

Sygn. akt V S 73/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 października 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący SSA Barbara Kurzeja

Sędziowie SA Anna Tabak (spr.)

SA Iwona Wilk

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2013 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi E. S.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki - zawisłej przed Sądem Okręgowym w (...)– Ośrodek Zamiejscowy w (...), pod sygn. akt II RC 1123/11

p o s t a n a w i a :

odrzucić skargę.

Sygn. akt V S 73/13

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 22 sierpnia 2013 r. E. S. złożyła skargę na przewlekłość postępowania, toczącego się przed Sądem Okręgowym w (...) - Ośrodek Zamiejscowy w (...), pod sygn. akt II RC 1123/11, domagając się stwierdzenia przewlekłości tegoż postępowania oraz zasądzenia kwoty 5 000 zł tytułem zadośćuczynienia.

W uzasadnieniu podniosła, iż od dnia złożenia pozwu – w ciągu 25 miesięcy - odbyły się tylko dwie rozprawy, tj. w dniu 30 listopada 2011 r. oraz 5 marca 2012 r. Wskazała, iż pozwany w tej sprawie składa różnego rodzaju pisma procesowe, w tym środki odwoławcze, co skutecznie przedłuża postępowanie. Jednocześnie pisma te – zdaniem skarżącej – są rozpatrywane przez Sąd ze znaczną przewlekłością (nawet kilkunastu miesięczną). W ocenie skarżącej, postępowanie w sprawie o rozwód należy do kategorii postępowań szczególnie skomplikowanych, tymbardziej, że strony nie zamieszkują ze sobą od kilku lat i nie posiadają wspólnych małoletnich dzieci.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Skarga E. S., jako niespełniająca ustawowych wymagań, podlegała odrzuceniu.

W myśl art. 6 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 r., nr 179, poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej w skrócie: ustawą, skarga powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego (w sprawach cywilnych wymogi te przewiduje art. 126 k.p.c. i nast.). Oprócz wymagań przewidzianych dla pisma procesowego winna zawierać żądanie stwierdzenia

przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy oraz wskazanie okoliczności uzasadniających to żądanie (art. 6 ust. 2 ustawy).

W świetle powyższego wskazać trzeba, że choć skarżąca wniosowała o stwierdzenie przewlekłości postępowania przed Sądem Okręgowym w (...) – Ośrodek Zamiejscowy w (...), prowadzonego pod sygn. akt II RC 1123/11, to jednak nie przytoczyła okoliczności uzasadniających to stwierdzenie (art. 6 ust. 2 ustawy).

Zauważyć trzeba, iż przytoczenie okoliczności uzasadniających skargę na przewlekłość postępowania nie może sprowadzać się do zakwestionowania przez stronę ogólnego czasu trwania procesu, ale polega na wskazaniu konkretnych czynności procesowych, których sąd nie podjął lub dokonał wadliwie (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 czerwca 2005 r., sygn. akt III SPP 103/05, OSNP 2006, nr 1-2, poz. 35, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2007 r., III SPP 16/07, OSNP 2008/9-10/153, LEX nr 166488). Jeżeli bowiem sąd rozpatrujący skargę ma w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd z uwzględnieniem charakteru sprawy, stopnia faktycznej i prawnej jej zawichości oraz znaczenia dla strony wnoszącej skargę rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowania się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania (art. 2 ust. 2 ustawy), to skarga powinna wyraźnie wskazywać, w którym miejscu postępowania doszło do uchybienia przez sąd orzekający terminowości bądź prawidłowości podjętych czynności sądowych.

W postępowaniu cywilnym skargę niespełniającą tego wymagania (wskazanie okoliczności uzasadniających żądanie stwierdzenia przewlekłości) sąd odrzuca bez wzywania do uzupełnienia jej braków (art. 9 ust. 1 ustawy).

Skarżąca natomiast ograniczyła się jedynie do wskazania, iż od dnia złożenia pozwu – w ciągu 25 miesięcy - odbyły się tylko dwie rozprawy. Zarzuciła, iż pozwany nieustannie składa pisma procesowe, co prowadzi do przewlekłości postępowania, a z kolei Sąd Okręgowy pisma te rozpatruje w sposób opieszale. Tak sformułowane twierdzenia skarżącej należało zatem uznać za oczywiście niewystarczające dla spełnienia przesłanki określonej w art. 6 ust. 2 ustawy.

Skarżąca winna była w uzasadnieniu skargi szczegółowo wskazać w czym dopatruje się nieuzasadnionej zwłoki w rozpoznaniu jego sprawy. Innymi słowy mówiąc, jej obowiązkiem było precyzyjnie wskazać na konkretne działania bądź zaniechania Sądu rozpoznającego sprawę, które w konsekwencji doprowadziły do zwłoki.

Okoliczności uzasadniających skargę nie mogą stanowić twierdzenia skarżącej, iż pozwany w sprawie rozwodowej składa różnorodne pisma procesowe, co powoduje przewlekłość tego postępowania. Tego rodzaju działanie jest bowiem uprawnieniem każdej ze stron procesu, a jednocześnie rodzi to obowiązek po stronie Sądu do zajęcia stanowiska w sprawie wywołanej danym wnioskiem, czy też środkiem odwoławczym (np. zażaleniem). Należy przy tym mieć na uwadze, iż zajęcie takiego stanowiska może następować w różnych odstępach czasu, wynikających w szczególności z czasu koniecznego na obrót korespondencji.

W tych okolicznościach, Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 9 ust. 1 w związku z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, odrzucił skargę.