

Sygn. akt V S 14/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący SSA Tomasz Pidzik

Sędziowie SA Anna Tabak (spr.)

SA Olga Gornowicz-Owczarek

po rozpoznaniu w dniu 22 maja 2013 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi I. G. i G. L.

przeciwko Skarbowi Państwa – Prezesowi Sądu Okręgowego w (...)

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki - zawisłej przed Sądem Okręgowym w(...)pod sygn. akt X GC 361/11

p o s t a n a w i a :

odrzuć skargę.

Sygn. akt V S 14/13

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 1 marca 2013 r. I. G. i G. L. złożyli skargę na przewlekłość postępowania, toczącego się przed Sądem Okręgowym w(...), pod sygn. akt X GC 361/11, domagając się stwierdzenia przewlekłości tegoż postępowania oraz zasądzenia łącznie kwoty 20.000 zł tytułem zadośćuczynienia.

W uzasadnieniu podnieśli, iż pomimo tego, że sprawa miała nieskomplikowany charakter, a jej rozpoznanie nie nastęrczało trudności, to wydany w sprawie wyrok z dnia 11 października 2012 r. do (dnia wniesienia niniejszej skargi) nie uprawomocnił się. Wskazali, iż od dnia wniesienia pozwu minęło 16 miesięcy, zaś sprawa „utknęła” w sądzie, natomiast strona przeciwna w sprawie X GC 361/11 wykorzystuje ten stan, powołując się na nieprawomocność wyroku.

Zarządzeniem z dnia 23 kwietnia 2013 r. tutejszy Sąd wezwał skarżącego G. L. do usunięcia braku formalnego skargi poprzez przedłożenie pełnomocnictwa procesowego do złożenia skargi na przewlekłość postępowania w imieniu skarżącej I. G., w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia skargi I. G..

Wezwanie powyższe zostało doręczone skarżącemu w dniu 29 kwietnia 2013 r. (akta sprawy k. 19).

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Skarga I. G. i G. L. jako niespełniająca ustawowych wymagań podlegała odrzuceniu.

W myśl art. 6 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 r., nr 179, poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej w skrócie: ustawą, skarga powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego (w sprawach cywilnych wymogi te przewiduje art. 126 k.p.c. i nast.). Oprócz wymagań przewidzianych dla pisma procesowego winna zawierać żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy oraz wskazanie okoliczności uzasadniających to żądanie (art. 6 ust. 2 ustawy).

W pierwszej kolejności wskazać należało, iż zarządzeniem z dnia 23 kwietnia 2013 r. tutejszy Sąd wezwał skarżącego G. L. do usunięcia braku formalnego skargi poprzez przedłożenie pełnomocnictwa procesowego do złożenia skargi na przewlekłość postępowania w imieniu skarżącej I. G., w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia skargi I. G.. Wezwanie powyższe zostało doręczone skarżącemu w dniu 29 kwietnia 2013 r. (akta sprawy k. 19), jednakże pozostawiono je bez jakiegokolwiek odpowiedzi.

W konsekwencji, w oparciu o art. 6 ust. 1 ustawy, należało odrzucić skargę I. G. na skutek niezuzupełnienia braków formalnych skargi w wyznaczonym terminie.

W odniesieniu zaś do skargi złożonej przez G. L. wskazać trzeba, że choć skarżący wnioskował o stwierdzenie przewlekłości postępowania przed Sądem Okręgowym w (...), prowadzonego pod sygn. akt X GC 361/11, to jednak nie przytoczył okoliczności uzasadniających to stwierdzenie (art. 6 ust. 2 ustawy).

Zauważyć trzeba, iż przytoczenie okoliczności uzasadniających skargę na przewlekłość postępowania nie może sprowadzać się do zakwestionowania przez stronę ogólnego czasu trwania procesu, ale polega na wskazaniu konkretnych czynności procesowych, których sąd nie podjął lub dokonał wadliwie (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 czerwca 2005 r., sygn. akt III SPP 103/05, OSNP 2006, nr 1-2, poz. 35, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2007 r., III SPP 16/07, OSNP 2008/9-10/153, LEX nr 166488). Jeżeli bowiem sąd rozpatrujący skargę ma w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd z uwzględnieniem charakteru sprawy, stopnia faktycznej i prawnej jej zawichości oraz znaczenia dla strony wnoszącej skargę rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowania się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania (art. 2 ust. 2 ustawy), to skarga powinna wyraźnie wskazywać, w którym miejscu postępowania doszło do uchybienia przez sąd orzekający terminowości bądź prawidłowości podjętych czynności sądowych.

W postępowaniu cywilnym skargę niespełniającą tego wymagania (wskazanie okoliczności uzasadniających żądanie stwierdzenia przewlekłości) sąd odrzuca bez wzywania do uzupełnienia jej braków (art. 9 ust. 1 ustawy).

Skarżący natomiast ograniczył się jedynie do wskazania, iż od dnia złożenia pozwu minęło 16 miesięcy, a sprawa „utknęła” w sądzie. Zarzucił, że wydany w postępowaniu wyrok z dnia 11 października 2012 r. – mimo, iż sprawa miała nieskomplikowany charakter – dotąd się nie uprawomocnił. Tak sformułowane twierdzenia skarżącego należało zatem uznać za oczywiście niewystarczające dla spełnienia przesłanki określonej w art. 6 ust. 2 ustawy.

Skarżący winien był w uzasadnieniu skargi szczegółowo wskazać w czym dopatruje się nieuzasadnionej zwłoki w rozpoznaniu jego sprawy. Innymi słowy mówiąc, jego obowiązkiem było precyzyjnie wskazać na konkretne działania bądź zaniechania Sądu rozpoznającego sprawę, które w konsekwencji doprowadziły do zwłoki.

W tych okolicznościach, Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 9 ust. 1 w związku z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, odrzucił również skargę G. L..