

Sygn. akt V AGz 135/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 marca 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Zofia Kołaczyk
Sędziowie:	SA Irena Piotrowska
	SA Aleksandra Janas (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 21 marca 2019 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Syndyk masy upadłości (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w D.

przeciwko W. K. i (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanych

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 14 sierpnia 2018 r., sygn. akt XIV GNc 563/17

### ***postanawia:***

uchylić zaskarżone postanowienie, pozostawiając rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowemu orzeczeniu kończącemu postępowanie w sprawie.

SSA Irena Piotrowska SSA Zofia Kołaczyk SSA Aleksandra Janas

Sygn. akt V AGz 135/19

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 14 sierpnia 2018r. Sąd Okręgowy w Katowicach odrzucił zarzuty pozwanych od wydanego w sprawie nakazu zapłaty oraz orzekł o kosztach postępowania zabezpieczającego. U podstaw tego rozstrzygnięcia legło ustalenie, że opłata od zarzutów została uiszczona po upływie ustawowego terminu.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwani zarzucili naruszenie art.494 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, które polegało na odrzuceniu zarzutów, choć wykonali oni zobowiązanie polegające na uiszczeniu opłaty

we właściwym terminie. W oparciu o ten zarzut skarżący domagali uchylenia postanowienia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Powód wniósł o oddalenie zażalenia i zasądzenie od skarżących kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie jest zasadne.

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem judykatury, w razie uiszczenia opłaty sądowej przelewem, za dzień jej uiszczenia uznaje się dzień przyjęcia polecenia przelewu przez bank, w którym zlecający ma swój rachunek, jeżeli przelew w dniu jego przyjęcia lub w terminie do uiszczenia opłaty miał pokrycie na rachunku zleceniodawcy (tak np. uchwała SN z dnia 16 grudnia 1983 r., III PZP 47/83, postanowienia SN z dnia 21 listopada 2013 r., III CZ 50/13, z dnia 30 listopada 2000 r., I CZ 111/00). Okoliczność, kiedy bank wykonał polecenie przelewu, nie ma w tym wypadku znaczenia, a dowodzenie w jakiej dacie polecenie przelewu wpłynęło do banku może nastąpić za pomocą wszystkich dostępnych środków dowodowych (tak powołana wyżej uchwała SN, a także wyrok NSA w Warszawie z dnia 20 stycznia 2006 r., II FSK 167/05).

Odnosząc powyższe uwagi do niniejszej sprawy – w zażaleniu skarżący wywodzili, że odpis postanowienia Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 19 lipca 2018r., wydanego w sprawie V AGz 504/18, a rozstrzygającego o odmowie zwolnienia ich od kosztów sądowych, został doręczony pełnomocnikowi pozwanych w dniu 30 lipca 2018r. Tym samym termin do uiszczenia opłaty od zarzutów od nakazu zapłaty upływał w dniu 6 sierpnia 2018r. W tej dacie, na rachunku bankowym osoby trzeciej, zostało złożone polecenie zapłaty kwoty 30.091zł. Ponieważ jednak nastąpiło to po godzinie 18.00, przelew został zrealizowany w dniu następnym. Jednocześnie do zażalenia dołączono wydruk z historii rachunku bankowego zleceniodawcy, z którego wynika, że w dacie złożenia polecenia przelewu na rachunku tym znajdowała się kwota przewyższająca wysokość opłaty od zarzutów.

Faktem jest, że zarówno w przywołanej wyżej historii rachunku bankowego, jak i przesłanym do Sądu Okręgowego potwierdzeniu transakcji obejmującym polecenie przelewu opłaty od zarzutów jako data transakcji widnieje 7 sierpnia 2018r., co prima facie mogłoby świadczyć o złożeniu dyspozycji przelewu po upływie terminu. Poza sporem pozostaje jednak, że pełnomocnik pozwanych skierował do Sądu Okręgowego pismo procesowe datowane na 6 sierpnia 2018r. i w tym samym dniu nadane w urzędzie pocztowym, o czym świadczy umieszczony na kopercie odcisk stempla. Do pisma załączono potwierdzenie transakcji – przelewu opłaty od zarzutów na kwotę 30.091zł do sprawy XIV GNc 563/17, a beneficjentem przelewu był Sąd Okręgowy w Katowicach.

Powyższe okoliczności przemawiają za przyjęciem, że pozwani wywiązali się z obowiązku uiszczenia opłaty od zarzutów w terminie – skoro bowiem wydruk polecenia przelewu został przesłany do Sądu przy piśmie procesowym z 6 sierpnia 2018r., oczywistym jest, że musiał być wygenerowany najpóźniej w tej dacie, co z kolei oznacza, że także samo polecenie przelewu złożono w banku najpóźniej w dacie wysłania pisma. W odmiennym wypadku przesłanie dokumentu wraz z pismem nie byłoby możliwe.

Odmienną kwestią pozostaje natomiast data realizacji przelewu – jak już o tym była mowa, pozostaje ona bez znaczenia dla oceny terminowości wywiązania się pozwanych z obowiązków fiskalnych, skoro na rachunku bankowym, z którego przelew miał nastąpić, zdeponowano kwotę umożliwiającą zapłatę należnej opłaty.

Mając to na uwadze Sąd Apelacyjny uznał, że wniesienie opłaty od zarzutów nie było spóźnione. Nie wystąpiła zatem przesłanka z art.494 § 1 k.p.c. uzasadniająca odrzucenie zarzutów, a w konsekwencji przedwczesne było rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zabezpieczającego.

Z tych przyczyn na mocy art.386 § 1 k.p.c. w związku z art.397 § 2 k.p.c. Sąd Apelacyjny uchylił zaskarżone postanowienie, orzekając o kosztach postępowania apelacyjnego stosownie do art.108 § 1 k.p.c.

SSA Irena Piotrowska SSA Zofia Kołaczyk SSA Aleksandra Janas