

Sygn. akt V AGz 32/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 stycznia 2018 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący SSA Grzegorz Stojek

Sędziowie SA Zofia Kołaczyk

SA Wiesława Namirska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2018r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) w W.

przeciwko P. D.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 17 października 2017 r.,

sygn. akt XIII GC 114/16

### ***postanawia:***

oddalić zażalenie.

SSA Wiesława Namirska SSA Grzegorz Stojek SSA Zofia Kołaczyk

Sygn. akt V AGz 32/18

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Katowicach umorzył postępowanie w niniejszej sprawie. W uzasadnieniu wskazano, że postanowieniem z dnia 4 października 2016r. Sąd Okręgowy zawiesił postępowanie w sprawie na mocy art. 177 § 1 pkt. 6 k.p.c. Wobec faktu, iż w ciągu roku od daty wydania postanowienia o zawieszeniu nie został zgłoszony wniosek o podjęcie postępowania, na podstawie art. 182§ 1 zdanie pierwsze k.p.c. postępowanie należało umorzyć.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu powód zarzucił, że o postanowieniu Sądu Okręgowego w przedmiocie zawieszenia postępowania, nieobecny na rozprawie nie został zawiadomiony. Nie miał tym samym możliwości zgłoszenia od niego zażalenia. Jednocześnie powód podkreślił, że nie mając wiedzy odnośnie terminu, od którego biegł termin zawieszenia postępowania, nie miał świadomości upływu rocznego terminu wskazanego w art. 182 k.p.c.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

zażalenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

Artykuł 177 § 1 pkt 6 k.p.c. przewiduje, że Sąd może zawiesić postępowanie z urzędu jeżeli na skutek braku lub wskazania złego adresu powoda albo niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego lub danych pozwalających sądowi na ustalenie numerów, o których mowa w art. 208<sup>1</sup>, lub niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu. Zgodnie z art. 182 § 1 k.p.c. zdanie pierwsze Sąd umarza postępowanie zawieszony na zgodny wniosek stron lub na wniosek spadkobiercy, jak również z przyczyn wskazanych w art. 177 § 1 pkt 5 i 6, jeżeli wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu roku od daty postanowienia o zawieszeniu.

Na wstępie należy wskazać, że jak wskazał Sąd Najwyższy w tych przypadkach w których postanowienie sądu o zawieszeniu postępowania podlega samodzielnie zaskarżeniu zażaleniem, nie ma potrzeby wracać do badania trafności przesłanek samego zawieszenia postępowania przy rozpoznawaniu środka zaskarżenia od postanowienia o jego umorzeniu z uwagi na upływ czasu. Nie ma bowiem przeszkód, by strony, które kwestionują trafność rozstrzygnięcia o umorzeniu postępowania czyniły to w przewidziany ustawą sposób niezwłocznie po jego wydaniu ( postanowienie SN z dnia 9 lipca 2015r., I CZ 62/15 ).

W ocenie Sądu Apelacyjnego, Sąd pierwszej instancji zasadnie wydał postanowienie o umorzeniu postępowania w niniejszej sprawie. Do dnia wydania zaskarżonego postanowienia powód nie wnosił o podjęcie zawieszony postępowania. Brak jest bowiem w aktach sprawy stosownego wniosku powoda.

Odnosząc się do argumentów zawartych w zażaleniu, Sąd Apelacyjny wskazuje, iż nie podziela stanowiska powoda, że nie został zawiadomiony o terminie rozprawy (wyznaczonej na dzień 4 października 2016r. ) na którym wydano postanowienie o zawieszeniu postępowania. Okoliczność ta nie została bowiem przez powoda wykazana. Z akt postępowania wynika natomiast, że powód odebrał przesyłkę sądową (zawierającą zawiadomienie o terminie rozprawy na którym wydano postanowienie o zawieszeniu oraz zobowiązanie do wskazania adresu zamieszkania pozwanego pod rygorem jego zawieszenia k. 56, 59 ) w dniu 16 sierpnia 2016r.

W konsekwencji prawidłowe jest rozstrzygnięcie Sądu pierwszej instancji umarzające postępowanie w sprawie, doszło bowiem do zawiadomienia powoda o terminie rozprawy w którym wydano postanowienie o zawieszeniu, co oznacza, że termin do złożenia wniosku o jego podjęcie rozpoczął swój roczny bieg 4 października 2016r.

Oznacza to, że zaskarżone postanowienie o umorzeniu postępowania, zawieszony na skutek niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego (art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c.) wobec niezgłoszenia przez powoda wniosku o jego podjęcie w ciągu roku po zawieszeniu jest prawidłowe.

W związku z powyższym zażalenie powoda – jako bezzasadne – oddalono (art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.).

SSA Wiesława Namirska SSA Grzegorz Stojek SSA Zofia Kołaczyk

(...)

(...)

(...)

• (...),

(...)

(...)