

Sygn. akt V AGo 1/20

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 lutego 2020 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSA Wiesława Namirska

po rozpoznaniu w dniu 17 lutego 2020 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) Spółki komandytowej w G.

z udziałem dłużnika (...) Spółki jawnej w M.

o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego

### **postanawia:**

1. nadać klauzulę wykonalności wyrokowi Sądu Arbitrażowego przy (...) w K. wydanemu w dniu 10 grudnia 2019 r. przeciwko (...) Spółce jawnej w M. o sygnaturze akt SP 1/19 w całości;
2. zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 437 zł (czterysta trzydzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt V AGo 1/20

## UZASADNIENIE

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) Spółka Komandytowa w G. wniósł o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi sądu polubownego – Sądu Arbitrażowego przy (...)w K. z dnia 10 grudnia 2019 r., sygn. akt SP 1/19. Do wniosku dołączył odpis wyroku sądu polubownego oraz poświadczoną za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika kopię umowy z dnia 3 października 2018 r., zawierającej zapis na sąd polubowny.

Przedmiotowym wyrokiem, wydanym przez Sąd Arbitrażowy w oparciu o zapis na sąd polubowny wynikający z § 9 umowy współpracy z dnia 3 października 2018 r., w punkcie 1 zasądzono od (...) Spółki Jawnej w M. na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) Spółki Komandytowej w G. kwotę 54 050,76 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi: a) od kwoty 1 230,50 zł od dnia 15 grudnia 2018 r. do dnia zapłaty; b) od kwoty 28 200,89 zł od dnia 15 stycznia 2019 r. do dnia zapłaty; od kwoty 24 619,37 zł od dnia 16 lutego 2019 r. do dnia zapłaty. Nadto Sąd Arbitrażowy w pkt 2 zasądził od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 8 380 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 2 863 zł tytułem zwrotu opłaty arbitrażowej, kwotę 100 zł tytułem zwrotu opłaty rejestracyjnej, kwotę 5 400 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz kwotę 17,00 zł tytułem kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Dłużnik, któremu doręczono niniejszy wniosek i wezwano do ustosunkowania się względem jego treści, nie zajął stanowiska w sprawie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Wniosek jest zasadny.

Przepis art. 1214 § 2 k.p.c. stanowi, że wykonalność wyroku sądu polubownego, nadającego się do wykonania w drodze egzekucji, stwierdza sąd, nadając mu klauzulę wykonalności. Wyrok sądu polubownego, którego wykonalność została stwierdzona, jest tytułem wykonawczym. Na podstawie art. 1214 § 3 k.p.c. odmowa stwierdzenia wykonalności wyroku sądu polubownego może nastąpić jedynie w trzech wypadkach:

- 1) jeżeli według przepisów ustawy spór nie może być poddany pod rozstrzygnięcie sądu polubownego,
- 2) jeżeli uznanie lub wykonanie wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej (klauzula porządku publicznego),
- 3) jeżeli wyrok sądu polubownego pozbawia konsumenta ochrony przyznanej mu bezwzględnie wiążącymi przepisami prawa właściwego dla umowy, której stroną jest konsument, a gdy prawem właściwym dla tej umowy jest prawo wybrane przez strony – ochrony przyznanej konsumentowi bezwzględnie wiążącymi przepisami prawa, które byłoby właściwe w braku wyboru prawa.

Pierwszy z wymienionych przypadków stanowi o tzw. niezdatności arbitrażowej. Dotyczy ona takich kategorii spraw, które z mocy ustawy, ze względu na swój przedmiot nie mogą podlegać kognicji orzecznictwa polubownego. Zgodnie z art. 1157 k.p.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, strony mogą poddać pod rozstrzygnięcie sądu polubownego spory o prawa majątkowe, z wyjątkiem spraw o alimenty, a także spory o prawa niemajątkowe, jeżeli mogą one być przedmiotem ugody sądowej.

Drugi z przypadków wymaga, by sąd dokonał oceny zgodności wyroku z zasadami porządku prawnego, do których zaliczyć należy normy konstytucyjne oraz naczelne normy w poszczególnych dziedzinach prawa. Sąd państwowy ogranicza przy tym swą kontrolę do tego, co wynika z samej tylko treści akt sądu arbitrażowego oraz treści wyroku lub ugody. Nie bada on innych kwestii, w szczególności zasadności rozstrzygnięcia i kwestii formalnych dotyczących przebiegu postępowania arbitrażowego. Postanowienie o uznaniu lub stwierdzeniu wykonalności zapada na posiedzeniu niejawnym i sąd nie prowadzi żadnego postępowania dowodowego (por. T. Ereciński (red.), Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom VI. Międzynarodowe postępowanie cywilne. Sąd polubowny (arbitrażowy), WK, 2017).

W postępowaniu arbitrażowym, do którego odnosi się wniosek wierzyciela, roszczenie wierzyciela obejmowało wykonywanie umowy o współpracy z dnia 3 października 2018 r., której przedmiotem było wykonanie prac polegających na pakowaniu gotowych wyrobów w postaci makaronu oraz obsłudze maszyn; umowa określała m.in. zasady wyliczania należnego wynagrodzenia. W oparciu o powyższe, wierzyciel wystawił faktury VAT. Oznacza to, że nie została wyłączona kognicja sądu polubownego do rozpoznania przedmiotowej sprawy.

Sąd Apelacyjny nie znalazł też podstaw do przyjęcia, że wykonanie wyroku sądu polubownego prowadziło do naruszenia jakiegokolwiek zasady klauzuli porządku publicznego.

Ponadto sprawa toczy się między osobami prawnymi, spółkami prawa handlowego, wobec czego nie sposób mówić o pozbawieniu konsumenta jakiegokolwiek ochrony prawnej.

W tej sytuacji brak jest podstaw do odmowy stwierdzenia wykonalności wyroku Sądu Arbitrażowego przy (...)w K. z dnia 10 grudnia 2019 r., sygn. akt SP 1/19 w całości, tj. w zakresie jego pkt 1 i 2.

Wobec powyższego nadano temu wyrokowi klauzulę wykonalności na podstawie art. 1214 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. Na koszty poniesione przez wierzyciela, do których zwrotu zobowiązany jest dłużnik, w łącznej kwocie 437 zł, składają się: opłata od wniosku – 300 zł, koszty zastępstwa procesowego – 120 zł (ustalone zgodnie z § 8 pkt 14 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł.