

Sygn. akt V AGo 15/19

POSTANOWIENIE

Dnia 20 stycznia 2020 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący :	SSA Dariusz Chrapoński
------------------	------------------------

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2020 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...)Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w K.

z udziałem dłużnika (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w B.

o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego

postanawia:

1. nadać klauzulę wykonalności wyrokowi Sądu Arbitrażowego przy(...) w W. wydanemu w dniu 9 lipca 2019 r. przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w B. (sygn. akt SA 67/18) w zakresie punktów 1, 2, 3 i 5 z jednoczesnym zobowiązaniem komornika do przeliczenia świadczenia pieniężnego określonego w pkt 2, 3 i 5 tego wyroku na walutę polską według średniego kursu waluty obcej ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski na dzień sporządzenia planu podziału, a jeżeli planu podziału nie sporządza się - na dzień wypłaty kwoty wierzycielowi;
2. zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 437 zł (czterysta trzydzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt V AGo 15/19

UZASADNIENIE

Wierzyciel (...) Przedsiębiorstwo (...)z siedzibą w K. złożył wniosek o stwierdzenie wykonalności wyroku Sądu Arbitrażowego przy (...)w W. z dnia 9 lipca 2019 r. w sprawie SA 67/18, poprzez nadanie mu klauzuli wykonalności w zakresie punktów 1, 2, 3 i 5, wnosząc jednocześnie o zasądzenie od dłużnika kosztów postępowania klauzulowego. Do wniosku wierzyciel załączył odpis wyroku sądu polubownego oraz poświadczony przez Konsula RP odpis zapisu na sąd polubowny.

W uzasadnieniu wierzyciel wskazał, że przedmiotowym wyrokiem, wydanym przez Sąd Arbitrażowy w oparciu o zapis na sąd polubowny wynikający z umowy stron – Kontraktu nr (...)z dnia 13 kwietnia 2016 r., w punkcie 1 orzeczono wydanie przez dłużnika na rzecz wierzyciela 26 jednostek podwozia bojowego wozu piechoty (...) o szczegółowo wymienionych numerach seryjnych, wolnych od jakichkolwiek obciążeń oraz praw osób trzecich w terminie i miejscu uzgodnionym przez strony, nie później jednak niż w terminie 21 dni od dnia doręczenia niniejszego wyroku, zaś w przypadku niemożności wspólnego ustalenia przez strony miejsca wydania – w miejscu wskazanym przez wierzyciela. Nadto Sąd Arbitrażowy orzekł zwrot przez dłużnika na rzecz wierzyciela kwoty 1.783.671,06 USD zapłaconej przez wierzyciela zaliczki zgodnie z Kontraktem i jego zmianami (punkt 2 wyroku) oraz zasądził od dłużnika na rzecz

wierzyciela kwotę 229.878 USD tytułem kary umownej za opóźnioną dostawę z przyczyn zawinionych przez dłużnika (punkt 3 wyroku) i kwotę 58.773,67 USD tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym zwrotu kosztów zastępstwa prawnego (punkt 5 wyroku).

Dłużnik w piśmie z dnia 10 grudnia 2019 r. wniósł o oddalenie wniosku, wskazując, że wykonanie przedmiotowego wyroku sądu polubownego byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej.

Sąd Apelacyjny ustalił i zważył, co następuje:

Wniosek okazał się uzasadniony.

Sąd stwierdza wykonalność wyroku sądu polubownego, nadającego się do wykonania w drodze egzekucji, nadając mu klauzulę wykonalności. Wyrok sądu polubownego, którego wykonalność została stwierdzona, jest tytułem wykonawczym (art. 1214 § 2 k.p.c.).

Zgodnie z art. 1214 § 3 k.p.c., odmowa stwierdzenia wykonalności wyroku sądu polubownego może nastąpić jedynie w trzech wypadkach. Po pierwsze, jeżeli według przepisów ustawy spór nie może być poddany pod rozstrzygnięcie sądu polubownego. Po drugie, wykonanie wyroku sądu polubownego byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej (klauzula porządku publicznego). Po trzecie, wyrok sądu polubownego pozbawiałaby konsumenta ochrony przyznanej mu bezwzględnie wiążącymi przepisami prawa właściwego dla umowy, której stroną jest konsument, a gdy prawem właściwym dla tej umowy jest prawo wybrane przez strony – ochrony przyznanej konsumentowi bezwzględnie wiążącymi przepisami prawa, które byłoby właściwe w braku wyboru prawa.

W pierwszym z przypadków chodzi o tzw. brak zdatności arbitrażowej, obejmującą kategorie spraw, które ze względu na swój przedmiot nie mogą podlegać kognicji orzecznictwa polubownego. Katalog tych spraw został wymieniony w art. 1157 k.p.c. Zgodnie z tym przepisem strony mogą poddać pod rozstrzygnięcie sądu polubownego spory o prawa majątkowe – z wyjątkiem spraw o alimenty – oraz spory o prawa niemajątkowe, jeżeli mogą one być przedmiotem ugody sądowej.

Drugi ze wskazanych wypadków odmowy jest następstwem oceny zgodności wyroku sądu polubownego z zasadami porządku prawnego, do których zaliczyć należy normy konstytucyjne oraz naczelne normy w poszczególnych dziedzinach prawa. Sąd zatem odmawia lub stwierdza wykonalności sądu polubownego, gdy zdeterminowane jego treścią skutki są nie do pogodzenia z określoną normą zaliczaną do podstawowych zasad tego porządku. Dodać wypada, że przy ocenie, czy wyrok sądu arbitrażowego jest sprzeczny z podstawowymi zasadami porządku prawnego, należy uwzględniać jego treść, a nie prawidłowość postępowania przed sądem arbitrażowym (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 31 marca 2006 r., IV CSK 93/05 i z dnia 3 września 2009 r., I CSK 53/09). Oznacza to, że sąd państwowy ogranicza swą kontrolę do tego, co wynika z samej tylko treści aktu sądu arbitrażowego oraz treści wyroku lub ugody. Nie bada on innych kwestii, w szczególności zasadności rozstrzygnięcia i kwestii formalnych dotyczących przebiegu postępowania arbitrażowego. Sąd nie jest upoważniony także do oceny, czy istnieje samo roszczenie.

Trzecia – negatywna przesłanka nie podlegała ocenie w niniejszym postępowaniu, albowiem toczyło się ono bez udziału konsumenta.

Przekładając powyższe na grunt omawianej sprawy wskazać trzeba, że w postępowaniu arbitrażowym, którego dotyczy wniosek, podstawą roszczenia była umowa z dnia 13 kwietnia 2016 r. zawarta pomiędzy stronami niniejszego postępowania, wraz z dalszymi porozumieniami stron do powyższego kontraktu. Dłużnik zobowiązał się dostarczyć wierzycielowi określone umową podwozia maszyny bojowej piechoty. Nie została wyłączona kognicja sądu polubownego. Sąd Apelacyjny nie doszukał się także podstaw do przyjęcia, że wykonanie wyroku sądu polubownego prowadziłoby do naruszenia jakiegokolwiek zasady porządku publicznego. Sam dłużnik natomiast nie wyjaśnił, z którą – w jego ocenie – podstawową zasadą porządku publicznego sprzeczne byłoby wykonanie przedmiotowego wyroku sądu polubownego, wskazując jedynie na odmowę wykonania przez bank zagraniczny przelewu na rzecz wierzyciela należności nieobjętej wyrokiem sądu arbitrażowego oraz „wyrażając przekonanie o występowaniu przeszkód (...) w

realizacji wyroku Sądu Polubownego”. Tego rodzaju okoliczność wiąże się jedynie z kwestią wykonania wyroku sądu polubownego, a nie naruszeniem przez niego art. 1214 § 3 pkt 2 k.p.c. Nie jest również argumentem za odmową uwzględnienia wniosku fakt, że strony prowadzą negocjacje w celu osiągnięcia kompromisu co do wykonania wyroku sądu polubownego.

W tej sytuacji Sąd Apelacyjny nie znalazł podstaw do odmowy stwierdzenia wykonalności w/w wyroku Sądu Arbitrażowego i nadał mu klauzulę wykonalności na podstawie art. 1214 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 w związku z art. 99 w związku z art. 13 § 2 k.p.c. Na koszty te w łącznej wysokości 437 zł złożyły się: opłata sądowa od wniosku w wysokości 300 zł (art. 24 ust. 1 pkt 3 u.k.s.c.), wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 120 zł (§ 8 ust. 1 pkt 14 w związku z § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, j.t. w Dz. U. z 2018 r., poz. 265) i opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.