

Sygn. akt V AGo 10/18

POSTANOWIENIE

Dnia 12 marca 2018 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący :	SSA Aleksandra Janas

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2018 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Spółki Akcyjnej w P.

z udziałem (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością Spółce jawnej w K.

o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego

postanawia:

1. nadać klauzulę wykonalności wyrokowi Sądu Arbitrażowego w R.(...)w T. z dnia 15 listopada 2017r., wydanemu w sprawie o sygn. akt SA 06/10/2017;
2. zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 437,00 zł (czterysta trzydzieści siedem złotych) tytułem kosztów postępowania.

Sygn. akt V AGo 10/18

UZASADNIENIE

(...) Spółki Akcyjnej w P. wystąpiła z wnioskiem o stwierdzenie wykonalności wyroku Sądu Arbitrażowego w R.(...) w T. z dnia 15 listopada 2017r., wydanego w sprawie o sygn. akt SA 06/10/2017. Do wniosku dołączono odpis wyroku oraz notarialnie poświadczony odpis umowy o współpracę, zawartej przez strony w dniu 1 marca 2017r., w której § 6 zawarto klauzulę arbitrażową. Wyrokiem tym zasądzono od pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki jawnej w K. na rzecz wnioskodawczyni kwotę 8.160zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 4 października 2017r. oraz koszty postępowania arbitrażowego w wysokości 2.801zł. Odpis wniosku wraz z załącznikami oraz zobowiązaniem do ustosunkowania się do jego treści w terminie 14 dni pod rygorem pominięcia później zgłoszonych twierdzeń i zarzutów został dłużniczce doręczony w dniu 18 stycznia 2018r. Do chwili obecnej nie zajęła ona stanowiska w sprawie.

Sąd Apelacyjny ustalił i zważył, co następuje.

Sąd powszechny stwierdza wykonalność wyroku sądu polubownego, nadającego się do wykonania w drodze egzekucji, nadając mu klauzulę wykonalności. Wyrok sądu polubownego, którego wykonalność została stwierdzona, jest tytułem wykonawczym (art. 1214 § 2 k.p.c.). Odmowa stwierdzenia wykonalności wyroku sądu polubownego może nastąpić jedynie w dwóch wypadkach: jeżeli według przepisów ustawy spór nie może być poddany pod rozstrzygnięcie sądu

polubownego albo jeżeli uznanie lub wykonanie wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej (klauzula porządku publicznego).

Pierwszy z wymienionych przypadków stanowi o tzw. niezdatności arbitrażowej. Chodzi tu o takie kategorie spraw, które ze względu na swój przedmiot nie mogą podlegać kognicji orzecznictwa polubownego. Wyłączenia te muszą wynikać z ustawy. Z mocy art. 1157 k.p.c. strony mogą poddać pod rozstrzygnięcie sądu polubownego spory o prawa majątkowe lub spory o prawa niemajątkowe - mogące być przedmiotem ugody sądowej, z wyjątkiem spraw o alimenty. Drugi z przypadków wymaga by sąd dokonał oceny zgodności wyroku z zasadami porządku prawnego, do których zaliczyć należy normy konstytucyjne oraz naczelną normę w poszczególnych dziedzinach prawa.

Sąd państwowy ogranicza przy tym swą kontrolę do tego, co wynika z samej tylko treści akt sądu arbitrażowego oraz treści wyroku lub ugody. Nie bada on innych kwestii, w szczególności zasadności rozstrzygnięcia i kwestii formalnych dotyczących przebiegu postępowania arbitrażowego. Postanowienie o uznaniu lub stwierdzeniu wykonalności zapada na posiedzeniu niejawnym i sąd nie prowadzi żadnego postępowania dowodowego (por. T. Ereciński, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz pod red. T. Erecińskiego, wyd. 2009 LexisNexis).

W postępowaniu arbitrażowym, do którego odnosi się wniosek wierzyciela, roszczenie powoda wynikało z umowy zawartej między stronami dnia 1 marca 2017r., a dotyczącej zasad współpracy pomiędzy sprzedającym (wierzycielem) i kupującym (dłużnikiem) oraz dokonanych na tej podstawie dostaw towarów wyprodukowanych przez wierzyciela. Jednocześnie w umowie stron zawarto zapis na sąd polubowny, którego ważność i skuteczność nie budzi żadnej wątpliwości.

Sąd Apelacyjny nie doszukał się też podstaw do przyjęcia, iż wykonanie wyroku sądu polubownego prowadziłyby do naruszenia jakiegokolwiek zasady klauzuli porządku publicznego. Dokonując oceny złożonego wniosku uznał zatem, że spełnia on wymogi określone w przepisie art. 1213 k.p.c.

W tej sytuacji Sąd Apelacyjny nie znalazł podstaw do odmowy stwierdzenia wykonalności opisanego wyżej wyroku i nadał mu klauzulę wykonalności na podstawie art. 1214 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 w związku z art. 99 w związku z art. 13 § 2 k.p.c. Na koszty te w łącznej wysokości 437 zł złożyły się: opłata sądowa od wniosku w wysokości 300 zł (art. 24 ust. 1 pkt 3 u.k.s.c.), wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 120 zł (§ 8 ust 1 pkt 14 w związku z § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, Dz. U. poz. 1804 z póź. zm) i opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

(...)

1. (...)

(...)

-(...)

2. (...)

(...)