

Sygn. akt V AGa 642/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lutego 2019r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Aleksandra Janas
Sędziowie:	SA Irena Piotrowska (spr.) SA Olga Gornowicz-Owczarek
Protokolant:	Anna Fic

po rozpoznaniu w dniu 15 lutego 2019r. w Katowicach

na rozprawie

sprawy z powództwa Ł. L.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w B.

o stwierdzenie nieważności uchwał

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie

z dnia 22 marca 2018r., sygn. akt V GC 125/17

1. oddala apelację;

2. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 810 (osiemset dziesięć) złotych tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

SSA Irena Piotrowska	SSA Aleksandra Janas	SSA Olga Gornowicz-Owczarek
----------------------	----------------------	-----------------------------

Sygn. akt V AGa 642/18

UZASADNIENIE

Powód Ł. L. wniósł przeciwko pozwanej (...) Spółce z o.o. w B. pozew stwierdzenie nieważności następujących uchwał:

1. uchwały Nr(...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Spółki z o.o. w B. z dnia 14 lutego 2017 r., zaprotokołowanej Aktem Notarialnym Rep (...) Nr (...) przez w przedmiocie zmiany § 13 Umowy Spółki sporządzonej dnia 10 kwietnia 2008 r. za Rep (...) (...), a dotyczącego pozbawienia wspólników prawa pierwokupu udziałów;
2. uchwały Nr(...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Spółki z o.o. w B. z dnia 14 lutego 2017 r., zaprotokołowanej Aktem Notarialnym Rep (...) Nr (...) w przedmiocie zmiany Umowy Spółki sporządzonej dnia 10 kwietnia 2008 r. za Rep (...) (...) poprzez zmianę numeracji paragrafów i dodanie § 14 o umorzeniu udziałów;
3. uchwały Nr (...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Spółki z o.o. w B. z dnia 14 lutego 2017 r., zaprotokołowanej Aktem Notarialnym Rep (...) Nr (...) w przedmiocie zmiany Umowy Spółki sporządzonej dnia 10 kwietnia 2008 r. zaprotokołowanej Aktem Notarialnym za Rep (...) Nr (...) przez A. S. (1) poprzez dodanie § 15 o zakazie konkurencji oraz sprzeczności interesów;
4. uchwały Nr (...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Spółki z o.o. w B. z dnia 3 kwietnia 2017 r., zaprotokołowanej Aktem Notarialnym Rep (...) Nr (...) w sprawie zmiany § 14 ust 2 Umowy Spółki sporządzonej dnia 10 kwietnia 2008 r. za Rep(...) Nr (...) zmienionej uchwałami Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Spółka z o.o. w B. zaprotokołowanej Aktem Notarialnym Rep (...) Nr (...) objętych protokołem - aktem notarialnym Rep. (...) Nr (...) sporządzonym w dniu 14 lutego 2017 r.;
5. uchwały Nr (...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Spółki z o.o. w B. dnia 16 maja 2017 r. w zaprotokołowanej Aktem Notarialnym Rep (...) Nr (...) w przedmiocie działalności konkurencyjnej.

Powód wniósł także o zasądzenie od pozwanej na swoją rzecz kosztów procesu.

W odpowiedzi na pozew pozwana Spółka wniosła o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu.

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Okręgowy w Częstochowie oddalił powództwo i orzekł w przedmiocie kosztów procesu.

W motywach tego rozstrzygnięcia wskazano na następujące ustalenia faktyczne oraz ich ocenę prawną.

Powód Ł. L. jest wspólnikiem (...) Spółki z o.o. w B. ul. (...), (...)-(...) K., wpisanej do prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Częstochowie XVII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS (...) (dalej: Spółka). Powód posiada 170 udziałów o wartości nominalnej po 100,00 zł każdy o łącznej wartości nominalnej 17.000,00 zł w kapitale zakładowym Spółki który wynosi 51.000,00 zł i podzielony jest na 510 udziałów o wartości nominalnej po 100,00 zł każdy udział. Pozostałymi wspólnikami pozwanej Spółki są:

- a) K. S., która posiada 170 udziałów o wartości nominalnej po 100,00 zł każdy O łącznej wartości nominalnej 17.000,00 zł.;
- b) J.L., który posiada 170 udziałów o wartości nominalnej po 100,00 zł każdy o łącznej wartości nominalnej 17.000,00 zł.

Organem uprawnionym do reprezentacji Spółki jest Zarząd, w skład którego wchodzi: K. S. i J.L..

W księdze udziałów wspólnicy figurują pod adresami tożsamymi z adresem spółki.

W dniu 23 stycznia 2017 r. Zarząd Spółki wystosował do każdego ze wspólników (w tym powoda) zaproszenia na Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników, które miało odbyć się w dniu 14 lutego 2017 r. o godz. 9.00 w siedzibie Spółki w B. przy ul. (...). Zaproszenia zostały wysłane za pośrednictwem Poczty Polskiej listami poleconymi za zwrotnymi poświadczeniami odbioru. Zaproszenie wystosowane do powoda odebrał pod adresem B., ul. (...) ojciec powoda W. L. w dniu 31 stycznia 2017 r. potwierdzając ten fakt podpisem opatrzonym datą na zwrotnym poświadczeniu odbioru. W treści zaproszeń przedstawiono porządek obrad, tj.:

1. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Zgromadzenia oraz zdolności podejmowania uchwał przez Zgromadzenie.
2. Sporządzenie listy obecności.
3. Wybór Przewodniczącego Zgromadzenia.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany § 13 umowy spółki, przytaczając projektowaną treść uchwały.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany umowy spółki poprzez zmianę numeracji paragrafów umowy oraz wprowadzenie do umowy spółki postanowień o umorzeniu udziałów, przytaczając proponowaną treść uchwały.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany umowy spółki poprzez wprowadzenie do umowy postanowień o zakazie konkurencji i sprzeczności interesów, przytaczając proponowaną treść uchwały.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego umowy Spółki, uwzględniającego zmiany uchwalone zgodnie z pkt 5,6 i 7.
9. Omówienie spraw bieżących.
10. Zamknięcie obrad Zgromadzenia Wspólników.

Zaproszenia zostały podpisane przez obu członków Zarządu.

W dniu 14 lutego 2017 r. o godz. 9.05 w siedzibie Spółki w B. przy ul. (...) rozpoczęło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników pozwanej Spółki. Na Zgromadzeniu obecni byli wspólnicy: K. S. oraz J. L.. Powód na Zgromadzeniu tym nie był obecny. Obrady zgromadzenia były protokołowane przez notariusza A. S. (2) prowadzącego Kancelarię Notarialną przy ulicy (...). W § 1 protokołu sporządzonego w formie aktu notarialnego (Repertorium (...)Nr (...)) notariusz stwierdził, że przedmiotowe Zgromadzenie zebrało się w trybie art. 240 k.s.h. Zgromadzenie dokonało wyboru Przewodniczącego Zgromadzenia w osobie K. S.. Następnie K. S. przyjęła funkcję Przewodniczącego, sporządziła listę obecności, uzyskała podpisy obecnych wspólników, podpisała ją i oświadczyła, że Zgromadzenie zostało prawidłowo zwołane, na Zgromadzeniu jest reprezentowanych jest 340 udziałów na 510 istniejących w spółce co stanowi 66,66 % kapitału zakładowego Spółki, wobec powyższego Zgromadzenie jest zdolne do podjęcia wiążących uchwał. Następnie, zgodnie z porządkiem obrad wskazanym w zaproszeniach, Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników jednogłośnie w głosowaniu jawnym podjęło następujące uchwały:

- Uchwałę nr (...) z dnia z dnia 14 lutego 2017 r. w sprawie zmiany § 13 umowy spółki sporządzonej dnia 10 kwietnia 2008 r. za nr Rep. (...) (...), na mocy której zmieniono w całości dotychczasową treść § 13 umowy spółki, nadając mu następujące brzmienie: „Udziały są zbywalne. Zbycie udziałów nie wymaga zgody pozostałych wspólników. Zbycie udziału wymaga pisemnej zgody Zarządu. Wspólnikom nie przysługuje prawo pierwokupu udziałów przeznaczonych do zbycia”;

- Uchwałę Nr (...) z dnia z dnia 14 lutego 2017 r. w sprawie zmiany § 13 umowy spółki sporządzonej dnia 10 kwietnia 2008 r. za nr Rep. (...) (...), na mocy której zmieniono numerację paragrafów w umowie spółki w ten sposób, że dotychczasowe paragrafy umowy od numeru (...) do numeru (...)otrzymują odpowiednio numery od (...) do (...) oraz dodano § 14 regulujący kwestię umorzenia udziałów w Spółce;

- Uchwałę Nr (...) z dnia z dnia 14 lutego 2017 r. w sprawie zmiany § 13 umowy spółki sporządzonej dnia 10 kwietnia 2008 roku za nr Rep. (...) (...), na mocy której dodano § 15 o zakazie konkurencji oraz sprzeczności interesów;

- Uchwałę Nr(...) z dnia z dnia 14 lutego 2017 r. w sprawie zmiany § 13 umowy spółki sporządzonej dnia 10 kwietnia 2008 roku za nr Rep.(...) (...), na mocy której przyjęto tekst jednolity umowy Spółki uwzględniający zmiany uchwalone uchwałami Nr (...), (...) i (...).

Wszystkie powyższe uchwały weszły w życie z dniem ich podjęcia.

W dniu 20 marca 2017 r. Zarząd Spółki wystosował do każdego ze wspólników (w tym powoda) zaproszenia na Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników, które miało odbyć się w dniu 3 kwietnia 2017 r. o godz. 8.45 w siedzibie Spółki w B. przy ul. (...). Zaproszenia zostały wysłane za pośrednictwem Poczty Polskiej listami poleconymi za zwrotnymi poświadczeniami odbioru. Zaproszenie wystosowane do powoda odebrał pod adresem B., ul. (...) ojciec powoda W. L. w dniu 21 marca 2017 r. potwierdzając ten fakt podpisem opatrzonym datą na zwrotnym poświadczeniu odbioru. W treści zaproszeń przedstawiono porządek obrad, tj.:

1. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Zgromadzenia oraz zdolności podejmowania uchwał przez Zgromadzenie.
2. Sporządzenie listy obecności.
3. Wybór Przewodniczącego Zgromadzenia.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany § 14 ust. 2 umowy spółki, przytaczając projektowaną treść uchwały.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego umowy Spółki, uwzględniającego zmiany uchwalone zgodnie z pkt 5.
7. Omówienie spraw bieżących.
8. Zamknięcie obrad Zgromadzenia Wspólników.

Zaproszenia zostały podpisane przez obu członków Zarządu.

W dniu 3 kwietnia 2017 r. o godz. 8.50 w siedzibie Spółki w B. przy ul. (...) rozpoczęło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników powwanej Spółki. Na Zgromadzeniu obecni byli wspólnicy: K. S. oraz J. L.. Powód na Zgromadzeniu tym nie był obecny. Obrady zgromadzenia były protokołowane przez notariusza A. S. (2). W § 1 protokołu sporządzonego w formie aktu notarialnego (Repertorium A Nr (...)) notariusz stwierdził, że przedmiotowe Zgromadzenie zebrało się w trybie art. 240 k.s.h. Zgromadzenie dokonało wyboru Przewodniczącego Zgromadzenia w osobie K. S.. Następnie K. S. przyjęła funkcję Przewodniczącego, sporządziła listę obecności, uzyskała podpisy obecnych wspólników, podpisała ją i oświadczyła, że Zgromadzenie zostało prawidłowo zwołane, na Zgromadzeniu jest reprezentowanych jest 340 udziałów na 510 istniejących w spółce co stanowi 66,66 % kapitału zakładowego Spółki, wobec powyższego Zgromadzenie jest zdolne do podjęcia wiążących uchwał. Następnie, zgodnie z porządkiem obrad wskazanym w zaproszeniach Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników jednomyślnie w głosowaniu jawnym podjęło następujące uchwały:

- Uchwałę Nr (...) z dnia 03 kwietnia 2017 r. w sprawie zmiany § 14 ust. 2 umowy spółki sporządzonej dnia 10 kwietnia 2008 r. za nr Rep. (...) (...) przez zmienionej uchwałami Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Spółka z o.o. w B. z dnia 14 lutego 2017 roku objętymi aktem notarialnym - protokołem Rep. (...) Nr (...) sporządzonym w dniu 14 lutego 2017 r., nadając mu następujące brzmienie: „2. Udział może być umorzony bez zgody wspólnika (umorzenie przymusowe). Umorzenie przymusowe może nastąpić w przypadku prowadzenia przez Wspólnika działalności konkurencyjnej wobec Spółki, innego działania na szkodę Spółki oraz popełnienia na jej szkodę przestępstwa”;

- Uchwałę Nr (...) z dnia 03 kwietnia 2017 r. w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego umowy spółki uwzględniającego zmianę uchwaloną zgodnie z pkt 5 porządku obrad. Tekst jednolity umowy spółki stanowi załącznik do protokołu Zgromadzenia.

W dniu 16 maja 2017 r. o godz. 16.35 w siedzibie Spółki w B. przy ul. (...) rozpoczęło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników pozwanej Spółki. Na Zgromadzeniu obecni byli wszyscy wspólnicy. Obrady zgromadzenia były protokolowane przez notariusza A. S. (2). W § 1 protokołu sporządzonego w formie aktu notarialnego (Repertorium (...) Nr (...)) notariusz stwierdził, że przedmiotowe Zgromadzenie zebrało się w trybie art. 240 k.s.h. Zgromadzenie dokonało wyboru Przewodniczącego Zgromadzenia w osobie K. S.. Następnie K. S. przyjęła funkcję Przewodniczącego, sporządziła listę obecności, uzyskała podpisy obecnych wspólników, podpisała ją i oświadczyła, że Zgromadzenie zostało zwołane nieformalnie bez pisemnych zawiadomień, jednakże na Zgromadzeniu jest reprezentowany cały kapitał zakładowy Spółki, wobec powyższego Zgromadzenie jest zdolne do podjęcia wiążących uchwał. Następnie Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników w głosowaniu jawnym podjęło Uchwałę Nr (...) z dnia 16 maja 2017 r. w sprawie działalności konkurencyjnej, która wchodziła w życie z dniem podjęcia. Przewodnicząca Zgromadzenia stwierdziła, że za podjęciem uchwały oddano 340 głosów, przeciw uchwale 170 głosów, brak głosów wstrzymujących się. Po podjęciu uchwały wspólnik Ł. L. opuścił obrady. Następnie wobec wyczerpania spraw objętych porządkiem obrad Przewodnicząca zamknęła obrady Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników.

Aktem notarialnym z dnia 22 września 2017 r. (repertorium (...) Nr (...)) notariusz A. S. (2) sporządził z urzędu protokół, w którym stwierdził, że w sporządzonych przez siebie aktach notarialnych: z dnia 14.02.2017 r., repertorium (...) Nr (...) i 3.04.2017 r. repertorium (...) Nr (...) nastąpiły oczywiste omyłki pisarskie polegające na błędnym wpisaniu na (...) stronie w § 1 wierszu 15 od dołu w każdym z tych aktów błędnego art. "240", zamiast jak powinno być prawidłowo art. „238”. W związku z powyższym w trybie art. 80 § 4 prawa o notariacie, notariusz sprostował opisane omyłki w ten sposób, że w każdym z powołanych aktów notarialnych na (...) stronie w § 1 wierszu 15 od dołu zamiast błędnego art. "240" wpisuje się prawidłowy art. „238”.

Sąd oddalił wnioski powoda o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków: M. P., T. S., A. O., R. K., B. T., K. K. oraz W. L. – na okoliczność istnienia konfliktu pomiędzy stronami oraz otrzymania polecenia od pozostałych wspólników, aby korespondencję kierowaną do wspólnika Ł. L. odbierał ojciec powoda tj. W. L.. Podano, że okoliczności na które mieli zeznawać wskazani świadkowie są obojętne dla rozstrzygnięcia sprawy. Uznano, że istnienie konfliktu pomiędzy wspólnikami pozwanej spółki nie ma znaczenia w procesie o stwierdzenie, czy podjęte uchwały były zgodne z prawem, a zwłaszcza dla ustalenia legitymacji czynnej powoda do ich zaskarżenia. Wskazano, że kwestia odebrania i nieprzekazania adresatowi przez W. L. korespondencji kierowanej do powoda na wskazany przez niego adres w świetle brzmienia art. 238 k.s.h. była obojętna dla stwierdzenia prawidłowości ich zwołania.

Podniesiono, że stosownie do brzmienia art. 252 § 1 k.s.h. można domagać się stwierdzenia nieważności uchwały wspólników sprzecznej z ustawą.

Zaznaczono, że zgodnie z dominującym w orzecznictwie stanowiskiem, wszelkie nieprawidłowości w zwołaniu zgromadzenia wspólników, podobnie jak i inne uchybienia w podejmowaniu uchwał, mające charakter wyłącznie formalny (proceduralny), mogą stanowić skuteczną podstawę żądania stwierdzenia nieważności uchwały tylko wtedy, gdy wpłynęły na jej treść.

Podano, że zdaniem powoda zgromadzenia z dnia 14.02.2017 r. i 3.04.2017 r. zostały zwołane wadliwie, albowiem nie doręczono mu skutecznie zaproszeń na powyższe zgromadzenia. Wskazano, że na zgromadzeniu z dnia 6.05.2017 r. powód był obecny, lecz opuścił je przed zakończeniem, co w jego przekonaniu oznacza, że nie był na zgromadzeniu reprezentowany cały kapitał zakładowy pomimo tego, że zgromadzenie odbywało się w trybie art. 240 k.s.h. Powód twierdził też, że zgromadzenia odbyte w dniach: 14.02.2017 r. i 3.04.2017 r. podjęło uchwały z naruszeniem art. 240 k.s.h., albowiem nie był na nich reprezentowany cały kapitał zakładowy, a w treści protokołów sporządzonych w formie aktów notarialnych wskazano właśnie na ten przepis. Ponadto powód podnosił, że uchwała nr (...) z dnia 14.02.2017 r. zmieniająca § 13 umowy spółki i pozbawiająca wspólników prawa pierwokupu oraz ich zgody na zbycie udziałów jest

sprzeczna z art. 246 § 3 k.s.h., który przewiduje, że Uchwała dotycząca zmiany umowy spółki, zwiększająca świadczenia wspólników lub uszczuplająca prawa udziałowe bądź prawa przyznane osobiście poszczególnym wspólnikom, wymaga zgody wszystkich wspólników, których dotyczy.

Podkreślono, że zgodnie z art. 250 k.s.h. (stosowanym odpowiednio z mocy art. 252 k.s.h.) prawo do wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały wspólników przysługuje:

- 1) zarządowi, radzie nadzorczej, komisji rewizyjnej oraz poszczególnym ich członkom;
- 2) wspólnikowi, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu;
- 3) wspólnikowi bezzasadnie niedopuszczonemu do udziału w zgromadzeniu wspólników;
- 4) wspólnikowi, który nie był obecny na zgromadzeniu, jedynie w przypadku wadliwego zwołania zgromadzenia wspólników lub też powzięcia uchwały w sprawie nieobjętej porządkiem obrad;
- 5) w przypadku pisemnego głosowania, wspólnikowi, którego pominięto przy głosowaniu lub który nie zgodził się na głosowanie pisemne albo też który głosował przeciwko uchwale i po otrzymaniu wiadomości o uchwale w terminie dwóch tygodni zgłosił sprzeciw.

Poza sporem było, że na zgromadzeniach w dniach 14.02.2017 r. i 3.04.2017 r. powód nie był obecny. Podano, że wspólnikowi nieobecnemu na zgromadzeniu legitymacja czynna przysługuje w dwóch przypadkach.

Pierwszy z nich obejmuje sytuację, gdy wspólnik był nieobecny na zgromadzeniu wbrew swojej woli, gdyż bezzasadnie nie został dopuszczony do udziału w nim.

Drugi natomiast przypadek dotyczy wspólnika, który nie był obecny na zgromadzeniu z własnej woli, z tym że może on wytoczyć powództwo jedynie w razie wadliwego zwołania zgromadzenia bądź w razie podjęcia uchwał nieobjętych porządkiem obrad. Podniesiono, że takie ukształtowanie legitymacji wskazuje, iż sama wadliwość zwołania zgromadzenia, czy to polegająca na naruszeniu art. 238 k.s.h., czy też postanowień umownych w tym zakresie, nie jest jeszcze podstawą do wytoczenia powództwa o uchylenie czy o stwierdzenie nieważności uchwały. Stanowi natomiast przesłankę uzyskania legitymacji przez wspólnika.

Stwierdzono, że zgromadzenia, które odbyły się w dniach 14.02.2017 r. i 3.04.2017 r. zostały zwołane w sposób prawidłowy, tj. zgodny z art. 238 k.s.h.

Odwołując się do obecnej treści art. 238 k.s.h. podano, że zgromadzenie wspólników zwołuje się za pomocą listów poleconych lub przesyłek nadanych pocztą kurierską, wysłanych co najmniej dwa tygodnie przed terminem zgromadzenia wspólników. Zamiast listu poleconego lub przesyłki nadanej pocztą kurierską, zawiadomienie może być wysłane wspólnikowi pocztą elektroniczną, jeżeli uprzednio wyraził na to pisemną zgodę, podając adres, na który zawiadomienie powinno być wysłane. W zaproszeniu należy oznaczyć dzień, godzinę i miejsce zgromadzenia wspólników oraz szczegółowy porządek obrad. W przypadku zamierzonej zmiany umowy spółki należy wskazać istotne elementy treści proponowanych zmian.

Podkreślono, że aktualne brzmienie powołanego przepisu nie wymaga, aby odbiór zarówno listów poleconych, jak i przesyłki nadanej pocztą kurierską były potwierdzone pisemnie. Obowiązek prawidłowego zwołania zgromadzenia wspólników zostanie wypełniony, gdy na dwa tygodnie przed terminem zgromadzenia zostaną wysłane zaproszenia listami poleconymi lub pocztą kurierską, które wymagają potwierdzenia odbioru. Liczy się zatem tylko wysłanie tego typu zawiadomień na adres wspólnika wskazany w księdze udziału lub inny wskazany przez wspólnika.

Zaznaczono, że bezspornym jest, iż adresem zamieszkania powoda jest miejscowość B. ul. (...). Taki też adres jest ujawniony w księdze udziałów. Oba zaproszenia do powoda wysłano na ten adres. Zaproszenie na Zgromadzenie w dniu 14 lutego 2017 r. wysłano w dniu 31 stycznia 2017 r., natomiast zaproszenie na zgromadzenie zwołane w dniu 3

kwietnia 2017 r. wysłano w dniu 20 marca 2017 r. Zaproszenia te odebrał dorosły domownik – ojciec powoda W. L.. W zaproszeniach wskazano porządek Zgromadzeń oraz projektowaną treść uchwał. Stwierdzono, że treść zaskarżonych uchwał podjętych na obu Zgromadzeniach odpowiadała tym projektom.

Powolywanie się przez powoda na istniejący w spółce konflikt, wskutek którego zarząd pozwanej miał mieć interes w niepowiadaniu powoda o zwoływanych zgromadzeniach w świetle obecnego brzmienia art. 238 k.s.h. uznano za bez znaczenia. Podkreślono, że Zarząd pozwanej dokonał wymaganych w powyższym przepisie minimalnych aktów staranności wysyłając zaproszenia na prawidłowy adres powoda wskazany w księdze udziałów. Podano, że jeżeli powód uważał, iż kierowanie do niego przesyłek pod ten adresem z różnych względów może nie być skuteczne, to winien sam wskazać inny adres dla doręczeń, czy zastrzec w placówce pocztowej wymóg doręczania korespondencji do rąk własnych. Wskazano, że spółka dopełnia aktów staranności w zawiadaniu wspólnika wysyłając korespondencję na adres wskazany w księdze udziałów. Art. 188 § 1 k.s.h. zobowiązuje zarząd do prowadzenia księgi udziałów.

Skoro w niniejszej sprawie pozwana dokonywała doręczeń powodowi zaproszeń na zgromadzenia na jego adres wskazany w księdze udziałów, a powód innego adresu dla doręczeń nie wskazał – jego zarzut uchybienia przepisom o skutecznym zwołaniu zgromadzeń uznano za niezasadny.

Twierdzenia powoda, że uchwały podjęte na zgromadzeniach odbytych w dniach 14 lutego 2015 r. i 3 kwietnia 2017 r. zapadły w oparciu o art. 240 k.s.h., podczas gdy nie był na nich reprezentowany cały kapitał zakładowy uznano za chybione. Z uwagi na to, że na zgromadzeniach tych powód nie był obecny, przedmiotowe uchwały nie mogły być podjęte w trybie art. 240 k.s.h., wzmianki w tym zakresie zawarte w obu aktach notarialnych obejmujących protokoły ze zgromadzeń zostały przez notariusza sprostowane w trybie art. 80 § 4 prawa o notariacie

Sąd Okręgowy ocenił, iż oba zgromadzenia zostały zwołane w trybie art. 238 k.s.h., a nie w trybie art. 240 k.s.h. bowiem na zgromadzeniach nie był reprezentowany cały kapitał zakładowy z uwagi na nieobecność powoda. W dalszej części obu protokołów notariusz wskazał zresztą, że na Zgromadzeniu reprezentowanych jest 340 udziałów z 510 istniejących. Uchwały zapadały zgodnie z porządkiem obrad wskazywanym w pisemnych zaproszeniach, a treść uchwał odpowiadała projektom zawartym w zaproszeniach. Poczynione przez notariusza wzmianki o zwołanych zgromadzeniach w trybie art. 240 k.s.h. uznano za oczywiste omyłki, które zostały następnie sprostowane.

Odnosząc się do kwestii legitymacji czynnej powoda do zaskarżenia Uchwały Nr (...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Spółki z o. o. z dnia 16 maja 2017 r., podjętej w przedmiocie działalności konkurencyjnej stwierdzono, że legitymacja taka powodowi nie przysługuje. Podniesiono, że przedmiotowe zgromadzenie podjęło zaskarżoną uchwałę w trybie art. 240 k.s.h. Powód był na zgromadzeniu obecny i brał udział w głosowaniu nad tą uchwałą, a następnie zgromadzenie opuścił, co potwierdza treść protokołu sporządzonego w formie aktu notarialnego.

Podkreślono, że powód brał udział w głosowaniu i opuścił obrady już po powzięciu uchwały. Po opuszczeniu obrad przez powoda, nie podejmowano już dalszych czynności, poza zamknięciem obrad przez Przewodniczącą. Przyjęto, że w chwili podejmowania zaskarżonej uchwały cały kapitał zakładowy był na zgromadzeniu reprezentowany, a zatem nie zachodzi przesłanka z art. art. 250 pkt 2 k.s.h. (stosowanym odpowiednio z mocy art. 252 k.s.h.) dająca prawo powodowi do zaskarżenia spornej uchwały. Powód głosował przeciwko uchwale ale nie zażądał zaprotokołowania swojego sprzeciwu. Podano, że wspólnik obecny na zgromadzeniu może wytoczyć powództwo tylko w jednym przypadku, a mianowicie, gdy głosował przeciwko uchwale, a po jej podjęciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu. Legitymacja czynna wspólnika ograniczona jest więc jedynie do takich uchwał, w których głosował przeciwko i dopełnił aktu staranności w postaci żądania zaprotokołowania sprzeciwu. Zaznaczono, że żądanie to powinno zostać zgłoszone po podjęciu uchwały, ale przed przejściem do kolejnego punktu porządku obrad.

Stwierdzono, że powód opuszczając zgromadzenie po podjęciu zaskarżonej uchwały, bez dopełnienia aktu staranności pozbawił się możliwości jej skutecznego jej wzruszenia w trybie powództwa opartego na przepisie art. 252 k.s.h.

Wobec braku legitymacji procesowej pozwalającej powodowi na skuteczne domaganie się stwierdzenia nieważności wszystkich objętych pozwem uchwał powództwo oddalono.

Jako podstawę prawną orzeczenia powołano art. 252 § 1 k.s.h. w zw. z art. 250 k.s.h.

O kosztach procesu postanowiono na podstawie art. 98 k.p.c.

Apelację od tego wyroku wniósł powód zaskarżając go w całości i wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uwzględnienie powództwa oraz o przyznanie kosztów postępowania.

W apelacji podniesiono zarzuty naruszenia następujących przepisów prawa materialnego ,jak również przepisów procedury:

1. art. 252 § 1 k.s.h. w związku z art. 250 pkt. 3 k.s.h. poprzez nieprawidłowe przyjęcie, że powód nie posiada legitymacji czynnej do wytoczenia powództwa w związku z tym że został prawidłowo zawiadomiony o nadzwyczajnych zgromadzenia wspólników oraz nie składał sprzeciwu przeciwko uchwale przeciwko której głosował.

2. art. 233 § 1 k.p.c. poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i przyjęcie, że Nadzwyczajne Zgromadzenia Wspólników w dniach 16 lutego 2017 r. oraz 3 kwietnia 2017 r. zostały zwołane w sposób prawidłowy w trybie art. 238 § 1 k.s.h. podczas gdy materiał dowodowy nie zawiera dowodów na tę okoliczność - brak jest dowodów nadania zawiadomień o zgromadzeniach za pośrednictwem przesyłek poleconych na adresy wszystkich wspólników. Podniesiono, że nie jest wystarczające dla stwierdzenia prawidłowości zwołania tych zgromadzeń w trybie art. 238 § 1 k.s.h. przedstawienie nadania przesyłki poleconej z zawiadomieniem tylko dla jednego wspólnika.

Na rozprawie przed Sądem Apelacyjnym pełnomocnik pozwanej wyjaśnił, że pozostali wspólnicy zostali zawiadomieni o zgromadzeniu wspólników z 14 lutego 2017 r. również listami poleconymi i złożył dowody nadania tych przesyłek adresowanych do K. S. (k. 443 akt) i do J.L.(k. 444 akt).

Sąd Apelacyjny ustalił i zważył, co następuje.

Apelacja powoda nie jest zasadna i dlatego nie mogła odnieść skutku.

Ustalenia faktyczne poczynione w sprawie Sąd Apelacyjny podziela i przyjmuje za podstawę dla własnych rozważań prawnych.

Podniesiony w apelacji zarzut art. 252 § 1 k.s.h. w związku z art. 250 pkt. 3 k.s.h. poprzez nieprawidłowe przyjęcie, że powód nie posiada legitymacji czynnej do wytoczenia powództwa w związku z tym, że został prawidłowo zawiadomiony o nadzwyczajnych zgromadzenia wspólników oraz nie składał sprzeciwu przeciwko uchwale przeciwko której głosował- nie zasługuje na uwzględnienie.

Wbrew zarzutom strony skarżącej z materiału zgromadzonego w sprawie nie wynika aby pozwana Spółka w sposób nieprawidłowy zwołała zgromadzenia dążąc celowo do tego żeby o ich terminie i miejscu nie został poinformowany powód.

Przeciwnie, z materiału dowodowego wynika, że w dniu 23 stycznia 2017 r. Zarząd Spółki wystosował do każdego ze wspólników (w tym powoda) zaproszenia na Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników, które miało odbyć się w dniu 14 lutego 2017 r. o godz. 9.00 w siedzibie Spółki w B. przy ul. (...). Zaproszenia zostały wysłane za pośrednictwem Poczty Polskiej listami poleconymi za zwrotnymi poświadczeniami odbioru. W dniu 20 marca 2017 r. Zarząd Spółki wystosował do każdego ze wspólników (w tym powoda) zaproszenia na Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników, które miało odbyć się w dniu 3 kwietnia 2017 r. o godz. 8.45 w siedzibie Spółki w B. przy ul. (...). Zaproszenia zostały wysłane za pośrednictwem Poczty Polskiej listami poleconymi za zwrotnymi poświadczeniami odbioru.

Sąd Apelacyjny zważa, że przyjęta w dyspozycji art. 238 k.s.h. reguła wysyłki jest odstępstwem od teorii doręczenia.

Aktualne brzmienie tego przepisu nie wymaga, aby odbiór zarówno listów poleconych, jak i przesyłki nadanej pocztą kurierską były potwierdzone pisemnie. Pisemne potwierdzenie odbioru nie jest niezbędne do wykazania prawidłowości zawiadomienia (zob. również wyrok SA w Szczecinie z dnia 28 grudnia 2016 r., I ACa 690/16, w którym podkreślono, że skuteczność zwołania zgromadzenia należy oceniać według teorii nadania a nie teorii doręczenia; nadanie przesyłki w określonym terminie jest wystarczające dla prawidłowości zwołania zgromadzenia nawet wtedy, gdyby okazało się, że przesyłki nie da się doręczyć).

Skoro więc ustawodawca powiązał - w aktualnym brzmieniu normy art. 238 § 1 k.s.h. - sposoby zwoływania zgromadzenia wspólników z nadaniem lub wysłaniem, z zachowaniem wskazanego ustawą terminu, określonych w tym przepisie przesyłek, a nie z ich doręczaniem adresatowi, to w tej sytuacji uznać należy, że wymieniony przepis stwarza tylko minimalne gwarancje zapewnianej wspólnikom ochrony ustawowej (por. wyrok SN z dnia 26 marca 2009 r., I CSK 253/08, LEX nr 491551).

Zasadnie przyjęto, że Zarząd pozwanej dokonał wymaganych w powyższym przepisie minimalnych aktów staranności wysyłając zaproszenia na prawidłowy adres powoda wskazany w księdze udziałów. Trafnie wskazano, że jeżeli powód uważał, iż kierowanie do niego przesyłek pod ten adresem z różnych względów może nie być skuteczne, to winien sam wskazać inny adres dla doręczeń, czy zastrzec w placówce pocztowej wymóg doręczania korespondencji do rąk własnych. Prawidłowo uznano, że Spółka dopełnia aktów staranności w zawiadamianiu wspólnika wysyłając korespondencję na jego aktualny adres wskazany w księdze udziałów.

Na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników (...) Spółki z o.o., które odbyło się w dniu 16 maja 2017 r. powód był obecny i brał udział w głosowaniu nad uchwałą Nr (...) w przedmiocie działalności konkurencyjnej. Na podstawie protokołu obrad ustalono, że powód brał udział w głosowaniu i opuścił obrady już po powzięciu uchwały.

Powód głosował przeciwko uchwale ale nie zażądał zaprotokołowania swojego sprzeciwu.

Trafnie zatem uznano, że powodowi nie przysługuje legitymacja do zaskarżenia tej uchwały.

Zarzut naruszenia art. 233 § 1 k.p.c. polegający na przyjęciu, że Nadzwyczajne Zgromadzenia Wspólników w dniach 16 lutego 2017 r. oraz 3 kwietnia 2017 r. zostały zwołane w sposób prawidłowy w trybie art. 238 § 1 k.s.h. podczas gdy, zdaniem strony apelującej, materiał dowodowy nie zawiera dowodów na tę okoliczność – nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Apelacyjny zwraca uwagę, że skuteczne postawienie zarzutu naruszenia przez sąd art. 233 § 1 k.p.c. wymaga wykazania, że sąd uchybił zasadom logicznego rozumowania lub doświadczenia życiowego, to bowiem jedynie może być przeciwstawione uprawnieniu sądu do dokonywania swobodnej oceny dowodów. Nie jest natomiast wystarczające przekonanie strony o innej niż przyjął sąd wadze (doniosłości) poszczególnych dowodów i ich odmiennej ocenie niż ocena sądu (por. wyrok SN z dnia 18 kwietnia 2009 r., II PK 261/08). Strona skarżąca zarzucając błędy w zakresie ustaleń stanu faktycznego wskazuje jedynie na swój punkt widzenia odnośnie do oceny poprawności zwołania zgromadzeń a argumentacja przedstawiona w uzasadnieniu tego zarzutu stanowi gołosłowna polemikę z prawidłowymi ustaleniami Sądu pierwszej instancji. Argument powoda, że nie jest wystarczające dla stwierdzenia prawidłowości zwołania tych zgromadzeń w trybie art. 238 § 1 k.s.h. przedstawienie nadania przesyłki poleconej z zawiadomieniem tylko dla jednego wspólnika (powoda) nie odniósł skutku bowiem na rozprawie przed Sądem Apelacyjnym pełnomocnik pozwanej wyjaśnił, że pozostali wspólnicy zostali zawiadomieni o zgromadzeniu wspólników z 14 lutego 2017 r. również listami poleconymi i złożył dowody nadania tych przesyłek adresowanych do K. S. k. 443 akt) i do J. L. (k. 444 akt).

W tym stanie rzeczy apelacja powoda jako pozbawiona uzasadnionych podstaw prawnych podlegała oddaleniu.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 385 k.p.c. orzeczono, jak na wstępie.

O kosztach postępowania apelacyjnego postanowiono zgodnie z brzemieniem art. 98 k.p.c. w związku z art. 108 § 1 k.p.c., stosownie do zasady finansowej odpowiedzialności stron za wynik procesu. Wysokość stawki opłaty za czynności profesjonalnego pełnomocnika określono na podstawie § 8 pkt. 22 w związku z § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokatów (Dz. U. z 2015 r. poz..1800 ze zm.) - w brzmieniu obowiązującym w dacie wniesienia apelacji w rozpoznawanej sprawie.

SSA Irena Piotrowska SSA Aleksandra Janas SSA Olga Gornowicz-Owczarek