

Sygn. akt V ACz 19/19

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Aleksandra Janas (spr.)
Sędziowie:	SA Irena Piotrowska
	SA Olga Gornowicz - Owczarek

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2019 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzycielki Gminy Miejskiej Ż.

przeciwko dłużnikom Ł. M. i J. H.

o wydanie dalszego tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia wierzycielki

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 6 grudnia 2018r., sygn.. akt II Co 103/18,

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że wydać wierzycielce Gminie Ż. kolejny tytuł wykonawczy, który oznaczyć numerem (...), w postaci odpisu wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 20 listopada 2013r., sygn. akt II C 142/12, zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 4 maja 2016r., sygn. akt V ACa 983/15, w zakresie punktu 1 zasądającego na rzecz wierzycielki od dłużników J. H. i Ł. M. solidarnie oraz od Ł. M. należność główną wraz z odsetkami oraz w zakresie punktu 3 w części zasądającej od dłużnika Ł. M. na rzecz wierzycielki koszty procesu – celem prowadzenia przeciwko dłużnikom postępowania egzekucyjnego, z wyłączeniem prawa ustanowienia hipoteki przymusowej na nieruchomości dłużniczki J. H., stanowiącej działkę (...), dla której Sąd Rejonowy w Ż. prowadzi księgę wieczystą nr (...).

SSA Irena Piotrowska SSA Aleksandra Janas SSA Olga Gornowicz - Owczarek

Sygn. akt V ACz 19/19

UZASADNIENIE

Wierzycielka Gmina Ż. wystąpiła do Sądu Okręgowego w Gliwicach z wnioskiem, ostatecznie domagając się wydania kolejnego tytułu wykonawczego, który należało oznaczyć numerem (...), w postaci odpisu wyroku Sądu Okręgowego w

Gliwicach z dnia 20 listopada 2013r., sygn. akt II C 142/12, zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 4 maja 2016r., sygn. akt V ACa 983/15, w zakresie punktu 1 zasądającego na rzecz wierzycielki od dłużników J. H. i Ł. M. solidarnie oraz od Ł. M. należność główną wraz z odsetkami oraz w zakresie punktu 3 w części zasądającej od dłużnika Ł. M. na rzecz wierzycielki koszty procesu – celem prowadzenia przeciwko dłużnikom postępowania egzekucyjnego, z wyłączeniem prawa ustanowienia hipoteki przymusowej na nieruchomości dłużniczki J. H., stanowiącej działkę (...), dla której Sąd Rejonowy w Ż. prowadzi księgę wieczystą nr (...). Uzasadniając ten wniosek podała, że wskazanymi wyżej wyrokami zasądzono na jej rzecz od dłużników solidarnie kwotę 950.000zł oraz od dłużnika Ł. M. kwotę 1.000.000zł wraz z należnymi odsetkami i kosztami postępowania. Wyrok ten zapadł w wyniku uchylecia przez Sad Najwyższy poprzednio wydanego w tej sprawie wyroku Sądu Apelacyjnego z 19 września 2014r. sygn.. akt V ACa 190/14. Wierzycielka wyjaśniła także, że uzyskała już dalsze tytuły wykonawcze, jednak zostały one wykorzystane do uzyskania wpisów hipotek przymusowych na nieruchomościach należących oraz do prowadzenia postępowania egzekucyjnego z tych nieruchomości, w wyniku którego nie uzyskała jednak żadnego zaspokojenia.

Zaskarżonym postanowieniem z 6 grudnia 2018r. Sąd Okręgowy uwzględnił wniosek jedynie w części, to jest co do należności z tytułu kosztów procesu przypadającej od dłużnika Ł. M., a zasądzonej w punkcie 3 wyroku Sądu Okręgowego, zmienionego następnie wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 4 maja 2016r., sygn. akt V ACa 983/15. W pozostałym zakresie wniosek oddalił, wskazując na brak przesłanek z art.793 k.p.c.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wierzycielka podniosła, że poza jednym wypadkiem wszystkie pozostałe tytuły wykonawcze odnoszą się do tylko do poszczególnych dłużników lub określonych składników majątkowych (celem ustanowienia hipoteki na określonej nieruchomości lub prowadzenia egzekucji z określonej nieruchomości). Jedyne tytuły wykonawcze, które obejmowały oboje dłużników i całą zasądzoną od nich należność, zostały wykorzystane do ustanowienia hipoteki przymusowej na innej nieruchomości należącej do dłużniczki, co zostało wykazane odpowiednimi dokumentami dołączonymi do wniosku. Potwierdziła także wierzycielka, że jej wniosek o wydanie kolejnego tytułu wykonawczego został uprzednio oddalony postanowieniem Sądu Apelacyjnego, jednak powołała się na zaistniałą od daty orzeczenia zmianę okoliczności polegającą na wykorzystaniu poprzednio uzyskanego tytułu. W oparciu o powyższe zarzuty wierzycielka wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia przez uwzględnienie wniosku.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie jest zasadne.

Zgodnie z art.793 k.p.c. w razie potrzeby prowadzenia egzekucji na rzecz kilku osób lub przeciwko kilku osobom albo z kilku składowych części majątku tego samego dłużnika, sąd oprócz pierwszego tytułu wykonawczego może wydawać dalsze tytuły, oznaczając cel, do którego mają służyć, i ich liczbę porządkową. Przepis ten reguluje wyjątki od zasady, że tytuł wykonawczy można wydać tylko jeden raz. Sąd Okręgowy stanął na stanowisku, że wypadki, o jakich mowa w powołanym przepisie, poza tytułami już wydanymi, nie miały miejsca, wobec czego wniosek podlegał oddaleniu. Sąd Apelacyjny stanowiska tego nie podziela.

Jak wynika z akt sprawy II C 142/12 Sądu Okręgowego w Gliwicach, wierzycielka uzyskała już uprzednio tytuły wykonawcze oparte na poprzednio wydanym, a następnie uchylonym wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 19 września 2014r., sygn.. akt V ACa 190/14:

- z dnia 13 marca 2015r., obejmujący należności zasądzone od obojga dłużników wraz z odsetkami,
- z dnia 29 kwietnia 2015r., oznaczony jako tytuł nr (...), przeznaczony do egzekucji z należącej do dłużniczki nieruchomości stanowiącej działkę nr (...), dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...).

Ponadto w dniu 19 sierpnia 2016r. w oparciu o wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 4 maja 2016r., sygn. V ACa 983/15 uzyskała tytuły wykonawcze:

- upoważniający do egzekucji kosztów postępowania od dłużniczki J. H.,

- w zakresie kosztów postępowania należnych od dłużniczki J. H. - celem ustanowienia hipoteki przymusowej na nieruchomości stanowiącej działkę nr (...), dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...) (tytuł nr (...)),

- w zakresie należności głównej, odsetek i kosztów postępowania należnych od dłużniczki J. H. – celem ustanowienia hipoteki na nieruchomości dłużniczki stanowiącej działkę nr (...), dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...) (tytuł nr (...)).

Jedynym tytułem wykonawczym, który upoważniał wierzycielkę do egzekucji całej należności wobec obojga dłużników był tytuł wydany w dniu 13 marca 2015r., przy czym opierał się on na tytule egzekucyjnym w postaci wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 19 września 2014r., następnie uchylonym przez Sąd Najwyższy. Ostateczne rozstrzygnięcie o zasadności dochodzonego roszczenia nastąpiło natomiast wyrokiem tego Sądu z 4 maja 2016r.

Niezależnie od tego opisany wyżej tytuł wykonawczy stanowił podstawę ustanowienia hipoteki przymusowej na nieruchomości dłużników objętej księgą wieczystą nr (...) (kopia wniosku wpis w księdze wieczystej wraz z zawiadomieniem o dokonany wpis, k.5-9, ze szczególnym uwzględnieniem informacji o podstawie wpisu).

Skoro zatem wierzycielka wykorzystwała wszystkie udzielone jej tytuły wykonawcze zgodnie z przeznaczeniem, a nie uzyskała zaspokojenia, obecnie może domagać się wydania kolejnego tytułu, który umożliwi wszczęcie kolejnego postępowania egzekucyjnego. Podkreślić wypada przy tym, że wykorzystanie tytułu wykonawczego otrzymanego w pierwszej kolejności (to jest z 13 marca 2015r.), w którym nie zawarto żadnych ograniczeń podmiotowych, ani przedmiotowych, nie może stanowić przeszkody do wydania kolejnego tytułu do prowadzenia dalszych czynności egzekucyjnych wobec obojga dłużników i w zakresie nie objętym pozostałymi tytułami.

Mając to na uwadze na podstawie art.386 § 1 k.p.c. w związku z art.397 § 2 k.p.c. Sąd Apelacyjny orzekł jak na wstępie.

SSA Irena Piotrowska SSA Aleksandra Janas SSA Olga Gornowicz - Owczarek

(...)

1. (...)

2. (...)

(...)