

Sygn. akt V ACz 1350/15

POSTANOWIENIE

Dnia 8 stycznia 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący	SSA Grzegorz Stojek
Sędziowie	SA Aleksandra Janas SO del. Katarzyna Sznajder (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 8 stycznia 2016 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

z wniosku (...) w R. , Szwajcaria

z udziałem uczestnika Zakładu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R.

o udzielenie zabezpieczenia roszczenia

o na skutek zażalenia uczestnika postępowania oraz zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 5 listopada 2015 r. sygn. akt X GCo 119/15

postanawia:

1. zmienić zaskarżonego postanowienie w pkt. 5 o tyle , że ustalona kaucja sądowa ma zabezpieczać roszczenia Zakładu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R. powstałe w wyniku wykonania postanowienia o zabezpieczeniu;
2. oddalić oba zażalenia w pozostałej części;
3. orzeczenie o kosztach pozostawić do rozstrzygnięcia w orzeczeniu kończącym sprawę.

SSO del. Katarzyna Sznajder SSA Grzegorz Stojek SSA Aleksandra Janas

Sygn. akt V ACz1350/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Gliwicach uwzględnił wniosek o zabezpieczenie roszczeń uprawnionej o naruszenie patentu oraz zaniechanie czynów nieuczciwej konkurencji w ten sposób, że w pkt.1:

a) zakazał obowiązywać na czas trwania postępowania , wykorzystywania w działalności gospodarczej, w tym oferowaniu usług budowlanych oraz w informacjach marketingowych dotyczących oferowanych usług budowlanych, plecionki drucianej do zabezpieczania wierzchniej warstwy gruntu, w szczególności przed opadaniem żwiru, umieszczonej na powierzchni ziemi lub stoku, wykonanej z pojedynczych drutów odpornej na korozję, zagiętych wielokrotnie w kształt spiralny i pod określonym kątem i splecionych ze sobą tak, że tworzą prostokątne lub romboidalne oczka plecionki, znamiennej tym, że druty plecionki wykonane są ze stali o wysokiej wytrzymałości na rozciąganie w zakresie między (...) a(...) MPa oraz tym, że plecionka tworzy trwałą strukturę trójwymiarową, opisaną w zastrzeżeniu patentowym(...) opisu patentowego patentu PL (...);

b) postanowił zająć na czas trwania postępowania plecionkę drucianą o cechach i wyglądzie jak wskazane w pkt.1a) znajdującą się na placu magazynowym zlokalizowanym na skrzyżowaniu ul. (...) z linią kolejową (...) przy numerze (...) w T. oraz w każdym innym miejscu ustalonym przez komornika;

Ponadto sąd w pkt. 2 zagroził Zakładowi (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w R. nakazaniem zapłaty kwoty 5.000 zł na wypadek uchylenia się od wykonania obowiązku określonego w punkcie 1a) postanowienia, a w pozostałym zakresie sąd wnioski oddalił . Wyzaczył dwutygodniowy termin do wniesienia powództwa o którym mowa w punkcie 1a) postanowienia , a także w pkt. 5 uzależnił wykonanie punktu 1 postanowienia od złożenia przez (...) w R. , Szwajcaria do depozytu sądowego kaucji w kwocie 500.000 zł na zabezpieczenie roszczeń (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. powstałych w wyniku wykonania postanowienia o zabezpieczeniu. Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zabezpieczającego sąd pozostawił do rozpoznania w orzeczeniu kończącym sprawę.

Uzasadniając swoje stanowisko sąd uznał, że wnioskodawca uprawdopodobnił zarówno roszczenie jak również interes prawny w domaganiu się zabezpieczenia. Sąd wskazał , iż na obecnych etapach wnioskodawczyni uprawdopodobniła , że jest na terytorium Polski uprawniona z patentu udzielonego przez Urząd Patentowy RP za nr PL (...) pt.” (...)” wynalazek został zgłoszony do opatentowania w dniu 2 lutego 1999 roku, a prawo wyłączne w postaci patentu udzielone w dniu 27 lutego 2012 rok. Wnioskodawczyni uprawdopodobniła ponadto, że podmiotem wyłącznie upoważnionym do korzystania z wynalazku objętego patentem na terytorium Polski jest spółka (...) ze Szwajcarii. Co oznacza, że żaden inny podmiot, w tym obowiązana, nie posiada uprawnień do korzystania z rozwiązań technicznych objętych prawem wyłącznym ze wskazanego patentu. Tymczasem obowiązana wykonuje prace budowlane w zakresie wzmocnienia korpusu nasypu kolejowego na szlaku T. - W. od km 80+200 do km 81+250 w ramach projektu (...) modernizacji linii kolejowej (...), odcinek K. – R., etap III, polegającej na zabezpieczeniu gruntu przed osuwaniem , wykorzystując plecionkę drucianą o cechach technicznych jak wskazane w zastrzeżeniu (...) opisu patentowego patentu PL (...). Okoliczność tę uprawdopodobnia złożona przez wnioskodawcę aprobaty technicznej (...) o nr (...), wydana w dniu 25 sierpnia 2015 roku na rzecz chińskiej spółki, której krajowym przedstawicielem jest (...). Treść aprobaty technicznej uprawdopodobnia wykorzystanie w niej rysunków i danych plecionki drucianej objętej patentem. Dalsze utrzymanie stanu w którym na rynku występować będzie plecionka druciana objęta patentem rozprowadzana przez osoby do tego nieuprawnione spowoduje szkody materialne po stronie uprawnionej ale również szkody niematerialne w postaci utraty potencjalnych odbiorców i ugruntowania na rynku nieprawdziwego obrazu produktu wnioskodawcy. Uzasadniając sposób zakres zabezpieczenia Sąd wskazał na treść art. 755 k.p.c. Sąd na mocy art. 756⁽²⁾ k.p.c. zagroził nakazaniem zapłaty określonej kwoty na wypadek nie zastosowania się do obowiązku wynikającego z pkt. 1 postanowienia, oddalając wniosek odnośnie zagrożenia nakazem zapłaty za każdy dzień zwłoki wskazując, że przepis art. 756⁽²⁾ k.p.c. w odróżnieniu do art. 1050⁽¹⁾ § 1 k.p.c. nie posługuje się sformułowaniem „za każdy dzień zwłoki” . Uzasadniając rozstrzygnięcie zawarte w pkt. 5 zaskarżonego postanowienia sąd wskazał na treść art. 739 § 3 k.p.c. mając na uwadze możliwość szkody jaką dłużnik może ponieść wskutek zabezpieczenia zwłaszcza , że obecnie obowiązany jest w trakcie realizacji umowy opisanej powyżej do realizacji której wykorzystuje siatkę co do której sąd uwzględnił żądanie o jej zajęcie w trybie zabezpieczenia.

Postanowienie zaskarżył zarówno uprawniony jak i obowiązany.

Obowiązany domagał się zmiany postanowienia poprzez oddalenie wniosku o zabezpieczenie, ewentualnie uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji zarzucając naruszenie przepisów postępowania w szczególności:

- art. 730 k.p.c. wobec ustanowienia zabezpieczenia roszczenia wnioskodawcy „ w trybie zarządzenia tymczasowego” pomimo iż instytucja taka jest w tym kontekście nieznana ustawie Kodeks postępowania cywilnego;

- art. 730¹ § 1k.p.c. w zw. z art. 233 k.p.c. poprzez przyjęcie przez sąd, że wnioskodawczyni posiada legitymację czynną w niniejszej sprawie pomimo, że z dokumentów w szczególności zgłoszenia patentowego wynika, że podmiotem uprawnionym z patentu jest (...), a więc inny podmiot niż występujący w sprawie;

- art. 233 § 1 w zw. z art. 730¹ § 1k.p.c. wobec przyjęcia przez sąd, że wnioskodawczyni uprawdopodobniła interes prawny w zabezpieczeniu pomimo że nie uprawdopodobniła możliwości powstania po swojej stronie jakiegokolwiek szkody lub zagrożenia powstania szkody w przypadku nie udzielenia zabezpieczenia a nawet nie wskazała z jakim roszczeniem chce wystąpić;

-art. 731 k.p.c. poprzez ustalenie zabezpieczenia w sposób stanowiący w zasadzie zaspokojenie roszczenia w zakresie wskazanym jako podstawa w punkcie 1 wniosku, a nawet w sposób wykraczający poza to roszczenie oraz w zakresie przekraczającym ochronę jaką gwarantuje treść zastrzeżenia patentowego;

-art. 730¹ § 3 k.p.c. wobec faktu, iż przyjęty w zaskarżonym postanowieniu sposób zabezpieczenia obciąża obowiązana ponad potrzebę;

-art. 233 § 1 k.p.c. wobec przekroczenia granicy swobodnej oceny dowodów i przyjęcie przez sąd, że wnioskodawczyni uprawdopodobniła, że plecionka którą posługuje się obowiązana faktycznie naruszyła prawa wyłączne przysługujące wnioskodawczyni, a także wskazany przedmiot winien w ogóle podlegać ochronie patentowej;

-art. 739§ 1 k.p.c. wobec ustalenia w punkcie 5 postanowienia zaskarżonego postanowienia kaucji zabezpieczającej na rzecz nieznanego w sprawie podmiotu trzeciego w wysokości znacznie zaniżonej w stosunku do możliwych szkód w majątku obowiązanej.

Uprawniona domagała się zmiany zakażonego postanowienia poprzez uchylenie pkt. 5 lub obniżenia kwoty kaucji oraz zagrożenie Zakładowi (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w R. nakazaniem zapłaty kwoty 5.000 zł za każdy dzień zwłoki na wypadek uchylenia się od wykonania obowiązku określonego w punkcie 1a) postanowienia a także pozostawienie orzeczenia o kosztach sądowi w orzeczeniu kończącym sprawę

Zarzucała naruszenie:

- art. 730¹ § 3 k.p.c. poprzez wadliwe zastosowanie i przez to brak udzielenia uprawnionej należytej ochrony prawnej na czas trwania postępowania z uwagi na uzależnienie wykonania postanowienia o zabezpieczeniu od nadmiernie wysokiej kaucji przy jednoczesnym zagrożeniu obowiązanemu nakazaniem symbolicznej kwoty na wypadek uchylenia się od wykonania określonego w pkt. 1a zaskarżonego postanowienia;

-art. 739 k.p.c. poprzez jego wadliwe zastosowanie i niezasadne uzależnienie w stanie faktycznym sprawy wykonania postanowienia od złożenia przez uprawnionego kaucji albo kaucji w zawyżonej wysokości, w dodatku na zabezpieczenie roszczeń podmiotu trzeciego, który nie ma żadnego związku ze sprawą i nie jest podmiotem wobec którego uprawniony wniósł o zabezpieczenie roszczeń;

-art. 756² k.p.c. w zw. z art. 1050¹ k.p.c. poprzez błędną jego wykładnię polegającą na przyjęciu, że w oparciu o art. 756² k.p.c. sąd nie może zagrozić nakazaniem zapłaty określonej sumy pieniężnej za każdy dzień zwłoki w wykonaniu

postanowienia o zabezpieczeniu w sytuacji gdy art. 756² § 2 k.p.c. wyraźnie nakazuje stosować odpowiednio przepisy art. 1050 k.p.c. oraz 1050¹ k.p.c.;

- art. 738 k.p.c. polegające na braku prawidłowego rozpoznania materiału dowodowego zebranego w sprawie w zakresie orzeczenia o kaucji oraz jej wysokości jak też w zakresie orzeczenia o zagrożeniu obowiązanego nakazaniem zapłaty określonej sumy pieniężnej na wypadek uchylenia się od wykonania obowiązku określonego w zaskarżonym postanowieniu;

- art. 328 § 2 k.p.c. w związku z art. 361 k.p.c. poprzez sporządzenie uzasadnienia punktu 5 sentencji postanowienia bez wskazania faktów i dowodów na którym w tym zakresie sąd oparł swoje ustalenia.

Uczestniczka postępowania w odpowiedzi na zażalenie i wniosła o jego oddalenie i zasądzenie kosztów lub pozostawienie rozstrzygnięcia o kosztach w orzeczeniu kończącym sprawę.

Wnioskodawczyni w odpowiedzi na zażalenie wniosła o jego oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego podnosząc, że brak na opisie patentowym pełnej nazwy uprawnionego było spowodowane błędem pisarskim który obecnie został usunięty.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Odnosząc się w pierwszej kolejności do zarzutu braku legitymacji czynnej stwierdzić należy, że jest on bezzasadny w świetle dołączonych do odpowiedzi na zażalenie dokumentów, z których jednoznacznie wynika, że uprawnienia z patentu zgłoszonego w dniu 2 lutego 1999 roku a wydanego w dniu 27 lutego 2012 roku przysługują (...) w R., Szwajcaria czyli wnioskodawcy w tym postępowaniu, co zostało stwierdzone decyzją z dnia 6 listopada 2015 roku po rozpoznaniu wniosku uprawnionej z dnia 26 października 2015 roku o sprostowanie nazwy.

Bezskuteczny jest również zarzut obowiązanego naruszenia art. 730 k.p.c. wobec ustanowienia zabezpieczenia roszczenia wnioskodawcy „w trybie zarządzenia tymczasowego” albowiem sprowadza się on jedynie do zakwestionowania terminologii jaką posłużył się sąd, która nie ma wpływu na treść rozstrzygnięcia. Terminologia ta obowiązywała przed zmianami jakie dokonały się w kodeksie postępowania cywilnego. Wyrażenie „zarządzenie tymczasowe” ma w polskim ustawodawstwie kilkudziesięcioletnią tradycję i zostało wyparte określeniem ogólniejszym lepiej oddającym funkcje postępowania zabezpieczającego jakim jest „postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia”. W konsekwencji ilekroć w obowiązujących przepisach mowa jest o zarządzeniu tymczasowym, należy przez to rozumieć postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia (art. 8 ustawy nowelizującej z dnia 2 lipca 2004 roku). W rozpoznawanej sprawie nie ma wątpliwości, że sąd wydał postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia.

Zgodnie z art. 730 k.p.c. w zw. z art. 730¹ k.p.c. udzielenia zabezpieczenia żądać można w każdej sprawie podlegającej rozpoznaniu przez sąd. Zabezpieczenie roszczenia może nastąpić zarówno przed wszczęciem postępowania jak i w jego toku. Udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Uprawdopodobnienia pojmowane jako środek zastępczy dowodu w ścisłym znaczeniu, niedający pewności, ale wyłącznie prawdopodobieństwo twierdzenia o jakimś fakcie, stanowi odstępstwo od ogólnej reguły dowodzenia twierdzonych faktów na korzyść strony, której ustawa zezwala w określonym wypadku na uprawdopodobnienie faktu, na który się powołuje, zamiast udowodnienia go (art. 243 k.p.c.) Jest to środek zwolniony z formalizmu zwykłego postępowania dowodowego – ma na celu przyspieszenie postępowania w sprawie. Jednakże od swobodnej oceny sądu zależy uznanie, czy dokonane na podstawie uprawdopodobnienia ustalenia są na tyle wiarygodne, by można było uznać za uprawdopodobnione fakty, na które strona się powołuje. Wymóg uprawdopodobnienia roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia sprawia, że na uprawnionym spoczywa obowiązek przedstawienia i należytego uzasadnienia twierdzeń, które stanowią podstawę dochodzonego lub przyszłego roszczenia. Uprawdopodobnienie odnosić się powinno zarówno do okoliczności faktycznych, na których opiera się roszczenie, jak i do jego podstawy prawnej w tym znaczeniu, że dochodzone roszczenie musi mieć podstawę normatywną. Roszczenie jest wiarygodne, jeśli istnieje uzasadniona podstawa do przypuszczania, że

ono istnieje i jest wiarygodne. Uwzględniając różnice pomiędzy udowodnieniem a uprawdopodobnieniem roszczenia stwierdzić należy, że roszczenie jest prawdopodobne jeśli z okoliczności wskazanych w treści wniosku i dołączonych do niego dokumentów wynika, że istnieje znaczna szansa na jego istnienie. Dla ustalenia, czy roszczenie podlegające zabezpieczeniu jest prawdopodobne konieczne jest dokonanie wstępnej jego oceny z punktu widzenia wchodzących w grę przepisów prawa materialnego. Prawidłowo zatem sąd rozpoznając wniosek wskazał na treść przepisów art. 287 ustawy prawo własności przemysłowej, który zawiera katalog roszczeń przysługujących w przypadku naruszenia prawa do patentu, w tym roszczenia niepieniężnego zaniechanie naruszania patentu i w oparciu o te przepisy na podstawie dołączonych dokumentów przeprowadził analizę zmierzającą do ustalenia czy zostały spełnione przesłanki wynikające z cytowanych przepisów o zabezpieczeniu. Wbrew twierdzeniom skarżącego-obowiązanej -sąd prawidłowo uznał, że wnioskodawczyni uprawdopodobniła zarówno roszczenie jak i interes prawy i Sąd Apelacyjny w pełni podziela argumentację przedstawioną w pisemnych motywach rozstrzygnięcia bez konieczności ponownego jej przytaczania. Wnioskodawczyni przysługują prawa wyłączne określone patentem numer PL (...), obowiązana wykonuje aktualnie prace budowlane w zakresie wzmocnienia korpusu nasypu do których wykorzystuje plecionkę drucianą co do której uprawdopodobnione zostało, że jej cechy techniczne odpowiadają wskazaniom w zastrzeżeniu nr.(...) opisu patentu PL (...). Dalsze utrzymanie stanu w którym na rynku występować będzie plecionka druciana objęta patentem wykorzystywana przez osoby do tego nieuprawnione spowoduje szkody materialne po stronie uprawnionej ale również szkody niematerialne w postaci utraty potencjalnych odbiorców i ugruntowania na rynku nieprawdziwego obrazu produktu wnioskodawcy co uprawdopodobnia interes prawny w żądaniu zabezpieczenia. Należy wskazać, że w przypadku naruszeniu praw na dobrach niematerialnych istotne jest aby jak najszybciej przerwać stan naruszenia, aby nie doprowadzić do zwiększenia skali naruszeń. Nie bez znaczenia jest również fakt, że obowiązana jest w trakcie realizacji umowy z wykorzystaniem plecionki drucianej która, co zostało uprawdopodobnione, jest strzeżona prawem wyłącznym uprawnionej.

Roszczenie uprawnionej ma charakter niepieniężny, a zatem sposób zabezpieczenia określa art. 755 k.p.c. Przepis art. 755 § 1 k.p.c. wskazuje na otwarty katalog możliwych sposobów zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych. W unormowaniu tym ograniczono się do wzmianki, iż sąd udziela zabezpieczenia, jakie uważa za odpowiednie, stosownie do okoliczności, nie wyłączając przykładowo wyliczonych sposobów. W § 1 pkt 1 omawianego przepisu przewidziano zabezpieczenie poprzez unormowanie praw i obowiązków stron na czas trwania postępowania. Przepis ten stanowi podstawę stosowania tzw. nowacyjnych zabezpieczeń, polegających na stworzeniu nowego prowizorycznego stanu prawnego. Dodać należy, iż w zakresie, w jakim przepisy dopuszczają nowacyjne zabezpieczenie roszczenia niepieniężnego, zezwalano w doktrynie na odstępstwo od zasady, iż zabezpieczenie nie może zmierzać do zaspokojenia roszczenia (art. 731 k.p.c.), choć - nie może budzić wątpliwości, że ten sposób zabezpieczenia niewątpliwie prowadzi do udzielenia wierzycielowi ochrony prawnej, antycypując przyszłe orzeczenie.

Nowelizacja kodeksu postępowania cywilnego z dnia 16 września 2011 r. definitywnie przesądziła powyższą kwestię, wprowadzając do art. 755 nowy § 2¹. Przepis ten stanowi, że art. 731 k.p.c. nie stosuje się, jeżeli zabezpieczenie jest konieczne do odwrócenia grożącej szkody lub innych niekorzystnych dla uprawnionego skutków. Z powyższego wynika zatem, że treść nowacyjnego zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych, może nie różnić się od merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy, o ile uprawniony uprawdopodobni, że bez takiego zabezpieczenia narażony będzie na szkodę albo inne niekorzystne skutki. Niekorzystne skutki w przypadku roszczeń takich jak roszczenia wnioskodawcy powstają z chwilą pojawienia się produktu na rynku dlatego istotne jest zapobieżenie tego typu sytuacji. W rozpoznawanej sprawie produkt jest już wykorzystywany przez obowiązana albowiem wykonuje prace budowlane z wykorzystaniem plecionki drucianej o cechach technicznych wskazanych w niezależnym zastrzeżeniu patentowym (...) opisu patentowego patentu PL (...) przysługującego uprawnionej. Zastosowanie zatem takiego sposobu zabezpieczenia w okolicznościach sprawy była zasadne, a argumenty skarżącej nie zasługują na uwzględnienie.

Nie zasługiwało na uwzględnienie zażalenie uprawnionej w zakresie oddalenia wniosku odnośnie zagrożenia nakazaniem zapłaty określonej sumy pieniężnej za każdy dzień zwłoki. Przepis art. 756² k.p.c. przewiduje możliwość nakazania dłużnikowi zapłaty na rzecz uprawnionego określonej sumy pieniężnej na wypadek naruszenia obowiązków czynienia lub zaniechania. Rozwiązanie to ma uczynić skuteczniejszym wykonanie świadczeń niepieniężnych już

na etapie zabezpieczenia roszczenia , które ze swej istoty ma prowadzić do szybkiej i skutecznej ochrony prawnej dlatego w przypadku roszczeń , gdzie ich faktyczne zabezpieczenie zależy do woli obowiązanego wprowadzony został „mechanizm mobilizujący „ w postaci zagrożenia określoną kwotą pieniężną na wypadek na wypadek uchylenia się od wykonania obowiązku. Słusznie podnosi skarżąca , że przepis ten nie określa sposobu uiszczenia kwoty jak również jej wysokości w tym zakresie odsyła do odpowiedniego stosowanie rozwiązań o którym mowa w przepisie art. 1050¹ § 2 i art. 1051¹ § 2 k.p.c. i o ile w pierwszym z powołanych przepisów mowa jest o zagrożeniu określoną kwotą pieniężną za każdy dzień zwłoki na wypadek nie wykonania czynności której inna osoba za niego wykonać nie może to w drugim z powołanych przepisów odnoszącym się do obowiązku zaniechania określonej czynności ustawodawca przewiduje jedynie możliwość nakazania zapłaty określonej sumy pieniężnej za dokonane naruszenie oraz zagrożeniem zapłaty za każde kolejne naruszenie . Zawsze sąd orzekać będzie na wniosek i w granicach wniosku uprawnionego. Określony w treści postanowienia zabezpieczającego obowiązek nałożony na uczestnika sprowadza się do zobowiązania go do zaniechania określonych w treści postanowienia czynności , a zatem zastosowanie przy zagrożeniu zapłatą określonej sumy pieniężnej mieć będzie przepis art. 756² k.p.c. w zw. z art. 1051¹ k.p.c. w którym ustawodawca nie przewidział możliwości zagrożenia zapłatą za każdy dzień zwłoki.

Na uwzględnienie częściowo zasługiwało zażalenie- zarówno wnioskodawczyni jak i uczestniczki -w zakresie pkt.5 zaskarżonego postanowienia. Zgodnie z art. 739 § 1k.p.c. wykonanie postanowienia o zabezpieczeniu sąd może również z urzędu uzależnić od złożenia przez uprawnionego kaucji na zabezpieczenie roszczeń obowiązanego powstałych w wyniku wykonania postanowienia o zabezpieczeniu. Z kaucji tej będzie przysługiwało obowiązanemu pierwszeństwo zaspokojenia przed innymi należnościami . Aby kaucja spełniła swoją rolę jej zastrzeżenie musi być w celu zabezpieczenia roszczeń obowiązanego, a nie jak najprawdopodobniej omyłkowo wskazał sąd, podmiotu którego nie dotyczy postępowanie. W tym zakresie rozstrzygnięcie zostało zmienione. Sąd Okręgowy prawidłowo natomiast określił wysokość kaucji, uwzględniając możliwość szkody jaką dłużnik może ponieść wskutek zabezpieczenia zwłaszcza, że jest w trakcie realizacji umowy do której wykorzystywana jest sporna plecionka druciana i wbrew twierdzeniom skarżącej właściwie to uzasadnił.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny uznając zażalenie za częściowo uzasadnione orzekł na podstawie art. art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zabezpieczającego w tym zażaleniowego pozostawił do rozstrzygnięcia sądowi w orzeczeniu kończącym zwłaszcza, że jak wynika z pisma uprawnionego został wniesiony pozew.

SSO del. Katarzyna Sznajder SSA Grzegorz Stojek SSA Aleksandra Janas