

Sygn. akt V ACz 286/15

POSTANOWIENIE

Dnia 27 marca 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach, V Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Grzegorz Stojek
Sędziowie:	SA Barbara Kurzeja SO (del) Dariusz Chrapoński (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2015 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...)w W.

przy udziale (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 4 lutego 2015 r., sygn. akt X GCo 9/15

postanawia:

1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że tytułowi egzekucyjnemu – nakazowi zapłaty Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 30 lipca 2013 r. (sygn. akt X GNc 463/13) nadać klauzulę wykonalności na rzecz wnioskodawcy (...) w W. i zasądzić od uczestnika postępowania (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś. na rzecz wnioskodawcy kwotę 127 (sto dwadzieścia siedem) zł tytułem kosztów postępowania;

2. zasądzić od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawcy kwotę 150 (sto pięćdziesiąt) zł tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt V ACz 286/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Gliwicach oddalił wniosek (...) w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu – nakazowi zapłaty tego Sądu, wydanego w postępowaniu nakazowym w dniu 30 lipca 2013 r. (sygn. akt X GNc 463/13).

Zdaniem Sądu Okręgowego, choć umowa przelewu wierzytelności z dnia 23 maja 2014 r., na którą wnioskodawca się powołuje jako na źródło przejścia wierzytelności została zawarta w formie pisemnej, z podpisami urzędowo

poświadczonymi, spełniając tym samym wymogi formalnej art. 788 § 1 k.p.c., to jednak wniosek nie może zostać uwzględniony. Wynika to faktu, że z tej umowy, tudzież jej załączników nie wynika, że cesja dotyczyła wierzytelności określonej w w/w nakazie zapłaty.

Umowa przelewu wierzytelności odsyła do załącznika nr (...), w treści którego pod poz. 169 został podany numer klienta, numer rachunku, waluta, kurs, oprocentowanie, łączna należność w kwocie 193.709,02 zł (kapitał – 155.761,36 zł, odsetki 9.109,25 zł, odsetki egzekucyjne 26.534,79 zł, opłaty 40 zł, koszty sądowe 2.096, koszty egzekucyjne 167,62 zł oraz ostatnia obowiązująca kwota kredytu). W kolejnych załącznikach do umowy w zakresie poz. 169 podano także numer umowy kredytowej, datę jej wypowiedzenia, datę złożenia wniosku do komornika i jego oznaczenie, rodzaj działalności dłużnika i jego firmę, w tym adres, NIP i REGON, także tytułu wykonawczy – nakaz.

Zdaniem Sądu Okręgowego istotne jest, że wykaz wierzytelności wskazuje jedynie jako tytuł wykonawczy „nakaz”, bez jego określenia poprzez wskazanie daty jego wydania, sygnatury akt i sądu, który go wydał oraz stron procesu. Tym samym takie tytułu wykonawczego nie wskazuje, że przedmiotem umowy cesji była objęta wierzytelności z w/w tytułu wykonawczego, tym bardziej, że kwoty wskazane w poz. 169 wykazu różnią się od kwot wymienionych w nakazie zapłaty.

W zażaleniu wnioskodawca zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych, polegający na przyjęciu, że wierzytelność objęta wnioskiem nie została wystarczająco zidentyfikowana w załączniku do umowy sprzedaży wierzytelności i w konsekwencji uznaniu, że na podstawie przedłożonej umowy cesji nie sposób stwierdzić skuteczności przejęcia prawa do przedmiotowej wierzytelności.

Wskazując na te zarzuty wnioskodawca wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i uwzględnienie wniosku o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności oraz zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Apelacyjny ustalił i zważył, co następuje:

Zażalenie zasługiwało uwzględnienie z następujących przyczyn.

Zgodnie z art. 788 § 1 k.p.c. jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobą, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Wskazując na treść tego przepisu należy powiedzieć, że przejście uprawnień lub obowiązków można wykazać jedynie za pomocą wskazanych w nim dwóch środków dowodowych, z których powinno wynikać, że z uwagi na spełnienie wszystkich niezbędnych warunków skutek w postaci przejścia praw rzeczywiście nastąpił.

Słusznie przyjął Sąd Okręgowy, że umowa z dnia 23 maja 2014 r. spełniała warunki formalne art. 788 § 1 k.p.c., gdyż została zawarta w formie pisemnej, z podpisami notarialnie poświadczonymi. Do wniosku została załączona kopia tej umowy wraz z kopią notarialnego poświadczenia podpisów, które to dokumenty zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem w dniu 16 lipca 2014 r. przez notariusza A. D. z Kancelarii Notarialnej w S. (repertorium (...) nr (...)), co spełnia wymogi tego przepisu (por. uchwały Sądu Najwyższego z dnia 21 grudnia 2010 r., III CZP 94/10 i III CZP 98/10).

Art. 788 § 1 k.p.c. nie reguluje materialnoprawnych podstaw przejścia uprawnień określonych w tytule egzekucyjnym, gdyż to zagadnienie regulują właściwe przepisy prawa materialnego. W niniejszym przypadku wnioskodawca swoje uprawnienie wywodzi z umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 23 maja 2014 r. zawartej z cedentem wierzytelności – (...) S.A. w W.. Do oceny, czy na podstawie tego stosunku obligacyjnego doszło do przeniesienia wierzytelności na wnioskodawcę należy stosować reguły oznaczenia wierzytelności w umowach przelewu (art. 509 § 1 k.c.), z uwzględnieniem określonej w art. 788 § 1 k.p.c. zasady, że przejście uprawnień – w tym przypadku przelew wierzytelności - winien wynikać z dokumentu, będącego kanwą wniosku o nadanie klauzuli wykonalności.

Do skuteczności zawarcia umowy przelewu koniecznym jest stypizowanie wierzytelności poprzez jej indywidualne oznaczenie, odróżniające ją od innych wierzytelności. Polega to na wskazaniu wierzyciela, dłużnika, stosunku zobowiązaniowego, z którego wynika i przedmiotu świadczenia dłużnika objętego cesją wierzytelności.

W przypadku przelewu wierzytelności zasądzonej w tytule egzekucyjnym, dla wykazania przejścia tej wierzytelności na cesjonariusza koniecznym jest także jej zindywidualizowanie, aby nie było wątpliwości, że przedmiotem umowy jest uprawnienie określone w orzeczeniu sądowym. Nie oznacza to wszakże obowiązku wskazania w każdym wypadku sygnatury akt sądowych, pod którą toczyło się postępowanie, jak również daty wydania orzeczenia sądowego i jego rodzaju, o ile na podstawie innych cech została zidentyfikowana wierzytelność określona w tytule egzekucyjnym.

Przekładając powyższe na grunt niniejszej sprawy stwierdzić trzeba, że przedmiotem przelewu z dnia 23 maja 2014 r. były należne cedentowi – (...)S.A. wierzytelności, szczegółowo określone w załączaniu nr (...) do umowy (§ 1). Na mocy tej umowy na cesjonariusza – wnioskodawcę zostały przeniesione wierzytelności określone w załączniku nr (...) wraz ze wszystkimi związanymi z nimi prawami, w tym roszczeniami o odsetki (§3 ust. 1). Oznaczenie przenoszonych wierzytelności miało następować zgodnie z regułami zawartymi w § 4 ust. 3.

Jak wynika z poz. 169 załącznika nr (...) do umowy przedmiotem cesji była także wierzytelność cedenta wobec (...) Sp. z o.o. w Ś. w łącznej kwocie 193.709,02 zł, w tym kwocie kapitału w wysokości 155.761,36 zł. Wierzytelność ta wynikała z umowy nr (...) o kredyt w rachunku bieżącym, zawartej w dniu 26 czerwca 2009 r. w kwocie 142.399,77 zł. Wyciąg z ksiąg banku został wystawiony w dniu 24 kwietnia 2013 r., a egzekucja komornicza toczyła się pod sygnaturą KM 27066/13 i była prowadzona przez komornika Marcina Łągiewkę. Jako tytuł wykonawczy wskazano „nakaz”.

Powództwo w sprawie X GNc 463/13 zostało wniesione przez (...)S.A. na podstawie umowy kredytu nr (...) o kredyt w rachunku bieżącym z dnia 26 czerwca 2009 r. Podstawą roszczenia powoda był wyciąg z ksiąg banku został wystawiony z dnia 24 kwietnia 2013 r. Kwota dochodzonego kapitału wynosiła 155.761,36 zł, która była powiększona w tym postępowaniu o odsetki umowne, odsetki od zobowiązania przeterminowanego – łącznie do kwoty 164.910,61 zł.

W końcu postępowanie komornicze o sygn. akt KM 27066/13, prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bytomiu – Marcina Łągiewkę dotyczyło tytułu egzekucyjnego w postaci nakazu zapłaty z dnia 30 lipca 2013 r., wydanego przez Sąd Okręgowy w Gliwicach w sprawie X GNc 463/13.

Mając na względzie stan faktyczny niniejszej sprawy, to choć umowa przelewu wierzytelności z dnia 23 marca 2014 r. nie zawierała określenia sygnatury akt sądowych, pod którą toczyło się postępowanie, tudzież daty wydania nakazu zapłaty, to w załączniku nr 1 podane zostały takie dane identyfikujące przelaną wierzytelność, że nie budzi wątpliwości, iż przedmiotem tej umowy była wierzytelność zasądzona nakazem zapłaty Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 30 lipca 2013 r. w sprawie X GNc 463/13.

Zgodnie z art. 509 § 2 k.c. w zw. z § 3 ust. 1 umowy z dnia 23 maja 2014 r. na wnioskodawcę przeszły wszelkie prawa związane z przelaną wierzytelności, w tym należności uboczne.

Mając na względzie te okoliczności na podstawie art. 386 § 1 w zw. z art. 397 § 2 i art. 13 § 3 k.p.c. orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania za pierwszą instancję orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i art. 99 k.p.c. zasądzając od uczestnika na rzecz wnioskodawcy kwotę 127 zł, na którą składają się: opłata od wniosku w kwocie 50 zł, opłata od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł i koszty zastępstwa adwokackiego w kwocie 60 zł – zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 13 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Tj. Dz. U. z 2013 r., Nr 461).

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i art. 99 k.p.c. zasądzając od uczestnika na rzecz wnioskodawcy kwotę 150 zł, na którą składają się: opłata od zażalenia w kwocie 30 zł i koszty zastępstwa

adwokackiego w wysokości 120 zł – zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 11 ust. 1 pkt 13 w/w rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości.