

Sygn. akt V ACz 577/14

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach, Wydział V Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Zofia Kołaczyk

Sędziowie: SA Urszula Bożałkińska

SA Grzegorz Stojek (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2014 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) w W.

z udziałem Z. D.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 8 maja 2014 r., sygn. I Co 56/14

postanawia:

- 1) zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że prawomocnemu wyrokowi Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 18 marca 2002 r., sygn. akt I C 1602/01, nadać klauzulę wykonalności na rzecz (...) w W., na którego przeszło uprawnienie wierzyciela (...) Spółki Akcyjnej w W. oraz zasądzić od uczestnika na rzecz wnioskodawcy kwotę 127 zł (sto dwadzieścia siedem złotych) tytułem kosztów postępowania w pierwszej instancji;
- 2) zasądzić od uczestnika na rzecz wnioskodawcy kwotę 150 zł (sto pięćdziesiąt złotych) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt V ACz 577/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Gliwicach oddalił wniosek o nadanie na rzecz wnioskodawcy klauzuli wykonalności prawomocnemu wyrokowi Sądu Okręgowego w Gliwicach z 18 marca 2002 r., sygn. akt I C 1602/01, wskazując, iż wnioskodawca nie wykazał, że umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 30 września 2011 r. obejmuje również wierzytelność, której dłużnikiem był uczestnik Z. D.. Z umową przelewu nie zostały bowiem przedłożone załączniki, z których wynikałoby, jakie wierzytelności zostały nią objęte.

W zażaleniu wnioskodawca wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie jego wniosku o nadanie klauzuli wykonalności oraz zasądzenie kosztów postępowania klauzulowego i zażaleniowego. Zarzucił naruszenie art. 788 § 1 w związku z art. 129 § 1 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie w okolicznościach niniejszej sprawy oraz błędne przyjęcie, że nie spełnił wymogów z art. 788 § 1 k.p.c. mimo, że przedłożył odpis umowy

przelewu wierzytelności, w tym wyciąg z załącznika nr (...) do umowy, poświadczony za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 788 § 1 k.p.c., jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Wykazanie przejścia uprawnienia w rozumieniu art. 788 k.p.c. może być dokonane również za pomocą kopii dokumentów urzędowych, bądź prywatnych z podpisem urzędowo poświadczonym, poświadczonych za zgodność z oryginałem przez reprezentującego wnioskodawcę pełnomocnika, które przez fakt ich poświadczenia również nabywają charakteru dokumentu urzędowego potwierdzającego istnienie dokumentu źródłowego będącego podstawą przejścia uprawnień (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 21 grudnia 2010 r., sygn. III CZP 98/10, OSNC 2011/9/92).

Wnioskodawczyni przedłożyła poświadczoną za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika warunkową umowę sprzedaży wierzytelności z dnia 30 września 2011 r., zawartą pomiędzy (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. (następcą (...) Spółki Akcyjnej w K.), jako zbywcą a wnioskodawczynią, jako nabywcą wierzytelności z podpisami notarialnie poświadczonymi. Z § 9 ust. 3 tej umowy wynika, że do umowy zbywca dołącza płytę CD zabezpieczoną hasłem, zawierającą wykaz wierzytelności oraz dłużników, o treści zgodnej z treścią załączników nr (...),(...),(...),(...). W miejsce załącznika nr (...) skarżąca przedłożyła poświadczony za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika „wyciąg z listy wierzytelności – załącznik nr (...)”. Umowa o przelew wierzytelności zawarta pomiędzy (...) a (...) SA w dniu 30 września 2011 r.” Z dokumentu tego wynika, że wierzytelność objęta wnioskiem w niniejszej sprawie, objęta była również powyższą umową sprzedaży wierzytelności, gdyż wymieniona została w załączniku nr (...) do umowy (pod pozycją (...)), który okazany został radcy prawnemu wraz z umową przelewu wierzytelności celem poświadczenia za zgodność z oryginałem. Posłużenie się wyciągiem z listy wierzytelności poświadczonym za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika, a nie całym dokumentem załącznika, obejmującym - w przypadku załącznika nr(...)- (...)pozycji, należy uznać za dopuszczalne zwłaszcza, że dane zawarte w załącznikach nr(...)objęte są tajemnicą handlową.

Przejście uprawnień wynikających z tytułu egzekucyjnego wykazane zostało więc właściwymi dokumentami, o których mowa w art. 788 k.p.c.

W związku z powyższym zaskarżone postanowienie podlega zmianie na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez uwzględnienie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz wnioskodawcy.

O kosztach postępowania w pierwszej i drugiej instancji orzeczono na podstawie art. 108 § 1 oraz art. 98 § 1 i 2 w związku z art. 13 § 2 k.p.c. Na kwotę 127 zł tytułem kosztów postępowania przed sądem pierwszej instancji złożyła się kwota opłaty sądowej od wniosku o nadanie klauzuli wykonalności – 50 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika – 60 zł (§ 10 ust. 1 pkt 13 w zw. z § 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu – Dz. U. z 2013 r., poz. 490). Na kwotę 150 zł tytułem kosztów postępowania zażaleniowego złożyła się opłata od zażalenia w wysokości 30 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 120 zł (§ 10 ust. 1 pkt 13 w zw. z § 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu – Dz. U. z 2013 r. poz. 490).