

Sygn. akt V ACz 755/13

POSTANOWIENIE

Dnia 12 sierpnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący	SSA Iwona Wilk (spr.)
Sędziowie	SA Jadwiga Galas SA Lucjan Modrzyk

po rozpoznaniu w dniu 12 sierpnia 2013r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku	T. (...)V. w G. w H.
z udziałem	(...) Spółki jawnej w Ś.

o udzielenie przed wszczęciem postępowania zabezpieczenia dowodu

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 23 kwietnia 2013 r., sygn. akt XIII GCo 57/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt V ACz 755/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Katowicach oddalił wnioski T. (...)V. z siedzibą w G. w H. o zabezpieczenie, przed wszczęciem postępowania, dowodów poprzez zajęcie i odebranie ruchomości w postaci dysków twardych wszystkich komputerów należących do uczestnika (...) Spółki jawnej z siedzibą w Ś. i odebrania mu dozoru oraz poprzez zobowiązanie uczestnika do przekazania do Sądu dokumentacji księgowej (faktur) dotyczącej sprzedaży naczip specjalnych przez obowiązującą w latach 2011-2013; a także wnioski o zobowiązanie go do udzielenia informacji o osobie, osobach, firmach, które administrowały stroną [www\(...\).com](http://www(...).com) oraz zobowiązania likwidatora (...) Spółki z

ograniczoną odpowiedzialnością w likwidacji z siedzibą w Ś. do udzielenia informacji o osobie, osobach, firmach, które administrują i administrowały stroną [www.\(...\).pl](http://www.(...).pl) od daty jej powstania do kwietnia 2013 roku.

Uzasadniając powyższe rozstrzygnięcie Sąd Okręgowy zważył, że uprawniona nie uprawdopodobniła swojego roszczenia.

Zażalenie na to postanowienie wniosła uprawniona, kwestionując jego zasadność i wnosząc o jego zmianę poprzez orzeczenie zgodnie z wnioskiem.

Obowiązana w odpowiedzi na zażalenie domagała się jego oddalenia.

Rozpoznając zażalenie **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

zażalenie, jako bezzasadne, nie zasługuje na uwzględnienie.

W rozpoznawanej sprawie wnioskodawca wywodził swoje żądanie z art. 80 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 roku, nr 60, poz. 631 ze zm.). Przepis ten wprowadza przesłankę interesu prawnego w odniesieniu do zabezpieczenia dowodu na jego podstawie. Przesłankę tę należy rozumieć zaś w ten sposób, iż występuje zagrożenie możliwości przeprowadzenia dowodu w toku postępowania dowodowego w procesie o ochronę praw autorskich.

W postępowaniu o zabezpieczenie dowodu wszczętym w trybie powołanego wyżej przepisu nie jest wymagane – odmiennie niż na gruncie art. 310 k.p.c. – wykazanie obawy co do trudności lub niemożności przeprowadzenia dowodu. Jednakże rzeczą wnioskodawcy jest wykazanie istnienia przesłanki domagania się zabezpieczenia dowodu, a to w szczególności przyczyn uzasadniających potrzebę zabezpieczenia dowodu.

W swym wniosku wnioskodawca odwołał się do obawy wynikającej z tego, iż uczestnik dokonał zmiany swej strony internetowej, a wobec tego będzie również usuwał dowody na wykorzystywanie fotografii wnioskodawcy jak i wykorzystania tajemnicy przedsiębiorstwa wnioskodawcy.

Jednakże takie sformułowanie nie wyczerpuje obowiązku wykazania interesu prawnego w żądaniu zabezpieczenia dowodu.

Niezależnie od powyższego zauważyć trzeba, iż roszczenie wnioskodawcy oparte na naruszeniu prawa autorskiego odnosi się wyłącznie do wykorzystywania jego zdjęć przez uczestnika obejmujących wizerunek naczep produkowanych przez wnioskodawcę, które to zdjęcia uczestnik zamieszczał na swych stronach internetowych w okresie od 1 sierpnia 2012r. do 31 sierpnia 2013r., zaś wniosek o zabezpieczenie dowodu w sposób drastyczny wkracza w sferę praw i interesów handlowych uczestnika gdy obejmuje złożenie praktycznie jego całej dokumentacji handlowej i to za lata 2011 do 2013r. Wniosek o zabezpieczenie dowodu poprzez zajęcie i odbiór uczestnikowi twardych dysków wszystkich jego komputerów zmierza w swej istocie do pozbawienia uczestnika możliwości wykorzystywania komputerów na potrzeby bieżącej działalności, zaś ich zawartość może obejmować także informacje stanowiące tajemnicę jego przedsiębiorstwa.

Podkreślenia jeszcze wymaga, iż w istocie wnioskodawca nie przedstawił nawet dowodów wskazujących na to, że przysługują mu prawa autorskie do przedmiotowych zdjęć co dodatkowo budzi wątpliwości co do istnienia interesu prawnego w domaganiu się zabezpieczenia dowodu w rozumieniu art. 80 ust. 1 Prawa autorskiego. Tym samym brak było ustawowych przesłanek uwzględnienia wniosku a wobec tego zażalenie jako nieuzasadnione należało oddalić na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397§2 k.p.c.

Zarządzenie:

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)

(...)