

Sygn. akt V ACz 142/13

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lutego 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie następującym:

| | |
|----------------|--|
| Przewodniczący | SSA Jadwiga Galas SA Anna Tabak SA Lucjan Modrzyk (spr.) |
|----------------|--|

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2013 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

| | |
|------------------|--|
| sprawy z wniosku | (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w A. |
| z udziałem | G. R. i M. R. |

o udzielenie zabezpieczenia

na skutek zażalenia uprawnionej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 8 stycznia 2013 r. sygn. akt XIV GCo 236/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt ACz 142/13

UZASADNIENIE

Rozpoznając zażalenie uprawnionego na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach o odmowie zabezpieczenia roszczenia przez zobowiązanych do udzielenia informacji o pochodzeniu i sieciach dystrybucji towarów naruszających posiadane prawo uprawnionej z rejestracji wzoru przemysłowego Sąd Apelacyjny zważył:

Zażalenie uprawnionego nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż zaskarżone postanowienie jest trafne i odpowiada prawu – art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (Dz. U. Nr 119 poz. 1117).

Zgodnie z tym przepisem w sprawach o naruszenie własności przemysłowej a w szczególności w sprawach o zaniechaniu naruszeń prawa z rejestracji ze wzoru przemysłowego (art. 287 ust 1 p.w.p.) sąd może zabezpieczyć roszczenie przez zobowiązanie naruszającego prawo ochronne do udzielenia informacji, które są niezbędne do dochodzenia roszczeń, o pochodzeniu i sieciach dystrybucji towarów lub usług naruszających prawo ochronne jeżeli naruszenie takich praw jest wysoce prawdopodobne.

Takie sformułowanie jest odmienne od treści art. 730¹ § 1 k.p.c. zgodnie z którym wystarczające jest uprawdopodobnienie roszczenia. Jednakże nawet do zabezpieczenia informacyjnego zastosowanie mają zasady dotyczące uprawdopodobnienia roszczenia z obostrzeniem przewidzianym treścią art. 286 ust. 1 p.w.p.

Zwrócić zatem należy uwagę na zasady jakie obowiązują sąd przy ocenie czy spełniona została przesłanka uprawdopodobnienia roszczenia.

Roszczenie jest uprawdopodobnione jeżeli bez głębszego wnikania we wszystkie możliwe aspekty prawne i faktyczne, istnieje na pierwszy rzut oka znaczna szansa, że w świetle przytoczonych we wniosku twierdzeń popartych dowodami roszczenie przysługuje osobie uprawnionej. Dotyczy to także podstawy prawnej która powinna zostać uprawdopodobniona w tym znaczeniu, że dochodzone roszczenie znajduje uzasadnienie w podstawie normatywnej.

Zarówno art. 730¹ § 1 k.p.c. jak i art. 287 ust. 1 p.w.p. nie nakładają na uprawnionego obowiązku udowodnienia roszczenia jednak ten ostatni przepis dotyczący zabezpieczenia informacyjnego nakłada na uprawnionego obowiązek uprawdopodobnienia graniczącego z pewnością, że roszczenie jest zasadne.

Sąd orzekający także na tej podstawie prawnej uprawniony jest ocenić rangę przesłanek uwiarygodniających roszczenie przez ich porównanie z przesłankami, które podważają uprawdopodobnienie roszczenia. Dotyczy to zarówno sytuacji, gdy wniosek o zabezpieczenie roszczenia został złożony w toku postępowania jak również sytuacji gdy materiał dowodowy dołączony do wniosku zawiera stanowisko zobowiązanego .

W niniejszej sprawie nie sposób uznać, iż roszczenie uprawnionego posiadającego prawo z rejestracji wzorca przemysłowego zostało uprawdopodobnione w stopniu graniczącym z pewnością o zasadności roszczenia.

Z przedstawionej dokumentacji dotyczącej rejestracji wzoru przemysłowego wynika, że prawo z rejestracji dotyczy (co do figur 1 i 2) talerza w formie trójkąta o dwóch bokach równych, przy czym w figurze pierwszej wszystkie rogi talerza są zaokrąglone.

Natomiast jak wynika z wniosku o zabezpieczenie zobowiązani produkują talerz o figurze trójkąta o bokach różnej długości i różnych kątach. Nie przesądzając na tym etapie postępowania o zasadności powództwa nie można bez przeprowadzenia dowodu z oględzin towarów a także dowodu z opinii biegłego ocenić, czy wytwarzane przez zobowiązanego talerze są na tyle podobne do towarów uprawnionej, że stanowi to naruszenie praw powódki z rejestracji wzoru przemysłowego. Oznacza to, że brak jest podstaw do uznania że uprawniona uprawdopodobniła w sposób graniczący z pewnością zasadność swojego roszczenia.

Z tych przyczyn zażalenie uprawnionej jest bezpodstawne i zgodnie z art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. podlega oddaleniu.