

Sygn. akt V ACz 135/13

POSTANOWIENIE

Dnia 6 października 2014 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach Wydział V Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSA Jadwiga Galas

Sędziowie: SA Grzegorz Stojek (spr.)

SA Olga Gornowicz-Owczarek

po rozpoznaniu w dniu 6 października 2014 roku w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Spółki Akcyjnej w Z.

z udziałem (...) Spółki Akcyjnej w K.

o nadanie klauzuli wyrokowi sądu polubownego

na skutek zażalenia uczestnika

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 7 stycznia 2013 r., sygn. akt. XIII GCo 171/12

p o s t a n a w i a:

1. oddalić zażalenie,
2. zasądzić od uczestnika na rzecz wnioskodawcy kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt V ACz 135/13

UZASADNIENIE

Rozpoznając zażalenie (...) S.A. w K. na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach, którym nadano klauzulę wykonalności wyrokowi Sądu Polubownego (Arbitrażowego) przy Związku Banków Polskich w Warszawie (dalej: Sąd Polubowny) z dnia 30 listopada 2012 r., w zakresie punktu 1 i 3, Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zawarta w zażaleniu argumentacja sprowadzała się do zakwestionowania prawidłowości wydanego przez Sąd Polubowny rozstrzygnięcia i uprzedzenia o zamiarze dłużnika wniesienia skargi o uchylenie tego wyroku, co ostatecznie uczynił. Na skutek skargi (...) S.A. w K. o uchylenie wyroku Sądu Polubownego, o który chodzi w niniejszej sprawie, toczyło się przed Sądem Okręgowym w Katowicach postępowanie pod sygn. akt XIII GC 45/13, zakończone wyrokiem z dnia 5 listopada 2013 r., którym skargę odrzucono w części dotyczącej żądania uchylenia punktów 3 i 4 wyroku Sądu Polubownego i oddalono ją w pozostałym zakresie. Apelacja (...) S.A. w K. od tego wyroku została

oddalona wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 8 sierpnia 2014 r. (sygn. akt V ACa 167/14), co jest wiadome z urzędu Sądowi Apelacyjnemu rozpoznającemu zażalenie.

Zgodnie z art. 1214 § 3 k.p.c., sąd zobligowany jest odmówić uznania albo stwierdzenia wykonalności wyroku sądu polubownego w dwóch przypadkach, a mianowicie gdy według przepisów ustawy spór nie może być poddany pod rozstrzygnięcie sądu polubownego albo uznanie lub wykonanie wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej (klauzula porządku publicznego). Zauważyć w tym miejscu trzeba, że przesłanki nakazujące sądowi odmówić uznania albo stwierdzenia wykonalności wyroku sądu polubownego są tożsame z przesłankami, które sąd bierze z urzędu w toku postępowania toczącego się na skutek skargi o uchylenie wyroku sądu polubownego (art. 1206 § 2 k.p.c.).

Zatem kwestia dopuszczalności rozstrzygnięcia przez Sąd Polubowny, jak i jego zgodności z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej, była już przedmiotem badania w sprawie XIII GC 45/13 Sądu Okręgowego w Katowicach, którego wyrok jest prawomocny. Skoro brak było podstaw do uchylenia wyroku Sądu Polubownego z 30 listopada 2012 r., to tym samym uznać trzeba, że spór między stronami mógł być poddany pod rozstrzygnięcie sądu polubownego, a jego wyrok nie naruszał podstawowych zasad obowiązującego w Polsce porządku prawnego. Prawomocne orzeczenia wiążą bowiem nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy (art. 365 § 1 k.p.c.). Skoro zatem Sądy rozpoznające skargę o uchylenie wyroku Sądu Polubownego nie uznały, by zaistniały wynikające z art. 1206 § 2 k.p.c. przesłanki uchylenia tego orzeczenia, tym samym uznać trzeba, że brak było również podstaw do oddalenia wniosku o nadanie temu wyrokowi klauzuli wykonalności, mając na względzie wspomnianą powyżej tożsamość przesłanek z art. 1206 § 2 i 1214 § 3 k.p.c. Związanie wyrokiem innego sądu polega przecież na tym, że należy uznać, że dany stosunek prawny tak się przedstawia, jak to wynika z wcześniejszego, prawomocnego wyroku.

Reasumując, zażalenie – jako bezzasadne – podlegało oddaleniu (art. 385 w związku z art. 397 § 2 k.p.c.).

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono w oparciu o przepisy art. 98 § 1 i 3 w związku z art. 99 w związku z art. 108 § 1 k.p.c., a także § 10 ust. 1 pkt 13 w związku z § 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 490), mając na względzie wynik postępowania.