

Sygn. akt V ACz 1001/12

POSTANOWIENIE

Dnia 10 grudnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach, Wydział V Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jadwiga Galas

Sędziowie: SA Olga Gornowicz – Owczarek (spr.)

SA Iwona Wilk

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2012 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku E. M.

z udziałem (...)w Częstochowie

oraz (...) w K.

o udzielnie zabezpieczenia

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na pkt 2 i 4 postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 6 listopada 2012 r., sygn. XIV GCo 189/12

postanawia:

1) zmienić zaskarżone postanowienie w pkt 2 o tyle, że udzielić wnioskodawcy zabezpieczenia roszczenia o zapłatę kwoty 476.098,84 (czteryście siedemdziesiąt sześć tysięcy dziewięćdziesiąt osiem złotych i osiemdziesiąt cztery grosze) wraz

z ustawowymi odsetkami i kosztami postępowania, wynikającego z umowy

o roboty budowlane dotyczącej inwestycji budowlanej pod nazwą (...) w T. z dnia 21 maja 2010 r. zawartej pomiędzy (...) S.A.

w K. oraz (...) w C., a E. M. prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą (...)poprzez zajęcie wierzytelności (...)w C. z rachunku bankowego nr (...) prowadzonego w (...) Banku (...) S.A. oraz wierzytelności (...) S.A.

w K. z rachunków bankowych nr (...) Bank (...) S.A. nr (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A., nr (...) prowadzonego w (...) BANK S.A., nr (...) prowadzonego w (...) Bank S.A., nr (...) prowadzonego w (...) Bank (...) S.A., nr (...) prowadzonego w Bank (...) S.A. do łącznej kwoty 505.271,26 (pięćset pięć tysięcy dwieście siedemdziesiąt jeden złotych i dwadzieścia sześć groszy);

2) uchylić zaskarżone postanowienie w pkt 4;

3) oddalić zażalenie w pozostałej części, pozostawiając rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Sygn. akt V ACz 1001/12

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem w pkt 2 Sąd Okręgowy oddalił wniosek wnioskodawcy o udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania w zakresie żądania zajęcia wierzytelności uczestników postępowania wskazując, iż wnioskodawca wprawdzie uprawdopodobnił zasadność dochodzonego roszczenia o zapłatę oraz interes prawny w jego zabezpieczeniu, nie sprecyzował jednak w sposób dostateczny wierzytelności mających być przedmiotem zajęcia. Ponadto na podstawie art. 98 k.p.c., w pkt 4, Sąd zasądził od uczestników na rzecz wnioskodawcy kwotę 220 zł tytułem kosztów postępowania.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wnioskodawca wnosił o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku o udzielenie zabezpieczenia również w zakresie żądania zajęcia rachunków bankowych uczestników postępowania oraz zajęcia wynikających z umów wierzytelności jednego z uczestników względem G. Ć.. Ponadto skarżący wnosił o podwyższenie wysokości zasądzonych na jego rzecz kosztów postępowania do kwoty 7.300 zł od każdego z uczestników postępowania. Podniósł, iż podając numery rachunków bankowych uczestników postępowania, jak również wskazując osobę, względem której jednemu z uczestników przysługuje wierzytelność, w sposób dostateczny sprecyzował sposób zabezpieczenia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zgodzić należało się ze skarżącym, iż Sąd Okręgowy uznając za uprawdopodobnione roszczenie oraz interes prawny w żądaniu zabezpieczenia bezzasadnie odmówił uwzględnienia wniosku o zajęcie wierzytelności z rachunków bankowych obowiązanych

z uwagi na brak dostatecznego sprecyzowania tych wierzytelności. Wnioskodawca wskazał bowiem numery rachunków bankowych obowiązanych oraz banki, w których rachunki te są prowadzone, a zatem w sposób możliwe najbardziej precyzyjny określił przedmiot zabezpieczenia. Stąd też zaskarżone postanowienie podlegało w tym zakresie zmianie na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Natomiast sposób zabezpieczenia jest właściwy dla roszczeń pieniężnych (art. 747 pkt 1 k.p.c.).

Jednocześnie Sąd Apelacyjny podzielił stanowisko Sądu Okręgowego, iż wskazanie dłużnika uczestnika postępowania wyłącznie z imienia i nazwiska, bez bliższego doprecyzowania, o jaką osobę chodzi oraz bez określenia rodzaju przysługujących względem niej wierzytelności poza podaniem, że są to wierzytelności wynikające z umów, nie stanowiło wystarczającego do udzielenia zabezpieczenia wskazania sposobu zabezpieczenia. Uniemożliwiało bowiem zidentyfikowanie dłużnika, a tym samym wykonanie postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia. Ponadto udzielenie zabezpieczenia w powyższy sposób było niecelowe wobec uwzględnienia dalej idącego żądania skarżącego o zajęcie rachunków bankowych. Stąd też w tym zakresie Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Z kolei w kwestii rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zabezpieczającego wskazać należało, iż koszty te stanowiąc element kosztów procesu, stosownie do

art. 745 k.p.c., rozliczone winny być co do zasady w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie. Z uwagi więc na przedwczesność zaskarżonego postanowienia o kosztach postępowania Sąd Apelacyjny uchylił je na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego nie orzekano również ze względu na art. 745 k.p.c.