

Sygn. akt V ACz 689/12

POSTANOWIENIE

Dnia 12 września 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSA Zofia Kołaczyk

Sędziowie: SA Urszula Bożałkińska

SA Tomasz Pidzik (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 12 września 2012 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa W. S.

przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej Nieruchomości przy ul . (...) w Z.

o uchylenie uchwał

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 4 lipca 2012 roku, sygn. akt XII C 421/11

postanawia :

oddalić zażalenie

Sygn. akt V ACz 689/12

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem odrzucono apelację powoda od wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 16 maja 2012 roku jako spóźnioną. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, iż powód był obecny na rozprawie na której wydano wyrok i jako strona działająca bez fachowego pełnomocnika został pouczone o terminie i sposobie jego zaskarżenia. Na wniosek powoda, odpis orzeczenia z uzasadnieniem doręczono mu osobiście w dniu 8 czerwca 2012 roku, co potwierdza znajdujący się w aktach sprawy dowód doręczenia korespondencji. Termin do wniesienia apelacji upływał z dniem 22 czerwca 2012 roku, a powód wywiódł apelację 26 czerwca 2012 roku co skutkowało jej odrzuceniem, jako spóźnionej.

W zażaleniu powód podkreślił, iż apelacja została przez niego wywiedziona zgodnie z pouczeniem Sądu, w oparciu o które miał ją wnieść w terminie 21 dni. Wskazał, że „Sąd słowem nie wspomniał o terminie 14 dniowym”.

Rozpoznając zażalenie powoda Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

zażalenie, jako bezzasadne, nie zasługuje na uwzględnienie.

Wskazać należy, iż okoliczności podnoszone przez powoda w zażaleniu, związane z kwestią błędnego, w jego ocenie, pouczenia o terminie do wniesienia apelacji, nie mogły wywrzeć wpływu na ocenę zasadności rozstrzygnięcia Sądu pierwszej instancji. Argumentacja skarżącego wskazuje bowiem, że nie neguje on w zasadzie uchybienia terminu

do wniesienia apelacji, a jedynie wskazuje przyczynę, która w jego ocenie usprawiedliwiała to uchybienie (błędne pouczenie).

Jak podnosi się w judykaturze, wniesienie środka zaskarżenia po upływie ustawowego terminu powoduje bezskuteczność tej czynności procesowej. O wystąpieniu tego skutku decyduje zaś wyłącznie chwila faktycznego dokonania czynności i następuje on samoistnie, choćby strona dokonała spóźnionej czynności procesowej z powodu niepouczenia lub błędnego pouczenia przez sąd. Czynność zaskarżenia dokonana po terminie nie może już bowiem ulec konwalidacji, a środek odwoławczy lub inny środek zaskarżenia wniesiony po terminie podlega odrzuceniu jako spóźniony (por. uzasadnienie do uchwały Sądu Najwyższego z dnia 22 listopada 2011 roku, sygn. akt III CZP 38/11). Podkreślić należy zatem, iż warunkiem rozpoczęcia biegu terminu do zaskarżenia orzeczenia jest wyłącznie jego prawidłowe doręczenie (ogłoszenie) nie zaś zakres czy poprawność udzielonego przez sąd pouczenia co do terminu i sposobu jego zaskarżenia.

Z powyższych względów okoliczność podnoszona przez skarżącego na uzasadnienie zażalenia nie stanowiła przeszkody do odrzucenia apelacji od wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 16 maja 2012 roku jako spóźnionej. Może ona natomiast stanowić podstawę wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji, albowiem jest zdarzeniem podlegającym rozpatrywaniu przy badaniu przesłanki braku zawinienia w uchybieniu terminu do dokonania czynności procesowej.

Z tych względów Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.

Z.

(...)

(...)

-(...)

(...)

3. (...)

(...)