

Sygn. akt V ACo 41/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 października 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący :	SSA Wiesława Namirska
------------------	-----------------------

po rozpoznaniu w dniu 26 października 2016 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Spółki Akcyjnej  
w W.

z udziałem dłużnika (...) Spółki akcyjnej w C.

o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego

### **postanawia :**

1. nadać klauzulę wykonalności wyrokowi Sądu Polubownego (...) Spółce Akcyjnej w W. wydanemu dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie o sygnaturze akt SP 12/2015;
2. zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 437,00 zł (czteryście trzydzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania klauzulowego.

**Sygn. akt V ACo 41/16**

## UZASADNIENIE

Wierzycielka (...) Spółka akcyjna

w W. złożyła wniosek o stwierdzenie wykonalności wyroku Sądu Polubownego (...) Spółce Akcyjnej w W. z dnia 8 grudnia 2015 r. wydanego w sprawie SP 12/2015 poprzez nadanie mu klauzuli wykonalności oraz zasądzenie kosztów postępowania, do którego załączyła oryginał wyroku sądu polubownego oraz poświadczony przez jej pełnomocnika będącego radcą prawnym odpis zapisu na sąd polubowny, o charakterze dokumentu urzędowego. Przedmiotowym wyrokiem, wydanym przez Sąd Polubowny w oparciu o zapis na sąd polubowny wynikający z oświadczenia stron z dnia 9 października 2008 r., w pkt 1 zasądzono od pozwanej (...) S.A. w C. na rzecz powódki (...) S.A. w W. kwotę 30.100,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi zgodnie ze szczegółowym wskazaniem, zaś w pkt 2 zasądzono od pozwanej na rzecz powódki łącznie kwotę 3.905,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Dłużniczka, której doręczono przedmiotowy wniosek i wezwano do ustosunkowania się względem jego treści w terminie 14 dni, nie przedstawiła sądowi w zakreślonym terminie swojego stanowiska w sprawie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Sąd stwierdza wykonalność wyroku sądu polubownego, nadającego się do wykonania w drodze egzekucji, nadając mu klauzulę wykonalności. Wyrok sądu polubownego, którego wykonalność została stwierdzona, jest tytułem wykonawczym (art. 1214 § 2 k.p.c.).

Odmowa stwierdzenia wykonalności wyroku sądu polubownego może nastąpić jedynie w dwóch wypadkach:

1. jeżeli według przepisów ustawy spór nie może być poddany pod rozstrzygnięcie sądu polubownego;
2. uznanie lub wykonanie wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej (klauzula porządku publicznego).

Pierwszy z wymienionych przypadków stanowi o tzw. niezdatności arbitrażowej. Chodzi tu o takie kategorie spraw, które ze względu na swój przedmiot nie mogą podlegać kognicji orzecznictwa polubownego. Wyłączenia te muszą wynikać z ustawy. Z mocy art. 1157 k.p.c. strony mogą poddać pod rozstrzygnięcie sądu polubownego spory o prawa majątkowe lub spory o prawa niemajątkowe - mogące być przedmiotem ugody sądowej, z wyjątkiem spraw o alimenty. Drugi z przypadków wymaga by Sąd dokonał oceny zgodności wyroku z zasadami porządku prawnego, do których zaliczyć należy normy konstytucyjne oraz naczelne normy w poszczególnych dziedzinach prawa.

Sąd państwowy ogranicza przy tym swą kontrolę do tego, co wynika z samej tylko treści akt sądu arbitrażowego oraz treści wyroku lub ugody. Nie bada on innych kwestii, w szczególności zasadności rozstrzygnięcia i kwestii formalnych dotyczących przebiegu postępowania arbitrażowego. Postanowienie o uznaniu lub stwierdzeniu wykonalności zapada na posiedzeniu niejawnym i sąd nie prowadzi żadnego postępowania dowodowego (por. T. Ereciński, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz pod red. T. Erecińskiego, wyd. 2009 LexisNexis).

W postępowaniu arbitrażowym, do którego odnosi się wniosek wierzycielki, podstawą roszczenia powódki była łącząca strony umowa, na podstawie której pozwana będąc uczestnikiem systemu depozytowego zobowiązana była uiszczać opłaty zgodnie

z Regulaminem (...) i Tabelą Opłat w terminie 14 dni od otrzymania od (...) stosownej faktury, a to oznacza, że nie została wyłączona kognicja sądu polubownego. Sąd nie doszukał się też podstaw do przyjęcia, iż wykonanie wyroku sądu polubownego prowadziłoby do naruszenia jakiegokolwiek zasady klauzuli porządku publicznego.

W tej sytuacji Sąd Apelacyjny nie znalazł podstaw do odmowy stwierdzenia wykonalności wyroku (...) Spółce Akcyjnej w W. z dnia 8 grudnia 2015 r. wydanego w sprawie SP 12/2015, i nadał mu klauzulę wykonalności na podstawie art. 1214 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania klauzulowego orzeczono na podstawie art. 770 k.p.c.

i obciążono nimi dłużniczkę, która została zobowiązana do zwrotu poniesionych przez wierzycielkę kosztów w wysokości 437 zł, na które złożyły się opłata od wniosku

w wysokości 300 zł, wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 120 zł i opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

(...)

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

a. (...)

b. (...)

2. (...)

(...)

(...)