

Sygn. akt V ACa 834/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 grudnia 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach, Wydział V Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Tomasz Pidzik (spr.)

Sędziowie: SA Zofia Kołaczyk

SA Wiesława Namirska

po rozpoznaniu w dniu 7 grudnia 2017 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi A. F.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

o uchylenie wyroku sądu polubownego

postanawia: odrzucić skargę.

SSA Wiesława Namirska SSA Tomasz Pidzik SSA Zofia Kołaczyk

Sygn. akt V ACa 834/17

## UZASADNIENIE

W dniu 23 października 2017 r. do Sądu Apelacyjnego w Katowicach wpłynęła skarga A. F. o uchylenie wyroku Sądu Arbitrażowego w R.(...)w T. z dnia 17 lipca 2017 r., wydanego pod sygn. akt SA 04/04/2017, który został doręczony jej wraz z uzasadnieniem w dniu 4 sierpnia 2017 r. Zarządzeniem z dnia 15 września 2017r. zwrócono skarżącej wniosek o sprostowanie powyżej wskazanego wyroku.

Zgodnie z art. 1208 § 1 k.p.c. skargę o uchylenie wyroku sądu polubownego wnosi się w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia wyroku lub jeżeli strona wniosła

o uzupełnienie, sprostowanie lub wykładnię wyroku - w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia przez sąd polubowny orzeczenia rozstrzygającego o tym wniosku. Jeżeli natomiast skarga oparta jest na podstawie określonej w art. 1206 § 1 pkt 5 lub 6 k.p.c., termin do wniesienia skargi liczy się od dnia, w którym strona dowiedziała się o tej podstawie, a więc odpowiednio o tym, że wyrok uzyskano za pomocą przestępstwa albo, że podstawą jego wydania był dokument podrobiony lub przerobiony (art. 1206 § 1 pkt 5 k.p.c.) bądź też, że

w tej samej sprawie między tymi samymi stronami zapadł wcześniej prawomocny wyrok sądu (art. 1206 § 1 pkt 6 k.p.c.).

Z analizy akt sprawy Sądu Arbitrażowego w R. (...)w T., sygn. akt SA 04/04/2017 nie wynika, by skarżąca skutecznie wniosła wniosek o sprostowanie wyroku. Treść skargi o uchylenie wyroku sądu polubownego nie wskazuje też na to, by oparta została ona na którejkolwiek z podstaw wskazanych w art. 1206 § 1 pkt 5 lub 6 k.p.c.

Powyższe oznacza, że w niniejszej sprawie termin do wniesienia skargi o uchylenie wyroku sądu polubownego upłynął skarżącej w dniu 4 października 2017r. Konkluzji tej nie podważa błędne pouczenie skarżącej o terminie 3 miesięcznym do wniesienia skargi o uchylenie wyroku sądu polubownego. Utrwalone jest bowiem w orzecznictwie Sądu Najwyższego stanowisko, że niepouczenie albo błędne pouczenie strony działającej bez adwokata, radcy

prawnego lub rzecznika patentowego o dopuszczalności, terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia nie ma wpływu na rozpoczęcie i zakończenie biegu terminu do wniesienia tego środka.

Zgodnie z art. 1207 § 2 k.p.c. do postępowania ze skargi o uchylenie wyroku sądu polubownego, jeżeli przepisy art. 1208-1211 k.p.c. nie stanowią inaczej, stosuje się odpowiednio przepisy o apelacji. Przepis art. 370 k.p.c. stanowi natomiast, że Sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu lub też z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie. W myśl art. 373 k.p.c. sąd drugiej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym apelację, jeżeli ulegała ona odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji.

Mając na uwadze powyższe, Sąd na podstawie art. 373 w związku z art. 1207 § 2 k.p.c. odrzucił skargę o uchylenie wyroku sądu polubownego jako spóźnioną.

SSA Wiesława Namirska SSA Tomasz Pidzik SSA Zofia Kołaczyk