

Sygn. akt V ACa 388/13

POSTANOWIENIE

Dnia 12 sierpnia 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach, Wydział V Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Iwona Wilk (spr.)

Sędziowie: SA Jadwiga Galas

SA Lucjan Modrzyk

po rozpoznaniu w dniu 12 sierpnia 2013 roku w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. M.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę i ustalenie

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 5 marca 2013 roku, sygn. akt I C 260/12

postanawia:

odrzucić apelację.

Sygn. akt V ACa 388/13

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 24 kwietnia 2013 roku pozwany złożył apelację od wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 5 marca 2013 roku, sygn. akt I C 260/12.

Zarządzeniem z dnia 26 lipca 2013 roku pełnomocnik pozwanego został wezwany do złożenia dokumentu (pełny wypis KRS pozwanej) – w oryginale lub uwierzytelnionym odpisie – wykazującego umocowanie osób podpisujących pełnomocnictwo procesowe do dokonania tej czynności w imieniu pozwanej – w terminie 7 dni, pod rygorem odrzucenia apelacji. Zarządzenie to zostało doręczone stronie pozwanej w dniu 30 lipca 2013r., termin do uzupełnienia braków formalnych apelacji upłynął zatem w dniu 6 sierpnia 2013 r. (k. 274 – 276).

Pismem z dnia 5 sierpnia 2013 roku, pełnomocnik pozwanego przesłał kserokopię odpisu z KRS pozwanej spółki opatrzony na każdej ze stron pieczętą „Za zgodność z oryginałem, Katowice dnia 05-08-2013, Radca prawny R. B.”, przy czym brak jest natomiast pod tą pieczęcią podpisu pełnomocnika pozwanego (k. 278 – 283).

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Artykuł 89 § 1 zd. 1. i 2.k.p.c. stanowi, że pełnomocnik jest obowiązany przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa wraz z

odpisem dla strony przeciwnej. Adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także radca Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie.

Wykazanie umocowania do reprezentowania strony będącej osobą prawną bądź jednostką organizacyjną niebędącą osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, następuje przez złożenie pełnomocnictwa udzielonego przez osoby działające w imieniu osoby prawnej (bądź tej jednostki organizacyjnej) oraz dokumentu świadczącego o tym, że są one uprawnione do działania jako organ osoby prawnej (lub tej jednostki). Dokumenty te powinny być złożone w oryginałach bądź w odpisach uwierzytelnionych przez uprawnione podmioty (por. postanowienie SN z dnia 20 kwietnia 2012 r., sygn. akt III Czp 13/12).

Sposób sporządzania przez radcę prawnego poświadczeń odpisów dokumentów za zgodność z okazanym oryginałem został natomiast określony w art. 6 ust. 3 ustawy o z dnia

6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2010r., Nr 10, poz. 65), zgodnie z którym radca prawny ma prawo sporządzania poświadczeń odpisów dokumentów za zgodność z okazanym oryginałem w zakresie określonym odrębnymi przepisami. Poświadczenie powinno zawierać podpis radcy prawnego, datę i oznaczenie miejsca jego sporządzenia.

Sposób sporządzania przez radcę prawnego poświadczeń odpisów dokumentów za zgodność z okazanym oryginałem, określony w art. 6 ust. 3 u.r.p., ma zastosowanie również do uwierzytelniania odpisu pełnomocnictwa oraz dokumentu wykazującego umocowanie osób, które w imieniu osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej podpisały pełnomocnictwo procesowe. Niespełnienie któregokolwiek z określonych w tym przepisie wymagań sprawia, że poświadczenie nie ma ustawowo wymaganych cech, wobec czego nie jest wierzytelne.

Poświadczenie za zgodność kserokopii odpisu KRS dołączone do pisma z dnia

5 sierpnia 2013 r., wobec niezłożenia na nim podpisu pełnomocnika pozwanego będącego radcą prawnym, nie czyni zadość wymaganiom określonym w cytowanym wyżej przepisie. Konsekwencją tego jest niewykazanie przez radcę prawnego R. B., iż działa on z umocowania organu pozwanej spółki.

Stosownie do treści art. 373 k.p.c. Sąd drugiej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym apelację, jeżeli ulegała ona odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji. Jeżeli dostrzeże braki, do których usunięcia strona nie była wezwana, zażąda ich usunięcia. W razie nieusunięcia braków w wyznaczonym terminie apelacja ulega odrzuceniu.

Nieuwierzytelnienie w sposób prawidłowy dokumentu wykazującego umocowanie organu osoby prawnej czy jednostki organizacyjnej do udzielenia pełnomocnictwa jest brakiem formalnym usuwalnym w trybie art. 373 k.p.c. Niemniej jednak wobec nieusunięcia w przepisany termin braków formalnych apelacji przez pełnomocnika pozwanego, należało, stosownie do treści art. 373 k.p.c. apelację odrzucić, o czym postanowiono jak na wstępie.

(...)

1. (...)

2. (...)

(...)

(...)

3. (...)

1. (...)

3. (...)

4. (...).

7. (...).

8. (...)