

Sygn. akt III AUz 359/12

POSTANOWIENIE

Dnia 7 grudnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Katowicach

Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący :	SSA Ewa Piotrowska
Sędziowie :	SSA Jolanta Ansion SSA Maria Małek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku R. K. (R. K.), Z. S. (Z. S.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o waloryzację świadczenia

na skutek zażalenia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

na postanowienie Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Katowicach

z dnia 2 października 2012 r. sygn. akt X U 985/12

postanawia: uchylić zaskarżone postanowienie.

/-/ SSA J.Ansion /-/ SSA E.Piotrowska /-/ SSA M.Małek-Bujak

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Sygn. akt III AUz 359/12

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 2 października 2012 roku Sąd Okręgowy - Sąd Ubezpieczeń Społecznych w Katowicach z urzędu, na mocy art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. zawiesił postępowanie w sprawie z odwołań R. K. i Z. S. od decyzji tego organu o waloryzacji kwotowej przyznanych świadczeń, powołując się na sprawę o sygn. K 9/12 wszczętą przed Trybunałem Konstytucyjnym i uzasadniając, że rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego postępowania.

Zażaleniem z dnia 8 października 2012 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. zaskarżył w całości powyższe postanowienie, zarzucając mu naruszenie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c.

W uzasadnieniu zażalenia organ rentowy podniósł, że brak jest podstaw do zawieszenia postępowania w sprawie na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c., bowiem zawieszenie takie jest dopuszczalne w przypadku toczącego się innego postępowania cywilnego, a postępowanie przed Trybunałem Konstytucyjnym nie jest takim postępowaniem.

Zawieszenie postępowania cywilnego nie ma zastosowania, gdy pytanie prawne zostało przedstawione Trybunałowi Konstytucyjnemu przez skład orzekający w innej sprawie, a dotyczące zgodności z Konstytucją ustawy, która ma być zastosowana w tym postępowaniu.

W ocenie skarżącego przepisy o zawieszeniu postępowania cywilnego powinny być interpretowane ściśle, a ich wykładnia nie może prowadzić do tworzenia pozaustawowych przesłanek zawieszenia. Podkreślił także, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego wydany w innej sprawie nie ma charakteru rozstrzygnięcia prejudycjalnego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie podlega uwzględnieniu.

W ocenie Sądu Apelacyjnego nie jest postępowaniem cywilnym postępowanie przed Trybunałem Konstytucyjnym w przedmiocie zgodności z konstytucją ustawy, która ma być zastosowana w postępowaniu cywilnym.

W przypadku wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego z pytaniem prawnym co do zgodności aktu ustawodawczego z Konstytucją przez skład orzekający w sprawie, postępowanie cywilne ulega zawieszeniu na podstawie szczególnego przepisu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 29 kwietnia 1985 r. o Trybunale Konstytucyjnym (tekst jedn.: Dz. U. z 1997 r. Nr 102, poz. 643 z późn. zm.). W przypadku braku podstawy prawnej zawieszenie postępowania cywilnego nie wchodzi natomiast w grę, gdy pytanie prawne zostało przedstawione Trybunałowi Konstytucyjnemu przez skład orzekający w innej sprawie, a dotyczące zgodności z Konstytucją ustawy, która ma być zastosowana w tym postępowaniu. Podstawy takiej nie może stanowić art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. Odmienne stanowisko wyrażone w wyroku SN z dnia 28 września 1994 r., I PRN 61/94, OSNAP 1995, nr 1, poz. 6, odwołujące się do rozszerzającej wykładni art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c., spotkało się słusznie z krytyką w piśmiennictwie (A. Zieliński, Głosa do powołanego wyroku, PS 1995, nr 7-8, s. 138 i n.; J. Gudowski, Przegląd orzecznictwa z zakresu prawa cywilnego procesowego, PS 1998, nr 4, s. 68).

We wskazanym wyżej kontekście przepisy o zawieszeniu postępowania cywilnego powinny być interpretowane ściśle, a ich wykładnia nie może prowadzić do tworzenia pozaustawowych przesłanek zawieszenia.

Podkreśla się także, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego wydany w innej sprawie nie ma charakteru rozstrzygnięcia prejudycjalnego.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny, na mocy art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w części dyspozytywnej.

/-/ SSA J. Ansion /-/ SSA E. Piotrowska /-/ SSA M. Małek-Bujak

Sędzia Przewodniczący Sędzia

ek