

Sygn. akt III AUz 336/12

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2012 r.

Sąd Apelacyjny - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Katowicach

Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący :	SSA Ewa Piotrowska
Sędziowie :	SSA Marek Żurecki SSA Maria Małek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

sprawy A. A. (A. A.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

o wstrzymanie egzekucji komorniczej

na skutek zażalenia ubezpieczonego A. A.

na postanowienie Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w Katowicach

z dnia 28 sierpnia 2012 r. sygn. akt X U 1983/12

postanawia: uchylić zaskarżone postanowienie.

/-/SSA M.Procek /-/SSA E.Piotrowska /-/SSA M.Małek-Bujak

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Sygn. akt III AUz 336/12

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 12 lipca 2012 roku A. A. skierował za pośrednictwem ZUS Oddział w C. do Sądu Okręgowego w Katowicach pismo, w którym skarży się, że komornik wraz z pracownikami ZUS C. okrada go, dwie egzekucje są spłacone i są dalej potrącane, co na mocy prawa jest niedozwolone.

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2012 roku Sąd Okręgowy w oparciu o art. 199 § 1 pkt 1 k.p.c. odrzucił odwołanie uznając, że wobec braku zaskarżalnej decyzji organu rentowego zachodzi potrzeba odrzucenia odwołania.

Zażaleniem z dnia 7 listopada 2012 roku A. A. zaskarżył postanowienie Sądu Okręgowego.

W uzasadnieniu zażalenia podniósł ponownie zarzuty wskazane w piśmie z dnia 12 lipca 2012 roku. Zarzuty te rozwinął w piśmie uzupełniającym braki formalne zażalenia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie podlega uwzględnieniu, aczkolwiek z innych przyczyn niż podniesione w zażaleniu.

Sąd I instancji oparł swoje rozstrzygnięcie na wnioskowaniu, że skoro pismo A. A. wpłynęło od strony za pośrednictwem organu rentowego, musi ono stanowić odwołanie od decyzji tego organu i przedmiotem badania zasadności pisma uczynił kwestię istnienia czy nieistnienia decyzji organu rentowego.

Z treści samego pisma ubezpieczonego można wnioskować, że skarżący domaga się kontroli postępowania egzekucyjnego w jego sprawie. Zgodnie z treścią art. 130 § 1 zd. 2 k.p.c. mylne oznaczenie pisma procesowego lub inne oczywiste niedokładności nie stanowią przeszkody do nadania pismu biegu i rozpoznania go w trybie właściwym. Skoro z treści samego pisma można było wywieść, że przedmiotem żądania jest skarga na czynności komornika prowadzącego postępowanie egzekucyjne, pismo skarżącego należało przekazać zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową określoną w art. 767 § 1 k.p.c. w zw. a art. 200 § 1 k.p.c.

Niezależnie jednak od powyższego, w ocenie Sądu Apelacyjnego, z treści odwołania z dnia 19 lipca 2012 roku oraz zażalenia i pisma procesowego z dnia 5 października 2012 roku można wywieść, że ubezpieczony potraktował pismo organu rentowego z dnia 3 lipca 2012 roku (k. 187 akt rentowych) jako decyzję o odmowie wypłacania emerytury w pełnej wysokości, zatem na wniosek z dnia 22 czerwca 2012 roku złożony do protokołu decyzja taka powinna zostać wydana, a odwołanie z 19 lipca 2012 roku, jako złożone w terminie, Sąd Okręgowy winien był rozpoznać.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny na mocy art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w części dyspozytywnej.

/-/SSA M.Procek /-/SSA E.Piotrowska /-/SSA M.Małek-Bujak

Sędzia Przewodniczący Sędzia

JM