

UZASADNIENIE

Decyzją z 30.09.2021r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu I. W. (W.) prawa do emerytury górniczej. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że ubezpieczony nie spełnił przesłanek wynikających z art. 50e ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, bo nie udokumentował wymaganych 25 lat pracy górniczej. Organ rentowy wskazał, że na prawo do emerytury nie zaliczył okresów zatrudnienia:

- od 01.02.2002r. do 28.02.2002r. w Przedsiębiorstwie (...) Sp. z o.o.
i od 01.01.2008r. do 31.12.2008r. w Przedsiębiorstwie (...) ponieważ brak jest możliwości uzyskania informacji o rodzaju wykonywanej przez przedsiębiorstwa pracy oraz informacji czy przedsiębiorstwa posiadały zawartą z kopalnią umowę na wykonywanie na jej rzecz określonych robót,

- od 02.04.2002r. do 31.12.2005r. w Zakładzie (...) sp. z o.o. i od 01.01.2006r. do 31.12.2007r. w Przedsiębiorstwie Usług (...) Sp. z o.o. ponieważ zgodnie z art.50c ust. 1 punkt 2 i 3 pracą górniczą może być praca wykonywana w podmiocie wykonującym na rzecz kopalń roboty górnicze albo budowlano-montażowe. Podmiotem górniczym jest firma posiadająca zawartą z kopalnią umowę na wykonywanie na jej rzecz określonych robót, o których mowa wyżej. W wyniku przeprowadzonego postępowania z ww. przedsiębiorstwami organ rentowy uzyskał informację, iż w archiwach spółki brak dokumentacji tj. umów na usługi świadczone w latach 2002- 2007r.

Ubezpieczony w odwołaniu od tej decyzji wniósł o jej zmianę i przyznanie prawa do wnioskowanej emerytury górniczej oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując swoje dotychczasowe stanowisko.

Wyrokiem z dnia 29 marca 2022 roku Sąd Okręgowy w Rybniku zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób ,że przyznał I. W. prawo do emerytury górniczej począwszy od daty złożenia wniosku oraz zasądził od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Orzekając w ten sposób Sąd Okręgowy ustalił, że ubezpieczony urodził się (...)

W dniu 29.09.2020r. złożył wniosek o ustalenie prawa do emerytury górniczej, w rozpoznaniu którego organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję.

Organ rentowy uznał że ubezpieczony na dzień wystawienia zaświadczenia pracy przez zakład pracy, tj. 28.08.2020r. udokumentował łącznie 19 lat, 4 miesiące i 12 dni okresów pracy górniczej wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pod ziemią.

Na prawo do emerytury górniczej nie zostały zaliczone następujące okresy zatrudnienia:

- od 01.02.2002r. do 28.02.2002r. w Przedsiębiorstwie (...) Sp. z o.o. i od 01.01.2008r. do 31.12.2008r. w Przedsiębiorstwie (...) z uwagi na brak możliwości uzyskania informacji o rodzaju wykonywanej przez przedsiębiorstwa pracy oraz informacji czy przedsiębiorstwa posiadały zawartą z kopalnią umowę na wykonywanie na jej rzecz określonych robót,

- od 02.04.2002r. do 31.12.2005r. w Zakładzie (...) sp. z o.o. i od 01.01.2006r. do 31.12.2007r. w Przedsiębiorstwie Usług (...) Sp. z o.o. z uwagi na brak dokumentacji tj. umów na usługi świadczone w latach 2002- 2007r. na rzecz kopalń.

Od 24.06.1991r. do 10.12.1999r. ubezpieczony był już zatrudniony w sektorze górniczym w (...) S.A. KWK (...) na podstawie umowy o pracę, początkowo jako młodszy mechanik pod ziemią, młodszy ślusarz pod ziemią, a od 01.10.1998r. jako ślusarz pod ziemią.

Od 01.02.2002r. do 28.02.2002r. zatrudniony był w Przedsiębiorstwie (...) Sp. z o.o. w C. jako ślusarz pod ziemią w pełnym wymiarze czasu pracy.

Od 02.04.2002r. do 31.12.2005r. ubezpieczony zatrudniony był w Zakładzie (...) Sp. z o.o. w J. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku sygnalisty szybowego, obsługi pompowni pod ziemią. Z umowy o pracę z 02.05.2002r. wynika, że umowa ta jest zawarta na czas wykonywania określonej pracy, tj. czas trwania umowy nr (...) z 18.03.2002r. pomiędzy (...) i (...) Sp. z o.o. a (...) S.A. w K., na zajmowane stanowiska pracy przez pracowników (...) Sp. z o.o.

Następnie od 01.01.2006r. do 31.12.2007r. zatrudniony był w Przedsiębiorstwie Usług (...) Sp. z o.o. w S. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku sygnalisty szybowego, obsługi pompowni pod ziemią (w okresie od 01.01.2007r. do 31.12.2007r. wyłącznie jako sygnalista szybowy pod ziemią).

Z umów o pracę z 02.01.2006r. i z 01.01.2007r. z §2 wynika, że umowa zostaje zawarta na czas wykonywania określonej pracy, tj. na czas świadczenia przez pracodawcę usług na rzecz (...) S.A. Zakład (...) w C. utrzymania ruchu górniczego (...) rejon (...), C. w zakresie obsługi stanowiska określonego w §1 niniejszej umowy.

Od 01.01.2008r. do 31.12.2008r. ubezpieczony zatrudniony był w Przedsiębiorstwie (...) Sp. z o.o. w B. na stanowisku sygnalisty szybowego pod ziemią w pełnym wymiarze czasu pracy. Ubezpieczony przeszedł do Spółki (...) razem z załogą dotychczas zatrudnioną w Przedsiębiorstwie Usług (...) Sp. z o.o. w S. i wykonywał pracę w tym samym rejonie, zgodnie z ustaleniami między tymi spółkami.

W Przedsiębiorstwie (...) ubezpieczony wykonywał pracę na kopalni (...) jako ślusarz pod ziemią. Pracował przy drążeniu chodników. Była to praca stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pod ziemią, zjeżdżał codziennie na dół, wykonywał prace ślusarza.

Następnie podjął pracę w Zakładzie (...) (...). Zakład ten zajmował się robotami górniczymi. Przez cały okres pracy w tej firmie ubezpieczony pracował na kopalni (...).

Kopalnia była już wówczas zamknięta i kopalnię przejęła Spółka (...) i Firma (...) zajmowała się odwodnieniem kopalni, remontami.

Były to prace likwidacyjne, polegające na zamykaniu chodników, wymianianiu obudowy chodnikowej.

Były to prace górnicze. Ubezpieczony wykonywał różne prace pod ziemią, jako pompierz na pompach, ślusarz.

Ubezpieczony miał uprawnienia do zjeżdżania pod ziemię. Pracował pod ziemią w pełnym wymiarze czasu pracy, nie pracował na powierzchni. Posiadał wszystkie uprawnienia, ponieważ wcześniej pracował na kopalni (...) jako ślusarz pod ziemią. W zasadzie wykonywał prace na tej samej kopalni. Częściowo pracownicy z (...) przeszli na inne kopalnie albo do firm zewnętrznych, na emerytury.

Następnie zmieniła się nazwa firmy na Przedsiębiorstwo Usług (...) Sp. z o.o. w S.. Pracowali w niej ci sami ludzie. Ubezpieczony nadal wykonywał te same czynności w pełnym wymiarze czasu pracy pod ziemią. Równocześnie na kopalni (...) wykonywała pracę firma (...) i (...). Później została firma (...), która przejęła pracowników i ubezpieczony pod firmą (...) wykonywał te same czynności co wcześniej, mimo, iż wykazano w dokumentacji stanowisko pracy - sygnalista szybowy.

Od 2009r. ubezpieczony pracuje dalej na kopalni (...) w Zakładzie (...), cały czas pod ziemią. W jego pracy nic się nie zmieniło, wykonuje te same czynności - pracuje na stanowisku ślusarza pod ziemią.

W okresach spornych razem z ubezpieczonym pracowali słuchani w sprawie świadkowie A. W., którego sprawa o emeryturę górniczą toczy się w tut. Sądzie pod sygn. akt IV U 780/21 i M. W., którego sprawa o emeryturę górniczą zakończyła się wyrokiem

Sąd Okręgowy uznał, że odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Przytoczył treść art. 50e ust.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (j.t. Dz. U. z 2022r., poz. 504 ze zm.), który stanowi, że prawo do górniczej emerytury, bez względu na wiek i zajmowane stanowisko, przysługuje pracownikom, którzy pracę górniczą wykonywali pod ziemią stale i w pełnym wymiarze czasu pracy przez okres wynoszący co najmniej 25 lat, z uwzględnieniem ust. 2.

Zgodnie z art. 50c ust. 1, pkt 1 za pracę górniczą uważa się zatrudnienie pod ziemią w kopalniach węgla, rud, kruszców, surowców ogniotrwałych, glin szlachetnych, kaolinów, magnezytów, gipsu, anhydrytu, soli kamiennej i potasowej, fosforytów oraz barytu.

Zdaniem Sądu I instancji przeprowadzone postępowanie dowodowe daje jednoznaczne podstawy do stwierdzenia, że ubezpieczony na dzień 28.08.2020r. legitymuje się 25-letnim okresem pracy górniczej, o której mowa w art. 50e ustawy z 17.12.1998r. o emeryturach i rentach gdyż do okresu pracy górniczej należy ubezpieczonemu zaliczyć sporne okresy zatrudnienia wskazane powyżej.

Niewątpliwie ubezpieczony w okresach spornych wykonywał w pełnym wymiarze czasu pracy pracę górniczą w rozumieniu przepisu art. 50e ustawy emerytalnej. Ubezpieczony pracował bowiem jako ślusarz pod ziemią, pompiarz. Wykonywał pod ziemią pracę stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, co wykazało postępowanie dowodowe, w szczególności zeznania świadków, którzy pracowali razem z ubezpieczonym i byli naocznymi świadkami jego pracy.

Zeznania te, w ocenie Sądu, są wiarygodne, gdyż są przekonujące, logiczne i spójne, w sposób zgodny przedstawiające charakter pracy ubezpieczonego. Za takim przyjęciem przemawiają także zeznania ubezpieczonego, które pokrywają się z zeznaniami świadków. Nadto znajdują potwierdzenie w zgromadzonej w sprawie dokumentacji osobowej.

Ubezpieczony w spornych okresach od 02.04.2002r. do 31.12.2008r. wykonywał takie same prace ślusarza pod ziemią i w tym samym miejscu, co wcześniej w KWK (...) od 1.10.1998r. oraz później od 2009r. jako pracownik Spółki (...) S.A. w B. Oddział w C. Centralny Zakład (...) na Oddziale Wyciągów Szybowych i Urządzeń Mechanicznych Pompownia (...), które to prace zostały zaliczone przez ZUS do pracy górniczej.

Ubezpieczony, jak również świadkowie, byli formalnie zatrudniani na różnych stanowiskach, w tym np. na stanowisku sygnalisty pod ziemią, jednak faktycznie wykonywali wyłącznie pracę górniczą przy odwadnianiu kopalń i utrzymaniu ruchu kopalń na terenie KWK (...).

Ubezpieczony również pracę górniczą na terenie kopalni (...) wykonywał w firmie (...), co jednoznacznie potwierdzają świadkowie słuchani w sprawie i wynika to ze zgromadzonej dokumentacji.

Ponadto Sąd I instancji podał, iż niewątpliwie spółki, w których ubezpieczony zatrudniony był w okrasach spornych, miały zawarte umowy na prowadzenie robót na rzecz Spółki (...) S.A. w K., co znajduje potwierdzenie w zawieranych przez ubezpieczonego umowach o pracę z poszczególnymi pracodawcami w okresach spornych.

Tym samym ubezpieczony posiada 25 lat pracy górniczej określonej w art. 50c ust. 1, co powoduje, iż spełnia całość przesłanek wynikających z 50e ustawy emerytalnej do przyznania prawa do emerytury górniczej.

Zgodnie z treścią przepisu art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych świadczenia wypłaca się poczynając od dnia powstania prawa do tych świadczeń, nie wcześniej jednak niż od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek lub wydano decyzję z urzędu.

Wobec powyższego Sąd na mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc w pkt 1 wyroku przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury górniczej począwszy o daty złożenia wniosku.

W pkt 2 wyroku Sąd z mocy art. 98 § 1 i § 3 kpc w zw. z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015, poz. 1804) zasądził od organu rentowego kwotę 180,00zł na rzecz ubezpieczonego tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Apelację od powyższego wyroku wniósł organ rentowy zarzucając wyrokowi sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego wskutek przekroczenia granic swobodnej oceny dowodów i dokonania jej w sposób dowolny w zakresie w jakim Sąd ustalił, iż odwołujący się legitymuje się 25-letnim okresem wykonywania pracy górniczej a w konsekwencji podniósł naruszenie przepisów prawa materialnego tj. art.50 e ust. 1 ustawy emerytalnej.

Wskazując na powyższe podstawy apelacji organ rentowy wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie odwołania albo o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, zasądzenia na rzecz organu rentowego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z normami przepisanyymi.

W odpowiedzi na apelację ubezpieczony wniósł o jej oddalenie i zasądzenie na swoją rzecz od organu rentowego zwrotu kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z normami przepisanyymi.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja organu rentowego nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Apelacyjny w pełni podziela i przyjmuje za własne poczynione przez Sąd I instancji ustalenia faktyczne, jak i rozważania prawne zawarte w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, czyniąc je stosownie do art. 387 § 2¹ k.p.c. podstawą własnego rozstrzygnięcia, wobec czego zbędne jest ponowne ich przedstawianie.

Przypomnieć należy, że przedmiotem sporu w rozstrzyganej sprawie było ustalenie, czy ubezpieczony I. W. spełnia warunki do nabycia prawa do emerytury górniczej na podstawie art. 50e ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (j.t. Dz. U. z 2022r., poz. 504 ze zm.) a w szczególności czy legitymuje się okresem 25 lat pracy górniczej .

Zgodnie z art. 50e ustawy emerytalnej prawo do tej emerytury, bez względu na wiek i zajmowane stanowisko, przysługuje pracownikom, którzy pracę górniczą wykonywali pod ziemią stale i w pełnym wymiarze czasu pracy przez okres wynoszący co najmniej 25 lat.

Przepis art. 50c określa co należy uznać za pracę górniczą i tak w ust. 1 stwierdzono, że za pracę górniczą uważa się zatrudnienie:

1) pod ziemią w kopalniach węgla, rud, kruszców, surowców ogniotrwałych, glin szlachetnych, kaolinów, magnezytów, gipsu, anhydrytu, soli kamiennej i potasowej, fosforytów oraz barytu;

2) pod ziemią i przy głębieniu szybów w przedsiębiorstwach budowy kopalń określonych w pkt 1 oraz pod ziemią w przedsiębiorstwach i innych podmiotach wykonujących dla tych kopalń roboty górnicze lub przy budowie szybów;

3) pod ziemią w przedsiębiorstwach montażowych, przedsiębiorstwach maszyn górniczych, zakładach naprawczych i innych podmiotach wykonujących dla kopalń określonych w pkt 1 podziemne roboty budowlano-montażowe, roboty przy naprawie maszyn i wdrażaniu nowych urządzeń; pracownikom zatrudnionym w tych przedsiębiorstwach, zakładach i innych podmiotach uznaje się za pracę górniczą te miesiące zatrudnienia, w których co najmniej połowę dniówek roboczych przepracowali pod ziemią;

Wspomnieć należy, że ZUS nie zaliczył ubezpieczonemu następujących okresów zatrudnienia:

1. od 01.02.2002r. do 28.02.2002r. w Przedsiębiorstwie (...) Sp. z o.o.,
2. od 02.04.2002r. do 31.12.2005r. w Zakładzie (...) sp. z o.o. ,
3. od 01.01.2006r. do 31.12.2007r. w Przedsiębiorstwie Usług (...) Sp. z o.o.
4. od 01.01.2008r. do 31.12.2008r. w Przedsiębiorstwie (...).

Sąd Apelacyjny wskazuje, że z materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy w szczególności z dokumentów znajdujących się w aktach emerytalnych, aktach osobowych I. W., zeznań przesłuchanych w sprawie świadków, którzy pracowali razem

z ubezpieczonym w/w przedsiębiorstwach, z których ZUS nie zaliczył mu okresu pracy do pracy górniczej, zeznań odwołującego się niewątpliwie wynika, że odwołujący pracował pod ziemią we wskazanych przedsiębiorstwach, które jako firmy -podmioty zewnętrzne wykonywały prace górnicze na rzecz Spółki (...) S.A. na terenie kopalni (...).

Z ustaleń Sądu I instancji wynika, że w pierwszym z wymienionych okresów w Przedsiębiorstwie (...) ubezpieczony wykonywał pracę na terenie kopalni (...) jako ślusarz pod ziemią, pracując przy drążeniu chodników stale i w pełnym wymiarze czasu pracy . Praca była wykonywana pod ziemią , ubezpieczony codziennie zjeżdżał na dół, wykonując prace ślusarza.

Natomiast jeśli chodzi o drugi ze spornych okresów to dla przypomnienia z ustaleń Sądu I instancji wynika, że w trakcie zatrudnienia w Zakładzie (...) ubezpieczony pracował na kopalni (...), którą przejęła Spółka (...), tam ubezpieczony wykonywał różne prace pod ziemią, jako pompiarz na pompach, ślusarz w pełnym wymiarze czasu pracy, nie pracował na powierzchni. Posiadał wszystkie uprawnienia, ponieważ wcześniej pracował na kopalni (...) jako ślusarz pod ziemią.

W trzecim ze spornych okresów ubezpieczony pracował w Przedsiębiorstwie Usług (...) Sp. z o.o. w S.. Było to to samo przedsiębiorstwo co poprzednio tylko zmieniło nazwę. Ubezpieczony wykonywał tam nadal te same czynności w pełnym wymiarze czasu pracy pod ziemią.

Pomimo wskazania w świadectwie pracy z tego okresu stanowiska sygnalista szybowy, uznać należy, że ubezpieczony wykonywał taką samą pracę jak poprzednio.

Podkreślić należy, że przy ocenie, czy ubezpieczony wykonywał pracę górniczą w rozumieniu omawianych przepisów nie decyduje bowiem treść wymienionych dokumentów, ale charakter czynności faktycznie wykonywanych przez pracownika (por. wyrok Sądu Najwyższego z 25 marca 1998 r., II UKN 570/97, OSNP 1999 Nr 6, poz. 213, z 22 marca

2001 r., II UKN 263/00, OSNP 2002 Nr 22, poz. 553).

W kontekście powyższego słusznie Sąd Okręgowy zaliczył i ten okres do pracy górniczej. Podobnie jeśli chodzi o czwarty ze spornych okresów, gdyż w okresie zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) ubezpieczony wykonywał pod ziemią w pełnym wymiarze czasu pracy i stale taką samą pracę jak poprzednio na terenie kopalni (...).

Sąd Apelacyjny zwraca uwagę, że z akt emerytalnych wynika, że ubezpieczony w okresie od dnia 24.06.1991 roku do dnia 10.12.1999 r. pracował w (...) Spółce (...) C. na stanowisku ślusarza pod ziemią.

Od dnia 05.01.2009 r. do nadal ubezpieczony zatrudniony jest w Spółce (...) S.A. w B. Oddział w C. Centralny Zakład (...) na Oddziale W. Szybowych i Urządzeń Mechanicznych Pompownia (...) i pracuje dalej na kopalni (...) cały czas pod ziemią wykonując te same czynności co w poprzednich przedsiębiorstwach - na stanowisku ślusarza pod ziemią.

ZUS zaliczył odwołującemu się ww. okresy do pracy górniczej, w których odwołujący się wykonywał takie same jak w spornych okresach i na tym samym stanowisku - prace ślusarza pod ziemią - w tym samym miejscu tj. w kopalni (...).

ZUS kwestionując rozstrzygnięcie Sądu I instancji nie zakwestionował ustaleń Sądu I instancji odnośnie wykonywania przez ubezpieczonego pracy pod ziemią jedynie zarzuty skoncentrował na braku umów na wykonywanie prac górniczych zawieranych przez kolejnych pracodawców ubezpieczonego, tj. Zakład (...) (...) sp. z o.o. , Przedsiębiorstwo Usług (...) Sp. z o.o. czy Przedsiębiorstwo Usług (...) Sp. z o.o. z kopalnią.

Tymczasem z ustaleń Sądu Okręgowego, które Sąd Apelacyjny podzielił wynikało, że w spornych okresach od dnia 02.04.2002r. do dnia 31.12.2008r. ubezpieczony zatrudniony był w firmach zewnętrznych , które wykonywały pracę na rzecz Spółki (...) w C. (C.Z.O.K) na terenie kopalni KWK (...). Wskazać należy, że wynika to m.in. z takich dokumentów jak:

- umowy o pracę z dnia 2.05.2002 r. zwartej pomiędzy ubezpieczonym a Zakładem (...) -Handlowych (...) Sp. z o.o. w J. gdzie wskazano, że umowa jest zawarta na czas wykonywania określonej pracy, tj. czas trwania umowy nr (...) z 18.03.2002r. pomiędzy (...) Sp. z o.o. a (...) S.A. w K., na zajmowane stanowiska pracy przez pracowników (...) Sp. z o.o. (k. 9 akt sprawy),

- umów o pracę z 02.01.2006r. i z 01.01.2007r. zwartych pomiędzy ubezpieczonym a Przedsiębiorstwem Usług (...) Sp. z o.o. w S., gdzie z § 2 wynika, że umowa zostaje zawarta na czas wykonywania określonej pracy, tj. na czas świadczenia przez pracodawcę usług na rzecz (...) S.A. Zakład (...) w C. utrzymania ruchu górniczego (...) rejon (...), C. w zakresie obsługi stanowiska określonego w §1 niniejszej umowy (k. 12-13 akt sprawy),

- umowy o pracę z dnia 1.01.2008 r. zwartej pomiędzy ubezpieczonym a Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. ,gdzie miejsce wykonywania pracy oznaczono - (...) C. (k.14 akt sprawy),

- pisma Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w S. z dnia 29 .12.2021r., gdzie podano, że firma miał w 2008 roku zawarte umowy na prowadzenie robót na rzecz Spółki (...) S.A. w B., dokumenty z tego okresu zostały zutilizowane po okresie ich przechowywania wynikającego z przepisów podatkowych (k. 55 akt sprawy),

- zaświadczenia z dnia 18.02.2013r. wystawionego przez Przedsiębiorstwo Usług (...) Sp. z o.o. w S. , gdzie potwierdzono okres zatrudnienia ubezpieczonego podając ,że prace były świadczone na rzecz Spółki (...), Zakład (...) w C. -Rejon (...)- była kopalnia (...)oraz że prace były wykonywane tylko i wyłącznie pod ziemią (akta osobowe).

O wykonywaniu pracy górniczej świadczy również wykazy dniówek zjazdowych obejmujące sporne lata 2002-2007 (k. 14 akt ZUS).

W związku z powyższym Sąd Apelacyjny uznał, że Sąd Okręgowy prawidłowo zaliczył odwołującemu się do pracy górniczej sporne okresy zatrudnienia w przedsiębiorstwach montażowych uznając , że pracując w tych przedsiębiorstwach wykonywał pracę pod ziemią na rzecz kopalni.

Zarzuty podniesione w apelacji nie podważają powyższych ustaleń, apelacja stanowi jedynie niezasadną polemikę z prawidłowymi ustaleniami i rozważaniami Sądu Okręgowego.

Reasumując, skoro odwołujący udowodnił ponad 25-letni okres pracy górniczej zatem spełnił wszystkie warunki do przyznania prawa do emerytury górniczej określone w art. 50e ustawy emerytalnej.

Z powyższych względów Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. oddalił apelację jako bezzasadną, o czym orzekł w punkcie 1 wyroku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. oraz § 10 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r.

w sprawie opłat za czynności radców prawnych zasadzając od organu rentowego na rzecz odwołującego kwotę 240 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego za II instancję o czym orzekł punkt 2 wyroku.

/-/ SSO (del.) Ewa Zwolińska