

Sygn. akt III AUa 1094/12

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lutego 2013 r.

**Sąd Apelacyjny w Katowicach**

Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSA Ewa Piotrowska (spr.)
Sędziowie	SSA Jolanta Ansion SSA Maria Małek - Bujak
Protokolant	Sebastian Adamczyk

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2013 r. w Katowicach

sprawy z odwołania W. N. (W. N. )

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do emerytury z tytułu pracy w warunkach szczególnych

na skutek apelacji ubezpieczonego W. N.

od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w Częstochowie

z dnia 4 kwietnia 2012 r. sygn. akt IV U 226/12

**oddala apelację.**

/-/SSA J. Ansion/-/SSA E. Piotrowska/-/SSA M. Małek - Bujak

Sędzia Przewodnicząca Sędzia

Sygn. akt III AUa 1094/12

## UZASADNIENIE

**Zaskarżony wyrokiem z dnia 4 kwietnia 2012 roku** Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Częstochowie oddalił odwołanie ubezpieczonego W. N. od decyzji ZUS Oddziału w S. z dnia 3 stycznia 2012 roku, odmawiającej przyznania ubezpieczonemu prawa do emerytury.

**W uzasadnieniu wyroku** Sąd I instancji wskazał, że ubezpieczony, ur. (...), w okresie od 12 grudnia 1993 roku do 31 sierpnia 2006 roku uprawniony był do pobierania renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy; w dniu 14 grudnia 2011 roku złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury.

Na dzień 1 stycznia 1999 roku wnioskodawca wykazał staż emerytalny w wymiarze 26 lat i 5 miesięcy okresów składkowych oraz 6 miesięcy i 24 dni okresów nieskładkowych.

Organ rentowy uznał ubezpieczonemu okresy pracy w warunkach szczególnych od 18 października 1973 roku do 31 lipca 1984 roku w łącznym wymiarze 10 lat, 9 miesięcy i 14 dni.

Od dnia 1 lutego 2008 roku ubezpieczony zatrudniony jest w firmie Usługi (...)w S. na stanowisku kierowcy, a stosunek pracy nie został rozwiązany.

Powołując się na art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z FUS w zw. art. 27 i art. 32 tej ustawy oraz przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8, poz. 43 ze zm.). Sąd I instancji wskazał na warunki, jakie **łącznie** musi spełnić pracownik, który wykonywał prace w szczególnych warunkach, wymienione w wykazie A do nabycia prawo do emerytury, to jest:

- 1) osiągnięcie wiek emerytalny wynoszącego 55 lat dla kobiet i 60 lat dla mężczyzn,
- 2) posiadanie wymaganego okresu zatrudnienia, w tym co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach (§4 powołanego wyżej rozporządzenia)

przy jednoczesnym wymaganym okresie zatrudnienia 20 lat dla kobiet i 25 lat dla mężczyzn, liczonym łącznie z okresami równorzędnymi i zaliczanymi do okresów zatrudnienia (§3 rozporządzenia) oraz - w przypadku ubezpieczonych urodzonych po dniu 31 grudnia 1948 roku w celu przejścia na wcześniejszą emeryturę - poza warunkami wykazania na dzień 1 stycznia 1999 roku określonego stażu emerytalnego - rozwiązanie stosunku pracy.

Sąd Okręgowy podkreślił, że istota decyzji organu rentowego polega na rozstrzygnięciu o prawie do konkretnego świadczenia (lub o jego wysokości) jako całości, a nie o poszczególnych elementach składających się na to prawo, a Sąd stwierdzający spełnienie przez ubezpieczonego jednego lub więcej warunków powstania prawa do świadczenia nie może ustalić tego w sentencji wyroku, przy jednoczesnym oddaleniu odwołania ubezpieczonego od niekorzystnej dla niego decyzji organu rentowego.

Dlatego wobec nierozwiązania przez ubezpieczonego stosunku pracy, Sąd I instancji nie badał pozostałych przesłanek warunkujących to prawo, w tym zaliczenia do pracy w warunkach szczególnych okresu jego zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...)w K.z siedzibą w B.w okresie od 18 października 19/3 roku do 11 grudnia 1993 roku na stanowiskach operatora samochodów technologicznych, kierowcy oraz mechanika.

### **Apelację od wyroku wniósł ubezpieczony.**

Zaskarżając wyrok Sądu Okręgowego ubezpieczony podniósł, że na rozprawę dostarczy dokumenty potwierdzające rozwiązanie stosunku pracy oraz wniósł o zaliczenie pracy w Przedsiębiorstwie (...)B.w okresie 18 października 1973 roku do 11 grudnia 1993 roku, jako pracy w szczególnych warunkach, przedstawiając kwalifikacje oraz świadków.

Na rozprawie apelacyjnej ubezpieczony oświadczył, że nadal pracuje i nie złożył nowego wniosku o prawo do emerytury w 2013 roku oraz złożył do akt zaświadczenie

z 10 kwietnia 2012 roku o zatrudnieniu w (...) S.A. K. oraz świadectwo pracy wykonywania prac w warunkach szczególnych z 10 kwietnia 2012 roku, w kserokopiach.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Apelacja ubezpieczonego podlega oddaleniu.

Sąd Apelacyjny w całości podziela ustalenia oraz stanowisko zawarte w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, a to wobec trafności ustaleń oraz oceny dokonanych przez Sąd I instancji, zawartych w zacytowanym pisemnym uzasadnieniu.

Przedstawione przez ubezpieczonego w apelacji zarzuty i dowody nie wnoszą do sprawy żadnych nowych okoliczności faktycznych ani prawnych, mogących stanowić podstawę zmiany zaskarżonego orzeczenia.

Przedstawione dowody dotyczą bowiem kwestii merytorycznych, do rozpoznania których Sąd nie mógł przystąpić z uwagi na nierozwiązanie przez ubezpieczonego stosunku pracy przed złożeniem wniosku o prawo do emerytury, co również zostało wyjaśnione w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku.

Podkreślenia także wymaga, że Sąd, rozpoznając odwołanie od decyzji organu rentowego, bada prawidłowość i zasadność decyzji według stanu prawnego i faktycznego z dnia jej wydania, w oparciu o przepisy obowiązujące w chwili jej wydania.

W dacie wydania przez organ rentowy zaskarżonej decyzji art. 184 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z FUS stanowił bowiem, że emerytura (której domaga się ubezpieczony) przysługuje pod warunkiem nieprzystąpienia do otwartego funduszu emerytalnego albo złożenia wniosku o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa **oraz rozwiązania stosunku pracy - w przypadku ubezpieczonego będącego pracownikiem.**

Dopiero na mocy art. 1 pkt 20 ustawy z dnia 11 maja 2012 roku o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 637) zmieniającej nin. ustawę z dniem 1 stycznia 2013 roku przepis ten, stanowiący podstawę wydania decyzji odmownej, został zmieniony poprzez usunięcie wymogu rozwiązania stosunku pracy.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny uznał, że zaskarżona decyzja była zgodna z prawem w dacie jej wydania i w konsekwencji oddalił apelację jako bezzasadną na mocy art. 385 k.p.c.

/-/SSA J. Ansion/-/SSA E. Piotrowska/-/SSA M. Małek - Bujak

Sędzia Przewodnicząca Sędzia

JM