

Sygn. akt III AUa 1082/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2012 r.

**Sąd Apelacyjny w Katowicach** III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSA Marek Żurecki (spr.)
Sędziowie	SSA Irena Goik SSA Jolanta Pietrzak
Protokolant	Aneta Szafruga

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2012r. w Katowicach

sprawy z odwołania A. P. (A. P. )

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość emerytury

na skutek apelacji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w Katowicach

z dnia 14 marca 2012r. sygn. akt X U 269/12

**oddala apelację.**

/-/ SSA I. Goik/-/ SSA M. Żurecki/-/ SSA J. Pietrzak

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Sygn. akt III AUa 1082/12

## UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Katowicach wyrokiem z dnia 14 marca 2012 roku zmienił decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w R. z dnia 15 grudnia 2011 roku odmawiającą A. P. obliczenia emerytury na podstawie art.26 ustawy z dnia 17.12.1998 roku o emeryturach i rentach z FUS w ten sposób, że zobowiązał organ rentowy do ustalenia wysokości emerytury na podstawie w/wym. przepisu.

Tym samym Sąd uznał prawo ubezpieczonego do obliczenia emerytury w sposób wskazany

w art.55 ustawy o emeryturach i rentach, który stanowi, że ubezpieczonemu spełniającemu warunki do uzyskania emerytury na podstawie art.27, który kontynuował ubezpieczenia emerytalne i rentowe po osiągnięciu przewidzianego w tym przepisie wieku emerytalnego i wystąpił z wnioskiem o przyznanie emerytury po dniu 31 grudnia 2008 roku, może być obliczona emerytura na podstawie art.26, jeżeli jest wyższa od obliczonej zgodnie z art.53.

Sąd ustalił, że ubezpieczonemu zostało przyznane prawo do emerytury od dnia (...) (tj. od ukończenia 65 lat życia) decyzją z dnia 2 listopada 2011 roku wydaną z urzędu na podstawie art.27a ustawy o emeryturach i rentach zamiast pobieranej renty z tytułu niezdolności do pracy. Z uwagi na to, że obliczona, zgodnie z art.53 ustawy, emerytura była niższa od pobieranej renty - nie doszło do wypłaty świadczenia emerytalnego.

Ponadto Sąd ustalił, że ubezpieczony kontynuował ubezpieczenie emerytalne i rentowe do dnia 30 listopada 2011 roku opłacając składki z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd przyjął, że ubezpieczony spełnił warunki do obliczenia emerytury na podstawie art.26 ustawy określone w art.55.

Sąd nie podzielił stanowiska organu rentowego, który odmawiając ubezpieczonemu obliczenia emerytury na podstawie art.26 ustawy o emeryturach i rentach na jego wniosek z dnia 7.11.2011 roku stwierdził, że możliwość zastosowania art.55 ustawy dotyczy tylko takiej osoby, która do końca miesiąca, w którym kończy wiek emerytalny, złoży wniosek o emeryturę a ponadto wniosek ten złoży po osiągnięciu wieku emerytalnego i udowodni fakt kontynuowania zatrudnienia po osiągnięciu tego wieku. Natomiast wniosek złożony w następnym miesiącu (i w kolejnych miesiącach) może być potraktowany jedynie jako wniosek o ponowne ustalenie wysokości emerytury obliczonej według starych zasad.

Sąd Okręgowy uznał, że prezentowana przez organ rentowy interpretacja przepisu art.55 ustawy jest nieprawidłowa, albowiem z treści tego przepisu nie wynikają postawione przez Zakład warunki, w szczególności warunek złożenia wniosku o przyznanie emerytury w miesiącu w którym ubezpieczony osiągnął powszechny wiek emerytalny.

Zdaniem Sądu, warunkiem dla obliczenia emerytury na zasadach kapitałowego ustalenia wysokości świadczenia jest kontynuacja ubezpieczenia emerytalno-rentowego po osiągnięciu wieku 65 lat dla mężczyzn.

Fakt przyznania ubezpieczonemu prawa do emerytury z urzędu decyzją z dnia 2.11.2011 roku, w ocenie Sądu, nie był przeszkodą dla możliwości zastosowania art.55 ustawy w jego przypadku.

Apelację od wyroku złożył organ rentowy wnosząc o zmianę wyroku i oddalenie odwołania lub o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu.

Organ rentowy zarzucił rozstrzygnięciu Sądu naruszenie prawa materialnego: art.55 w zw. z art.26 ustawy z 17.grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, wyrażające się w zobowiązaniu organu rentowego do ustalenia emerytury ubezpieczonego na podstawie art.26 ustawy emerytalnej.

W uzasadnieniu środka odwoławczego apelujący podniósł, że ocena sprawy dokonana przez Sąd budzi wątpliwości, bowiem zdaniem Zakładu przepis art.55 dotyczy takiej osoby, która do końca miesiąca w którym kończy wiek emerytalny złoży wniosek o emeryturę, wniosek ten złoży po osiągnięciu wieku emerytalnego i udowodni fakt zatrudnienia po osiągnięciu tego wieku. Wniosek złożony w następnych miesiącach może być potraktowany jedynie jako wniosek o ponowne ustalenie wysokości emerytury obliczonej według starych zasad.

W okolicznościach sprawy, decyzją z 2.listopada 2011 roku, w oparciu o art.27a ustawy emerytalnej, przyznano z urzędu ubezpieczonemu prawo do emerytury od dnia osiągnięcia wieku emerytalnego przyjmując do ustalenia wysokości tego świadczenia dotychczasową podstawę wymiaru renty.

### **Sąd Apelacyjny nie uwzględnił apelacji.**

Spór w sprawie dotyczący wysokości emerytury sprowadza się do oceny możliwości zastosowania przepisu art.55 ustawy z dnia 17.12.1998 roku o emeryturach i rentach z FUS w przypadku ubezpieczonego.

Powyższy przepis umożliwia ustalenie wysokości świadczenia osobom spełniającym warunki do przejścia na emeryturę na starych zasadach z art.27 według reguł obowiązujących dla ubezpieczonych urodzonych po dniu 31.grudnia 1948 roku, tj. na zasadach art.26 o ile osoby te kontynuowały ubezpieczenie emerytalne po osiągnięciu 60 lat (kobiety), 65 lat (mężczyźni) życia i wystąpiły z wnioskiem o emeryturę po dniu 31.grudnia 2008 roku a emerytura obliczona w myśl art.26 okaże się wyższa niż obliczona z art.53.

Wykładnia językowa przepisu art.55 ustawy nie nasuwa wątpliwości i nie stwarza podstaw dla formułowania dodatkowych warunków dla skorzystania z niego przez zainteresowanych, wykraczających poza przesłanki, które wynikają z analizy treści przepisu.

Obliczenie emerytury na podstawie art.26 zgodnie z brzmieniem przepisu uwarunkowane jest następującymi okolicznościami:

- 1) ubezpieczeni należący do kategorii osób urodzonych przed 1.01.1949 roku powinni spełniać warunki (wieku i stażu) do uzyskania emerytury na podstawie art.27 ustawy,
- 2) powinni kontynuować ubezpieczenia emerytalne i rentowe po osiągnięciu powszechnego wieku emerytalnego, oraz
- 3) powinni wystąpić z wnioskiem o przyznanie emerytury po dniu 31.12.2008 roku
- 4) ich emerytura obliczona na podstawie art.26 powinna okazać się wyższa od obliczonej zgodnie z art.53 ustawy.

Odnosząc powyższe do sytuacji ubezpieczonego (ur. (...)) należało stwierdzić, że spełnił on z chwilą osiągnięcia 65 lat życia warunki do uzyskania prawa do emerytury na podstawie art.27 ustawy (z decyzji z dnia 3.03.2011 roku wynikało, że posiadał on 25 letni okres składkowy i nieskładkowy), po dniu(...)podlegał ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu, z wnioskiem o przyznanie emerytury wystąpił 7.11.2011 roku a więc po 2008 roku.

Tym samym należało uznać, że w przypadku ubezpieczonego zaistniała możliwość zastosowania art.55 ustawy wobec wystąpienia okoliczności wymienionych powyżej w pkt 1-3.

Należy zauważyć i przyznać, że w niniejszej sprawie nie doszło do wyjaśnienia czy obliczona na podstawie art.26 ustawy emerytura ubezpieczonego byłaby wyższa od wysokości emerytury ustalonej dotychczas wg zasad z art.53 albowiem zgodnie z pismem organu rentowego z 22.10.2012 roku (k.46 akt sąd.) brak jest obecnie możliwości takiego ustalenia.

Sąd Apelacyjny upatrując jednak istoty sporu przede wszystkim w ocenie samej zasadności zastosowania przepisu art.55 ustawy w sytuacji ubezpieczonego uznał, że zaskarżony wyrok odpowiada prawu a stanowisko Sądu pierwszej instancji, nie podzielające prezentowanych zapatrywań organu rentowego powtórzonych w apelacji, jest trafne.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny orzekł o oddaleniu apelacji jako bezzasadnej (art.385 k.p.c.).

/-/ SSA I. Goik/-/ SSA M. Żurecki/-/ SSA J. Pietrzak

Sędzia Przewodniczący Sędzia

JM