

Sygn. akt III AUa 2809/11

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 sierpnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSA Marek Żurecki (spr.)
Sędziowie	SSA Jolanta Pietrzak SSA Irena Goik
Protokolant	Beata Gandyk

po rozpoznaniu w dniu 30 sierpnia 2012r. w Katowicach

sprawy z odwołania Z. P. (Z. P.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o wypłatę świadczenia

na skutek apelacji ubezpieczonego Z. P.

od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w Katowicach

z dnia 23 listopada 2011r. sygn. akt XI U 2474/11

oddala apelację.

/-/ SSA J. Pietrzak /-/ SSA M. Żurecki /-/ SSA I. Goik

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Sygn. akt III AUa 2809/11

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Katowicach wyrokiem z dnia 23 listopada 2011 roku oddalił odwołanie Z. P. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z dnia 22 sierpnia 2011 roku o przyznaniu ubezpieczonemu prawa do emerytury od 1 sierpnia 2011 roku, tj. od miesiąca zgłoszenia wniosku o emeryturę.

Sąd nie uwzględnił odwołania, w którym ubezpieczony żądał przyznania świadczenia od czerwca 2011 roku, od kiedy spełnił wszystkie warunki dla uzyskania prawa do emerytury wskutek obniżenia powszechnego wieku emerytalnego z tytułu pracy górniczej.

Sąd ustalił, że ubezpieczony (ur. (...)) pierwszy wniosek o emeryturę zgłosił w listopadzie 2010 roku a decyzją z dnia 6 grudnia 2010 roku odmówiono mu prawa do emerytury z uwagi na brak wieku emerytalnego. W toku postępowania odwoławczego od tej decyzji ubezpieczony cofnął odwołanie z uwagi na to, że organ rentowy oświadczył, iż skarżący po uwzględnieniu okresu pracy górniczej osiągnie wiek emerytalny w czerwcu 2011 roku. Postanowieniem z dnia 17 czerwca 2011 roku Sąd umorzył postępowanie odwoławcze od decyzji z dnia 6 grudnia 2010 roku. Kolejny wniosek o emeryturę ubezpieczony złożył w dniu 3 sierpnia 2011 roku. Sąd mając na uwadze powyższe ustalenia, powołując się na przepisy art. 116 ust. 1 i art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z FUS oraz na przepis § 4 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w sprawie postępowania o świadczenia emerytalno-rentowe i zasad wypłaty tych świadczeń, stwierdził brak podstaw dla uwzględnienia żądania ubezpieczonego.

W apelacji od wyroku ubezpieczony nie zgodził się z rozstrzygnięciem Sądu, jako niezrozumiałym i krzywdzącym, albowiem zdaniem apelującego obowiązkiem organu rentowego, który wiedział, iż ubezpieczony spełnił warunki dla uzyskania emerytury w czerwcu 2011 roku, było wydanie stosownej decyzji. Ubezpieczony podnosił, że oczekiwał na przyznanie mu emerytury w przekonaniu o zbędności ponawiania wniosku.

Sąd Apelacyjny nie uwzględnił apelacji, albowiem zaskarżony wyrok nie narusza przepisów art. 116 ust. 1 i art. 129 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach, w oparciu o które zostało wydane zaskarżone rozstrzygnięcie. Sąd Okręgowy prawidłowo ustalił stan faktyczny i dokonał jego trafnej subsumcji prawnej.

Sąd Apelacyjny podziela stanowisko Sądu I instancji, który uznał, że w okolicznościach sprawy, tj. w sytuacji, w której doszło do umorzenia postępowania odwoławczego od wcześniejszej decyzji odmawiającej prawa do emerytury wskutek cofnięcia odwołania przez ubezpieczonego, skarżący bezpodstawnie trwał w biernym oczekiwaniu na przyznanie prawa do świadczenia w nieuzasadnionym prawnie przekonaniu o braku potrzeby ponawiania wniosku o emeryturę, tj. wbrew zasadzie wnioskowości, którą wyraża przepis art. 116 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach.

W okolicznościach sprawy brak jest podstaw dla przypisania organowi rentowemu lub Sądowi błędu polegającego na niepodjęciu z urzędu działań zmierzających do przyznania emerytury w czerwcu 2011 roku, tj. po umorzeniu postępowania sądowego zainicjowanego wnioskiem ubezpieczonego z 2010 roku, skoro żaden z przepisów ustawy nie nakładał na te organy takiego obowiązku. Stąd wcześniejsze przyznanie prawa do emerytury ubezpieczonemu jest niemożliwe jako niezgodne z art. 133 ust. 1 pkt 2 ustawy o emeryturach i rentach oraz z powołanym przez Sąd Okręgowy przepisem art. 129 ust. 1 tej ustawy (zasada wypłaty świadczeń od miesiąca zgłoszenia wniosku).

W związku z powyższym, należało orzec o oddaleniu apelacji (art. 385 k.p.c.).

/-/ SSA J. Pietrzak /-/ SSA M. Żurecki /-/ SSA I. Goik

Sędzia Przewodniczący Sędzia

JR