

Sygn. akt III APz 17/16

POSTANOWIENIE

Dnia 13 czerwca 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach

III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący :	SSA Jolanta Pietrzak
Sędziowie :	SSA Marek Żurecki SSA Tadeusz Szweda

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. P. (A. P.)

przeciwko (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W.

o odszkodowanie

w związku z zażaleniem powódki A. P.

na postanowienie Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Gliwicach

z dnia 29 stycznia 2016 r. sygn. akt VIII P 2/16

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że stwierdzić niewłaściwość rzeczową Sądu Okręgowego w Gliwicach i przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Gliwicach Wydziałowi Cywilnemu.

/-/ SSA M.Żurecki /-/ SSA J.Pietrzak /-/ SSA T.Szweda

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Sygn. akt III APz 17/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 29 stycznia 2016 roku Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Gliwicach przekazał nowo zgłoszone roszczenie powódki o częściowe odszkodowanie w kwocie 10.000,- zł do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Warszawy - Woli Wydziałowi I Cywilnemu w oparciu o art. 30 k.p.c. w zw. z art. 200 k.p.c.

We wniesionym zażaleniu powódka (reprezentowana przez pełnomocnika w osobie adwokata) domagała się zmiany zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu w Gliwicach - Wydziałowi Cywilnemu podnosząc, że dochodzi od pozwanego części odszkodowania tytułem utraconych korzyści, a podstawą właściwości Sądu Rejonowego w Gliwicach stanowi art. 33 k.p.c.

Z analizy treści pisma procesowego powódki z dnia 19 listopada 2015 roku (k. 4 a.s.) wynika, że roszczenie powódki wynika z rozwiązania odrębnej umowy cywilnoprawnej - umowy o współpracy, wykonywanej równoległe wraz zatrudnieniem na podstawie umowy o pracę w dotychczasowym miejscu zatrudnienia, oddziale pozwanego banku w G..

Pozwany nie ustosunkował się do zażalenia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powódki jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 33 k.p.c. powództwo o roszczenie majątkowe przeciwko przedsiębiorcy można wytoczyć przed sąd, w którego okręgu znajduje się zakład główny lub oddział, jeżeli roszczenie pozostaje w związku z działalnością tego zakładu lub oddziału.

Skoro zatem roszczenie powódki, wynikające z umowy cywilnoprawnej zawartej z pozwanym i wykonywanej w oddziale pozwanego w G. pozostaje w związku z działalnością tego zakładu, na zasadzie właściwości przemiennej zgodnej z żądaniem powódki, Sądem właściwym do rozpoznania sprawy jest Sąd Rejonowy w Gliwicach, Wydział Cywilny.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny na mocy art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 200 k.p.c. w zw. z art. 33 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

/-/ SSA M.Żurecki /-/ SSA J.Pietrzak /-/ SSA T.Szweda

Sędzia Przewodniczący Sędzia

ek