

Sygn. akt II AKzw 2152/23

POSTANOWIENIE

Dnia 15 listopada 2023 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SA Marek Charuza

Protokolant: Paweł Zberecki

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej del. do Prokuratury Regionalnej w Katowicach Iwony Skrzypek
po rozpoznaniu w sprawie **J. P.**

skazanego za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k.

zażalenia obrońcy skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 5 października 2023 roku, sygn. akt VIII Kow 1951/23

w przedmiocie umorzenia postępowania wykonawczego dotyczącego udzielenia zezwolenia na odbycie kary
pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego

na podstawie art. 437 § 2 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w.

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Okręgowemu
w Katowicach do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zażalenie obrońcy okazało się o tyle zasadne, że musiało skutkować uchycieniem zaskarżonego postanowienia i
przekazaniem sprawy Sądowi Okręgowemu w Katowicach do ponownego rozpoznania.

W realiach niniejszego postępowania sąd I instancji uznał, że suma kar, które J. P. ma kolejno odbyć przekracza
jeden rok i sześć miesięcy przez co nie został spełniony warunek formalny, niezbędny do merytorycznego rozpoznania
wniosku skazanego o udzielenie mu zezwolenia na odbycie kary w SDE, określony w art. 431a § 1 pkt 1 i § 6 k.k.w.
W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia wskazano bowiem, że J. P. ma do wykonania dwie kary pozbawienia
wolności. Pierwsza orzeczona wyrokiem Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 21 grudnia 2020 roku sygn. akt V
K 256/18 w wymiarze 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, z której na mocy postanowienia Sądu Okręgowego
w Katowicach z dnia 28 grudnia 2022 roku sygn. akt VIII Kow 3316/23 otrzymywał warunkowe przedterminowe
zwolnienie na okres próby do dnia 28 grudnia 2024 roku. Druga z nich orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w
Mikołowie z dnia 6 lutego 2023 roku sygn. akt II K 332/20 w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,
która jest aktualnie objęta wnioskiem o SDE.

Podkreślić w tym miejscu trzeba, iż Sąd Apelacyjny w niniejszym składzie przychylił się do poglądu, iż w chwili
orzekania o dopuszczalności tzw. dozoru elektronicznego konieczne jest m.in. ustalenie, które z kar pozbawienia
wolności podlegają wykonaniu i w jakim zakresie, albowiem to suma kar podlegających wykonaniu, a nie suma kar
orzeczonych powinna być rozstrzygająca (podobnie SA w Katowicach odnośnie kar odroczonej – zob. postanowienie

SA w Katowicach z dnia 11 marca 2014 r., II AKZw 299/14, OSA 2014, nr 10, poz. 3-6). Wobec czego należy uznać, że skoro doszło do warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanego z odbywania z kary 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, to kara ta nie jest wykonywana i jako taka nie może być brana pod uwagę przy ustaleniu, czy suma niepodlegających łączeniu kar pozbawienia wolności, które skazany ma odbyć kolejno, przekracza 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Stanowisko to jest tym bardziej przekonujące, iż nie można również z góry zakładać, że okres próby przebiegnie negatywnie i nastąpi odwołanie warunkowego przedterminowego zwolnienia. Trafnie także obrońca zwraca uwagę na fakt, iż przyjęcie koncepcji, w której skazany korzystający z warunkowego przedterminowego zwolnienia, traci możliwość ubiegania się o odbywanie kolejnej kary w systemie dozór elektronicznego w sytuacji oczekiwania na koniec okresu próby przedłużonego o rok lub 6 miesięcy (w zależności czy mówimy o stanie prawnym z przed 1 października 2023 roku czy po tej dacie).

Skoro więc wobec skazanego zastosowano instytucję warunkowego przedterminowego zwolnienia z reszty kary 1 roku i 3 miesięcy, to kara ta nie jest odbywana i nie może podlegać sumowaniu, a co za tym udzie skazany winien móc skorzystać z możliwości ubiegania się o odbywanie orzeczonej wobec niego kary 1 roku i 6 miesięcy w warunkach SDE, co jak zresztą słusznie podnosi skarżący,

Tym samym stwierdzić trzeba, iż sąd I instancji błędnie uznał, że nie zostały spełnione przesłanki formalne określone w art. 431a § 1 pkt 1 i § 6 k.k.w., co skutkowało umorzeniem przedmiotowego postępowania. Dlatego też koniecznym stało się wydanie przez tut. Sąd orzeczenia o charakterze kasatoryjnym, albowiem nie zaistniała przyczyna wyłączająca postępowanie wykonawcze, będąca podstawą wydania zaskarżonej decyzji. Sąd Okręgowy rozpoznając ponownie sprawę winien zbadać, przesłanki merytoryczne do udzielenia zgody na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego, które nie były do tej pory przedmiotem jego rozpoznania.

Z tych też powodów, Sąd Apelacyjny orzekł jak w części dyspozytywnej.

ZARZĄDZENIE

- odpis postanowienia doręczyć skazanemu i jego obrońcy,
- zwrócić akta sprawy.

Katowice, dnia 15 listopada 2023 roku