

Sygn. akt **II AKzw 13/23**

# POSTANOWIENIE

Dnia 21 lutego 2023 roku

**Sąd Apelacyjny w Katowicach** II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia SA Marcin Ciepiera

Protokolant: Damian Skril

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej del. do Prokuratury Regionalnej  
w Katowicach Jolanty Tałaj

po rozpoznaniu w sprawie **D. B.** (B.)

skazanego za przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. i inne

zażalenia złożonego przez prokuratora

na postanowienie Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej z dnia 15 grudnia 2022 r., sygn. akt IV Kow 1293/22, o udzieleniu przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności

## **postanawia**

- na podstawie art. 437 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w. zmienić zaskarżone postanowienie ten sposób, że odmówić skazanemu D. B. przerwy w wykonaniu kary 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Żywcu z dnia 6 grudnia 2021 r., sygn. akt II K 554/21;
- na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w. w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze (tj.Dz.U.2022.1184) zasądzić od Skarbu Państwa (Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej) na rzecz adw. M. S. (Kancelaria Adwokacka w B.) kwotę 442,80 zł (czteryście czterdzieści dwa złote i osiemdziesiąt groszy), w tym 23% podatku VAT, tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą pomoc prawną udzieloną z urzędu skazanemu w postępowaniu odwoławczym;
- na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w. zwolnić skazanego od ponoszenia wydatków postępowania odwoławczego, którymi obciążyć Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Zażalenie wniesione przez prokuratora było zasadne, wobec czego zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie zauważyć trzeba, że chociaż pierwotnie skazany ubiegał się o przerwę z ważnych względów rodzinnych, to ostatecznie wyłącznym powodem jej udzielenia miały być ważne względy osobiste w postaci chęci zabezpieczenia nieruchomości oraz załatwienia spraw spadkowych po śmierci matki. Z treści uzasadnienia zaskarżonego postanowienia wynika, że wyłącznie te powody zdecydowały o podjęciu zaskarżonej decyzji procesowej.

W realiach niniejszej sprawy brak podstaw, o jakich mowa w art. 153 § 2 k.k.w., do udzielenia skazanemu D. B. przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności, a sąd I instancji poczynił w tym zakresie błędne ustalenia faktyczne.

Analizę stawianego przez prokuratora zarzutu poprzedzić wypada uwagą, że przerwa w karze stanowi wyjątek od zasady nieprzerwanego wykonywania orzeczonej kary, w związku z czym instytucja ta może być stosowana tylko w wyjątkowo ciężkich sytuacjach. W orzecznictwie utrwalony jest pogląd, iż celem przerwy w karze jest likwidacja zbyt ciężkich skutków, jakie niesie ze sobą pozbawienie wolności dla skazanego lub jego rodziny, nie zaś odwołanie w czasie zwyczajnych trudności i niedogodności płynących z powinności wykonania kary pozbawienia wolności.

Orzekając skutek wniosku o przerwę w karze z powodu ciężkiej sytuacji skazanego, ustala się najpierw, czy taka sytuacja rzeczywiście istnieje, dalej – czy nadaje się ona do poprawienia wskutek osobistych starań skazanego, i w końcu, czy można prognozować, że skazany wykorzysta przerwę zgodnie z jej celem (por. postanowienie SA w Krakowie z 11.02.2015 r., II AKz w 87/15, KZS 2015/3/70; K. Postulski [w:] Kodeks karny wykonawczy. Komentarz, wyd. IV, Warszawa 2017, art. 153).

Zdaniem Sądu Apelacyjnego, powyższy algorytm postępowania w przypadku D. B. daje wynik negatywny.

O ile bowiem wskazane przez skazanego nieruchomości wymagają zabezpieczenia, to z wywiadu kuratora wynika, że mają one nieuregulowany stan prawny, a jakkolwiek aktywność w tym przedmiocie pociągać będzie za sobą znaczne koszty. Z kolei chociaż skazany na terminie posiedzenia sądu penitencjarnego podał, że mający kupić nieruchomość w U. zapewni zaliczkę, za którą skazany będzie w stanie utrzymać się przez 1 miesiąc przerwy (k. 24v), to nie wskazał, czy środki te będą wystarczające na przeprowadzenie, choćby w minimalnej części, koniecznych napraw.

Pamiętać przy tym należy, że osadzenie w celu odbycia orzeczonej kary pozbawienia wolności zawsze wywołuje pewne negatywne następstwa w życiu osobistym, zawodowym i rodzinnym skazanego. Sytuacja taka stanowi jednak naturalną konsekwencję izolacji więziennej. Przy ocenie zasadności wniosku o udzielenie przerwy należy zatem zawsze się zastanowić, czy ciężar gatunkowy ujemnych skutków osadzenia w zakładzie karnym jest tego rodzaju, że w żaden inny sposób niż przez udzielenie przerwy w karze nie można im zaradzić (postanowienie SA w Lublinie z 23.09.2009 r., II AKz w 758/09, KZS 2010/1/76, LEX nr 575773; K. Postulski [w:] Kodeks karny wykonawczy. Komentarz, wyd. IV, Warszawa 2017, art. 153).

Tymczasem, czynności dotyczące sfinalizowania sprzedaży nieruchomości i załatwienia spraw spadkowych nie wymagają osobistego stawiennictwa D. B.. Może on z powodzeniem dopełnić wszelkich formalności przez pełnomocnika, bądź też dokonując czynności prawnych, w tym notarialnych, na terenie jednostki penitencjarnej. Z uwagi na dotychczasowy tryb życia skazanego (uwidoczniony w wywiadzie kuratora), brak nadto gwarancji, że w okresie przerwy przynajmniej w minimalnym stopniu zabezpieczy nieruchomość, która od wielu lat niszczy i jest zaniedbana, a dotychczas nie przejmował się jej losem.

Z powyższych powodów, dokonawszy odmiennych od sądu a quo ustaleń faktycznych i stwierdziwszy brak przesłanek do udzielenia przerwy w karze, orzeczono odmiennie co do istoty, zmieniając zaskarżone postanowienie jak w punkcie 1 części dyspozytywnej.

O kosztach należnych obrońcy z urzędu orzeczono na podstawie przepisów wskazanych w punkcie 2 części dyspozytywnej postanowienia. Wysokość kosztów określono, opierając się na wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 grudnia 2022 r., sygn. akt SK 78/21, opublikowanym w Dzienniku Ustaw w dniu 28 grudnia 2022 r., orzekającym, że § 17 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. z 2019 r. poz. 18, z późn. zm.) są niezgodne z art. 64 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 1, art. 2 i art. 92 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przez to, że wskazane w nich stawki dla adwokatów ustanowionych obrońcami z urzędu są niższe od stawek w tych samych sprawach dla adwokatów ustanowionych obrońcami z wyboru. Brak jakichkolwiek racjonalnych podstaw do tego, aby w zażaleniowym postępowaniu wykonawczym odstępować od zasady wyrażonej w tym wyroku TK. Porównanie wysokości stawki minimalnej za obronę w sprawie o przerwę w wykonywaniu kary określonej w § 19 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (180 zł) z wysokością takiej stawki określoną w § 13 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.2015.1800) wskazuje, że ta ostatnia, wynosząc 360 zł, jest wyższa. Zatem, w aktualnym stanie prawnym to w tej wyższej kwocie należało zasądzić opłatę, przy czym stosownie do § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, który to przepis nie został uznany za niezgodny z Konstytucją, należało ją

podwyższyć o kwotę podatku od towarów i usług wyliczoną według stawki podatku obowiązującej dla tego rodzaju czynności na podstawie przepisów o podatku od towarów i usług, czyli o 23%.

Z uwagi na pobyt skazanego w warunkach izolacji penitencjarnej i jego trudną sytuację materialną, zwolniono go od ponoszenia wydatków tego postępowania.

## ZARZĄDZENIE

1. odpis postanowienia doręczyć skazanemu (z pouczeniem o prawomocności),
2. akta sprawy zwrócić.

Katowice, dnia 21 lutego 2023 r.