

Sygn. akt II AKzW 119/21

POSTANOWIENIE

Dnia 10 marca 2021 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: S.S.A. Robert Kirejew

Protokolant: Kamil Klupś

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Katowicach del. do Prokuratury Regionalnej w Katowicach Jolanty Tałaj

w sprawie skazanego T. D. N. (N.)

po rozpoznaniu zażalenia wniesionego przez skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 3 grudnia 2020 roku, sygn. akt IV K 33/18, k. dł. 106/2019/K, IV.1.Ko 264/20

w przedmiocie zarządzenia wykonania zastępczej kary pozbawienia wolności

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k., art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w.

postanawia

- 1) utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie;
- 2) zwolnić skazanego od ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze i obciążyć nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Zażalenie skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 46 § 1 k.k.w. jeżeli egzekucja grzywny okaże się bezskuteczna sąd zarządza wykonanie kary zastępczej pozbawienia wolności, gdy zamiana grzywny na pracę społecznie użyteczną jest niemożliwa lub niecelowa. Z taką sytuacją mamy do czynienia w tym przypadku, albowiem Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Częstochowie postanowieniem z dnia 26 sierpnia 2020 roku, sygn. akt Kms 275/19, umorzył postępowanie egzekucyjne z uwagi na jego bezskuteczność. Z kolei zamiana grzywny na pracę społecznie użyteczną w realiach przedmiotowej sprawy nie jest możliwa, gdyż orzeczona wobec skazanego kara grzywny przekracza 120 stawek dziennych. Dlatego konieczne stało się orzeczenie kary zastępczej pozbawienia wolności, co wynika wprost z przepisu art. 46 § 1 k.k.w.

Mając to wszystko na uwadze i nie znajdując powodów do zmiany, bądź uchylecia zaskarżonego postanowienia, Sąd Apelacyjny w Katowicach orzekł o jego utrzymaniu w mocy. Równocześnie, w świetle twierdzeń podniesionych w zażaleniu należy pouczyć skazanego, że w każdej chwili może się zwolnić od odbycia zastępczej kary pozbawienia wolności poprzez uiszczenie odpowiedniej kwoty tytułem kary grzywny. W przypadku zaś częściowych wpłat na poczet grzywny Sąd Okręgowy będzie zobowiązany do zmniejszenia wymiaru zastępczej kary pozbawienia wolności.

W tym stanie rzeczy, aprobując stanowisko sądu I instancji, Sąd Apelacyjny orzekł jak na wstępie, rozstrzygając przy tym w przedmiocie wydatków postępowania odwoławczego, od ponoszenia których skazanego zwolniono.

ZARZĄDZENIE

- o treści postanowienia powiadomić skazanego z pouczeniem o prawomocności;
- zwrócić akta.

Katowice 10 marca 2021r.