

Sygn. akt II AKzW 301/20

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 marca 2020 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach w Wydziale II Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia SA Piotr Filipiak

Protokolant: Karolina Jach

przy udziale prokuratora Prokuratury Regionalnej w Katowicach Krzysztofa Urgacza

po rozpoznaniu w sprawie M. F.

skazanego za przestępstwa z art. 280 § 1 k.k. i inne

zażalenia wniesionego przez skazanego na postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 15 stycznia 2020 roku, sygn. akt VII Kow 5441/19, o odmowie udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty zasadniczej kary pozbawienia wolności

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k., art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w.

postanawia

1. utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie;
2. zwolnić skazanego od ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego, obciążając nimi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Kontrola odwoławcza zaskarżonego orzeczenia wykazała, że Sąd Okręgowy w oparciu o całokształt okoliczności wymienionych w art. 77 § 1 k.k., dokonał trafnych ustaleń faktycznych oraz prawnych, dochodząc do słusznego wniosku, że brak jest podstaw do udzielenia skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia. Przypomnieć w tym miejscu należy, że zasadą jest odbycie kary pozbawienia wolności w całości, zaś warunkowe przedterminowe zwolnienie z odbycia reszty kary jest od niej wyjątkiem i tylko powzięte na podstawie analizy wszystkich przesłanek określonych w art. 77 § 1 k.k., przekonanie sądu, że skazany będzie w przyszłości przestrzegał porządku prawnego mimo niewykonania kary w całości, uzasadnia odstępienie od tej zasady. W niniejszej sprawie Sąd Okręgowy słusznie uznał, że takiej prognozy nie sposób obecnie przyjąć wobec M. F.. Zachowanie skazanego w zakładzie karnym zazwyczaj było właściwe, był wielokrotnie nagradzany regulaminowo, karę odbywa w systemie programowanego oddziaływania, niemniej jednak nie ustrzegł się kar dyscyplinarnych, w tym ostatnio w listopadzie 2019 roku za poważne przekroczenie polegające na późnym powrocie z przepustki i pod wpływem środków odurzających i substancji psychoaktywnych, co skutkowało przeklasyfikowaniem go do odbywania kary w zakładzie karnym typu zamkniętego. Nie ulega jednak wątpliwości, że postawa skazanego w trakcie odbywania kary, choć jest istotną przesłanką uzyskania warunkowego zwolnienia, to jednak - w myśl art. 77 § 1 k.k. - nie jedyną. Trzeba mieć na uwadze, że prawidłowe funkcjonowanie w warunkach izolacji penitencjarnej jest obowiązkiem osoby osadzonej i nie jest szczególną, nadzwyczajną okolicznością, która sama w sobie winna przemawiać za warunkowym zwolnieniem z odbycia reszty kary. Sąd nie może również tracić z pola widzenia faktu, że skazany nie jest sprawcą incydentalnym, lecz był wielokrotnie karany, za różne przestępstwa, w tym popełniane w warunkach recydywy określonej w art. 64 § 1 k.k. Dopuszczał się także wykroczeń. Jakkolwiek sama wielokrotna karalność nie wyklucza udzielenia skazanemu warunkowego zwolnienia, to podkreślenia wymaga, że wobec osoby wielokrotnie karanej za różne przestępstwa należy

stosować znacznie bardziej zaostrzone kryteria prognostyczne, niż wobec sprawcy, który złamał prawo incydentalnie. Kryteriów tych, zdaniem Sądu Apelacyjnego, skazany obecnie nie spełnia z przyczyn, o którym mowa wyżej. Dodać należy, że wniosek skazanego nie uzyskał poparcia dyrektora jednostki penitencjarnej, w której obecnie skazany przebywa, a który na bieżąco ma możliwość monitorowania jego zachowania. Całokształt okoliczności zaistniałych w niniejszej sprawie nie pozwala na obecnym etapie na sformułowanie wobec skazanego jednoznacznie pozytywnej prognozy społeczno-kryminologicznej. Proces jego resocjalizacji nie został jeszcze ukończony i wymaga stosowania dalszych oddziaływań wychowawczych i zapobiegawczych w warunkach zakładu karnego, aby w ten sposób pogłębić w skazanym świadomość obowiązku przestrzegania porządku prawnego oraz zasad współżycia społecznego. Do odmiennych wniosków nie mogą natomiast doprowadzić podnoszone w zażaleniu argumenty dotyczące pozytywnego zachowania z zakładzie karnym, czy chęci dokończenia remontu domu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w części dyspozytywnej.

## ZARZĄDZENIE

- odpis postanowienia doręczyć skazanemu z pouczeniem o prawomocności,
- zwrócić akta sprawy.

Katowice, dnia 10 marca 2020 roku