

Sygn. akt II AKzw 207/18

POSTANOWIENIE

Dnia 20 lutego 2018 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: S.S.A. Robert Kirejew

Protokolant: Bartłomiej Wiench

przy udziale Prokuratora Krzysztofa Urgacza

po rozpoznaniu w sprawie **S. T.**

skazanego za przestępstwo z art. 287 § 1 k.k. i inne

zażalenia wniesionego przez skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej

z dnia 12 stycznia 2018 roku, sygn. akt III 1 Ko 424/17

w przedmiocie zarządzenia wykonania zastępczej kary pozbawienia wolności

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k., art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w.

postanawia

- 1) utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie;
- 2) zwolnić skazanego od ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze i obciążyć nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Zażalenie skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Trafne są poczynione przez Sąd Okręgowy ustalenia faktyczno-prawne, wobec czego spotkały się z aprobatą Sądu Apelacyjnego.

Stosownie do treści art. 46 § 1 k.k.w., jeżeli egzekucja grzywny okazała się bezskuteczna lub z okoliczności sprawy wynika, że byłaby ona bezskuteczna, sąd zarządza wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności, gdy: skazany oświadczy, że nie wyraża zgody na podjęcie pracy społecznie użytecznej zamienionej na podstawie art. 45 albo uchyla się od jej wykonania, lub zamiana grzywny na pracę społecznie użyteczną jest niemożliwa lub niecelowa.

Z analizy akt sprawy wynika, iż skazany został prawidłowo wezwany do zapłaty kary grzywny (skazany odebrał wezwanie do zapłaty w dniu 25 października 2016 roku), lecz nie uiszczył w terminie dobrowolnie kary grzywny. Następnie zostało w stosunku do skazanego wdrożone postępowanie egzekucyjne celem wyegzekwowania kary grzywny. Postanowieniem z dnia 23 listopada 2017 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ, w sprawie o sygn. akt Kms 33/17, umorzył postępowanie egzekucyjne z uwagi na jego bezskuteczność. Obecnie skazany przebywa w jednostce penitencjarnej.

W przedmiotowej sprawie Sąd Apelacyjny podziela stanowisko Sądu Okręgowego, iż zamiana kary grzywny w przedmiotowej sprawie na pracę społecznie użyteczną jest niemożliwa z uwagi na przebywanie skazanego w jednostce

penitencjarnej, w związku czym konieczne było zarządzenie zastępczej kary pozbawienia wolności. Kara grzywny w jej formie zastępczej prac społecznie użytecznych, aby spełniła swoją funkcję resocjalizacyjną winna być wykonana niezwłocznie po jej orzeczeniu przez Sąd .

Sąd Apelacyjny poucza skazanego, iż w każdej chwili może się zwolnić się od odbycia zastępczej kary pozbawienia wolności uiszczając odpowiednią kwotę tytułem kary grzywny. W przypadku zaś częściowych wpłat na poczet kary grzywny Sąd Okręgowy będzie zobowiązany do zmniejszenia wymiaru zastępczej kary pozbawienia wolności.

Argumenty zawarte przez skazanego w zażaleniu nie mogły podważyć trafności rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego.

Dlatego Sąd Apelacyjny orzekł o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia.

O wydatkach postępowania odwoławczego orzeczono zaś na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w. zwalniając skazanego od ich uiszczenia z powodu jego trudnej sytuacji materialnej i obciążając nimi Skarb Państwa.

ZARZĄDZENIE

- odpis postanowienia doręczyć skazanemu z pouczeniem o prawomocności;
- zwrócić akta sprawy.

Katowice, dnia 20 lutego 2018 roku.