

POSTANOWIENIE

Dnia 23 kwietnia 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **SSA Bożena Summer-Brason**

Protokolant: Elżbieta Szewczyk-Kwiecińska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej del. Wandy Ostrowskiej

po rozpoznaniu w sprawie **P. S.**

skazanego za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i in.

zażalenia wniesionego przez obrońcę skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego wC.z dnia 9 stycznia 2013 roku, sygn. akt (...)

w przedmiocie odmowy udzielenia warunkowego zwolnienia

na podstawie art. 437 §1i § 2 kpk. w zw. z art. 1 §2 kkw

postanawia

1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że na zasadzie art. 77 § 1 k.k., art. 78 § 1 k.k. oraz art. 161 § 1 k.k.w warunkowo przedterminowo zwolnić P. S.s. W.i E.z d. S.ur. (...)w C., skazanego prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w C.z dnia 17.04.2012 r., sygn. akt (...)na karę łączną w wymiarze 4 (czterech) lat pozbawienia wolności, z odbycia reszty kary pozbawienia wolności;

2. na zasadzie art. 80 § 1 k.k wyznaczyć warunkowo zwolnionemu okres próby do dnia 23 kwietnia 2015r.;

3. na zasadzie art. 159 k.k.w w zw. z art. 72 § 1 k.k w okresie próby:

- #.
- oddać warunkowo zwolnionego pod dozór kuratora Sądu Rejonowego właściwego dla miejsca zamieszkania;
 - nałożyć na warunkowo zwolnionego obowiązki:
 - informowania kuratora o przebiegu okresu próby;
 - przestrzegania zasad porządku prawnego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Częstochowie odmówił skazanemu P. S. warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności.

Zażalenie na to postanowienie złożył obrońca skazanego zarzucając mu:

1. obrazę przepisu prawa materialnego, a to art. 77 § 1 k.k. poprzez odmowę udzielenia skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia przy jednoczesnym odwołaniu się do przesłanek pozaustawowych, a to „niewielkiej części odbytej kary” oraz „rażąco nagannych okoliczności popełnienia przestępstw” i „działania z

wyjątkową premedytacją”, gdy tymczasem stanowi to niedopuszczalną ingerencję w treść prawomocnego wyroku poprzez konstruowanie przez Sąd Okręgowy dodatkowych uwarunkowań koniecznych do orzeczenia warunkowego przedterminowego zwolnienia w postaci ilościowego limitu kary odbytej, surowszego od ustalonego ustawą, czy też innych okoliczności, których nie przewiduje, ani ustawa, ani też nie zostały one oznaczone w wyroku skazującym;

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść poprzez błędne przyjęcie, iż:

- cele kary nie zostały osiągnięte i brak jest wobec P. S. pozytywnej prognozy wskazującej, iż skazany po zwolnieniu go z odbycia reszty kary pozbawienia wolności przestrzegał będzie porządku prawnego i nie wejdzie ponownie w konflikt z prawem, gdy tymczasem w świetle zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, w tym wyjaśnień skazanego, wskazać należy, iż istnieje wobec P. S. w pełni pozytywna prognoza kryminologiczna, albowiem w czasie odbywania przez skazanego kary pozbawienia wolności przestrzegał on wszelkich regulaminowych obowiązków związanych z pobytem w zakładzie karnym, prezentował właściwą postawę zarówno wobec przełożonych, jak i współwięźniów, nie uczestniczył w podkulturze więziennej, a karę odbywał w systemie programowego oddziaływania, ponadto-zgodnie z ustaleniami Sądu-krytycznie ocenił on swoje dotychczasowe naganne postępowanie i dostrzegł potrzebę przestrzegania porządku prawnego w przyszłości, co przy jednoczesnym uwzględnieniu faktu, iż skazany od ponad roku przebywając na wolności zachowuje się wzorowo, nie popełnia przestępstw, spłaca swoje zadłużenia oraz jest wzorowym mężem i ojcem dbającym o rodzinę, prowadzi do wniosku, iż pod wpływem procesu resocjalizacyjnego doszło do znaczącej, pozytywnej zmiany w postawie skazanego, uzasadniającej udzielenie mu warunkowego zwolnienia, a której to okoliczności Sąd orzekający błędnie nie dostrzegł;
- żona skazanego pracuje jako farmaceutka, gdy tymczasem od października 2012r. pozostaje ona bez jakiegokolwiek zatrudnienia i jest osoba bezrobotną.

Z uwagi na powyższe obrońca skazanego wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez udzielenie skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Podstawową przesłanką warunkowego przedterminowego zwolnienia jest istnienie pozytywnej prognozy kryminologicznej – społecznej prowadzącej do uzasadnionego przekonania, że mimo nie wykonania kary w całości, skazany będzie przestrzegać porządku prawnego, a w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego, Sąd I instancji w sposób nieprawidłowy ustalił, iż przesłanka ta odnośnie skazanego nie zachodzi i niezasadnie uznał, że nie należy skazanemu dać szansy na szybszy powrót do społeczeństwa.

Jak wynika z akt sprawy, skazany podczas pobytu w jednostce penitencjarnej zachowuje się nienagannie, wręcz wzorowo udowadniając swoim postępowaniem, że nastąpiła już trwała zmiana jego postawy życiowej. Nie stwarza problemów natury wychowawczej, był siedemnastokrotnie nagradzany i nigdy nie karany dyscyplinarnie, nie należy do podkultury przestępczej, w kolektywie jest bezkonfliktowy. Karę odbywa w systemie programowego oddziaływania, zatrudniony był odpłatnie na terenie zakładu jako pracownik fizyczny, a następnie jako sprzątający. Z powierzonych zadań wywiązywał się w sposób właściwy. Sprawdzał się także podczas czterokrotnie udzielonego zezwolenia na czasowe opuszczenie Zakładu Karnego. Ponadto skazany korzystał z przerw w karze, sprawdzając się w warunkach samokontroli i samodyscypliny. Podjął stałe zatrudnienie, dba o zaspokojenie potrzeb rodziny, sprawuje opiekę nad małoletnimi dziećmi, dokonuje spłat zadłużenia alimentacyjnego, jak również dąży do naprawienia szkody pokrzywdzonym. W miejscu zamieszkania skazany posiada pozytywną opinię, prowadzi on ustabilizowany i spokojny tryb życia, po popełnieniu czynów za które został skazany nie naruszał już porządku prawnego. W tym stanie rzeczy,

mając na uwadze również, krytyczny stosunek skazanego do swoich czynów prognoza kryminologiczno – społeczna kształtuje się w jego wypadku pozytywnie.

Podkreślenia przy tym wymaga to, że wymierzona skazanemu kara mimo złagodzenia skutków jej wykonywania nadal będzie egzekwowana, choć w warunkach nieizolacyjnych, o czym świadczy wyznaczenie długiego okresu próby i nałożenie stosownych obowiązków, jak również poddanie zachowania skazanego na wolności dozorowi kuratora.

Z wyżej wskazanych przyczyn orzeczono, jak w części dyspozytywnej postanowienia.

Z/

Odpis postanowienia wraz z nakazami zwolnienia doręczyć Dyrektorowi Zakładu Karnego

Katowice, 23.04.2013 r.