

Sygn. akt II AKzW 463/12

POSTANOWIENIE

Dnia 12 kwietnia 2012 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Elżbieta Mieszczkańska

Protokolant: Oktawian Mikołajczyk

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej del. Beaty Janoty

po rozpoznaniu w sprawie **M. P. (P.)**

skazanego z art. 207 § 1 k.k. i inne

zażalenia złożonego przez obrońcę skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w C.

z dnia 20 lutego 2012 roku, sygn. akt (...)

w przedmiocie odmowy udzielenia warunkowego zwolnienia

na podstawie art. 437 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art., 438 pkt 3 k.p.k. i art. 624 § 1 k.p.k.

w zw. z art. 1 § 2 k.k.w.

postanawia:

1) zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że na zasadzie art. 77 § 1 k.k. i art. 78 § 1 k.k. warunkowo zwolnić M. P.s. J.i B.zd. J.urodz. w dniu (...)w B., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w B.

z dnia 24 maja 2010 roku w sprawie o sygn. akt (...) za czyn z art. 207 §1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z odbycia reszty kary pozbawienia wolności, której koniec wykonania przypada na dzień 29 czerwca 2012 roku,

2) na podstawie art. 80 § 1 k.k. wyznaczyć skazanemu okres **próby w wymiarze 2 lat, to jest do dnia 12 kwietnia 2014 roku,**

3) na mocy art. 159 k.k.w. oraz art. 72 § 1 pkt 3, 4, 5 i 7 k.k. oddać warunkowo zwolnionego pod dozór kuratora oraz zobowiązać go do:

- podjęcia pracy zarobkowej,

-łożenia na utrzymanie małoletnich dzieci,

- powstrzymywania się od nadużywania alkoholu,

4) zasądzić od Skarbu Państwa (Sądu Okręgowego w C.) na rzecz adwokata M. M.– Kancelaria Adwokacka w C.kwotę 147,60 złotych (sto czterdzieści siedem złotych i sześćdziesiąt groszy), w tym 23 % VAT, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w postępowaniu zażaleniowym,

5) zwolnić skazanego od ponoszenia kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym, obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 lutego 2012 roku Sąd Okręgowy w C., mając na uwadze negatywną prognozę kryminologiczno-społeczną oraz społeczną szkodliwość popełnionego czynu i uznając że, mimo iż skazany prezentuje pozytywną postawę i nie stwarza problemów podczas odbywania kary, nie można uznać że proces jego resocjalizacji się zakończył, odmówił skazanemu M. P. udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w B.w dniu 24 maja 2010 roku w sprawie o sygn. akt (...).

Zażalenie na to postanowienie złożył obrońca skazanego, na podstawie art. 427 § 2 k.p.k. w zw. z art. 438 pkt 2 k.p.k., zarzucając mu obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, a w szczególności art. 7 k.p.k. w zw. z art. 92 k.p.k. poprzez dowolną i sprzeczną z zasadami logicznego rozumowania, a także doświadczenia życiowego ocenę materiału dowodowego, dokonaną w sposób wybiórczy, a przez to niepełny, co doprowadziło do błędnego uznania, iż w sprawie nie występują po stronie skazanego żadne okoliczności przemawiające za uwzględnieniem wniosku o warunkowe przedterminowe zwolnienie odbycia reszty kary.

Podnosząc powyższe zarzuty, skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie wniosku ewentualnie uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie kosztów nieopłaconej obrony z urzędu wraz z należnym podatkiem VAT.

W uzasadnieniu zażalenia obrońca skazanego podniósł, że podczas pobytu skazanego w Zakładzie Karnym zaobserwowana została widoczna poprawa w jego zachowaniu, nadto wskazał, że instytucja przedterminowego warunkowego zwolnienia nie jest końcem procesu resocjalizacji, a jej kolejnym etapem. Podniósł nadto, że Sąd Okręgowy orzekając w sprawie podzielił osąd co do społecznej szkodliwości czynu osadzonego wyrażony przez podmioty do tego nieuprawnione, nie dokonując własnej samodzielnej oceny.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się zasadne, w związku z czym niezbędnym stała się zmiana zaskarżonego postanowienia.

Skorzystanie przez skazanego z dobrodziejstwa warunkowego zwolnienia wymaga przekonania, że po zwolnieniu będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa. Przekonanie to musi wynikać z łącznej oceny tych wszystkich elementów, które wymienione zostały w przepisie art. 77 § 1 k.k., a są nimi: postawa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, okoliczności jego popełnienia oraz zachowanie po popełnieniu przestępstwa i w czasie odbywania kary.

Ocena wniosku o warunkowe zwolnienie oraz zażalenia skazanego poprzez pryzmat całokształtu tych przesłanek, pozwala na udzielenie skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że zachowanie skazanego w jednostce penitencjarnej należy ocenić jako pozytywne. Skazany poprawnie układa sobie relacje z pozostałymi osadzonymi, jak i zachowuje się prawidłowo w stosunku do funkcjonariuszy służby więziennej, przestrzega regulaminu oraz porządku wewnętrznego jednostki penitencjarnej w związku z czym był 13 razy nagradzany regulaminowo, nie będąc do chwili obecnej karany dyscyplinarnie. Nie uczestniczy w podkulturze więziennej, unika sytuacji konfliktowych, nie przejawia oznak negatywizmu i wrogości, a stopień jego samokontroli i samodyscypliny nie budzi wątpliwości. Skazany nie jest zatrudniony odpłatnie, jednakże udziela się sporadycznie w pracach społecznych na rzecz oddziału mieszkalnego. Od 5 lipca 2011 roku skazany odbywa karę pozbawienia wolności w systemie programowanego oddziaływania, którego zadania realizuje w stopniu dobrym. Systematyczny

kontakt zewnętrzny utrzymuje z rodzicami, rodzeństwem oraz konkubiną. Uczestniczył w zajęciach terapeutycznych związanych z problematyką przemocy w rodzinie, w związku z charakterem popełnionego przez siebie przestępstwa.

Sąd Apelacyjny podejmując decyzję o zmianie zaskarżonego orzeczenia miał również na uwadze negatywne przesłanki kształtujące się po stronie skazanego, takie jak społeczna szkodliwość czynu oraz sposób zachowania się sprawcy, w konsekwencji czego skazany odbywa właśnie karę pozbawienia wolności. Sąd miał również na uwadze to, że wobec skazanego, uchylającego się od dozoru kuratora, postanowieniem Sądu Rejonowego w B.z dnia 7 października 2010 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonej kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Bytomiu w dniu 24 maja 2010 roku w sprawie o sygn. akt (...).

Mając na uwadze powyższe okoliczności, w ocenie Sądu Apelacyjnego bilans przesłanek po stronie skazanego jest pozytywny, w związku z czym możliwe jest sporządzenie pozytywnej prognozy kryminologiczno-społecznej wobec niego.

Zwrócić należy również uwagę, że skazanemu pozostał niewielki okres kary do odbycia (zgodnie z zgromadzonym materiałem dowodowym koniec wykonywania kary pozbawienia wolności wobec skazanego przypada na dzień 29 czerwca 2012 roku), co również przemawia za udzieleniem mu warunkowego przedterminowego zwolnienia.

Nie bez znaczenia w sprawie jest i to, że skazany po opuszczeniu zakładu karnego może liczyć na pomoc ze strony swoich rodziców, którzy pozytywnie charakteryzują jego osobę i są gotowi przyjąć go pod swój dach.

Zastosowane w stosunku do skazanego środki probacyjne oraz nałożone obowiązki umożliwią dalszą resocjalizację skazanego, tym razem w warunkach wolnościowych, co pozwoli na utrwalenie po stronie skazanego prawidłowych postaw i zachowań oraz na kontrolę jego zachowania w okresie próby.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny orzekł jak w części dyspozytywnej.

Z:

odpis postanowienia doręczyć skazanemu.

K., dnia 12 kwietnia 2012 roku.