

Sygn. akt II AKzw 1690/11

POSTANOWIENIE

Dnia 29 grudnia 2011 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA **Alicja Bochenek**

Protokolant: Damian Skril

przy udziale Prokuratora Prok. Apel. **Krzysztofa Błacha**

po rozpoznaniu w sprawie **M. G.**

skazanego za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. i inne

zażalenia wniesionego przez obrońcę skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w K. z dnia 24 listopada 2011 roku,
sygn. akt (...)

w przedmiocie odmowy udzielenia warunkowego zwolnienia

na podstawie art. 437 § 1 i 2 k.p.k. i art. 626 § 2 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w.

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że:

1. na mocy art. 77 § 1 k.k., 78 § 2 k.k. i 80 § 2 k.k. **warunkowo zwolnić M. G.**, syna K.i H., ur. (...)w K., skazanego prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w K.z dnia 17 grudnia 2009 roku, sygn. akt (...) z odbycia reszty kary pozbawienia wolności, której koniec przypada na dzień 23 października 2013 r., **wyznaczając mu okres próby do dnia 29 grudnia 2014 roku;**
2. na mocy art. 159 k.k.w. oraz art. 72 § 1 pkt 1, 4 i 5 k.k. oddać warunkowo zwolnionego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego oraz zobowiązać go do:
 - informowania kuratora o przebiegu okresu próby,
 - podjęcia i wykonywania pracy zarobkowej,
 - powstrzymywania się od nadużywania alkoholu;
3. wydatkami postępowania odwoławczego obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 listopada 2011 roku Sąd Okręgowy w K. odmówił skazanemu M. G. warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty zasadniczej kary pozbawienia wolności.

Zażalenie na to postanowienie złożył obrońca skazanego zarzucając mu błąd w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie, iż skazany nie spełnia merytorycznych przesłanek do udzielenia mu warunkowego przedterminowego

zwolnienia, podczas gdy z akt postępowania jednoznacznie wynika, iż skazany daje gwarancję, że będzie przestrzegał porządku prawnego.

Stawiając tak opisany zarzut skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez zastosowanie wobec skazanego dobrodziejstwa warunkowego przedterminowego zwolnienia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie obrońcy skazanego okazało się zasadne i dlatego też zasługiwało na uwzględnienie.

Przeprowadzona przez tut. Sąd kontrola odwoławcza wykazała, że Sąd Okręgowy w K. nietrafnie ocenił prognozę kryminologiczno – społeczną skazanego.

Z akt osobowych M. G. wynika, że jego zachowanie utrzymuje się na bardzo dobrym poziomie oraz w trakcie całego pobytu w jednostkach penitencjarnych systematycznie czynił on postępy w procesie resocjalizacji. Zwraca uwagę fakt, że skazany był wielokrotnie nagradzany nagrodami kodeksowymi i nigdy nie był karany dyscyplinarnie, jak również odbywa karę w systemie programowanego oddziaływania, sumiennie wywiązując się z obowiązków z niego wynikających. Nadto jest zatrudniony poza terenem zakładu karnego w systemie bez konwojenta i w trakcie wykonywania pracy dał się poznać jako sumienny i zdyscyplinowany pracownik, a od 28 listopada 2011 roku przebywa w zakładzie otwartym i na początku grudnia korzystał z 30 godzinnego widzenia poza terenem zakładu karnego, powracając w terminie i bez uwag. Wreszcie krytycznie wypowiada się na temat popełnionych przestępstw i cechuje go poczucie winy, nadto ma zapewnioną pracę po opuszczeniu zakładu karnego (informacja zweryfikowana przez kuratora) i może liczyć na pomoc i wsparcie rodziców i siostry.

Trafnie zauważa sąd I instancji, że skazany odbywa karę z wyroku łącznego, a z popełniania przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu, niemniej jednak nie sposób nie zauważyć, że od chwili popełnienia ostatniego z przestępstw upłynęło ponad 10 lat, w trakcie których skazany udowodnił, że przewartościował swoją postawę. Należy stanowczo podkreślić, iż wielość przestępstw i systematyczne ich dokonywanie jest okolicznością negatywnie rzutującą do prognozę kryminologiczno – społeczną skazanego, niemniej nie stoi na przeszkodzie postawieniu wobec skazanego pozytywnej prognozy społeczno – kryminologicznej, w sytuacji, gdy czyni postępy on we własnej resocjalizacji i zmienia swoje postępowanie. Tak jest w przypadku skazanego, który zdaniem tut. Sądu zasługuje na szansę w postaci udzielenia mu dobrodziejstwa, o które się ubiega.

Wobec powyższego, podzielając stanowisko skarżącego, trzeba wskazać, że cele kary w stosunku do M. G. praktycznie zostały wykonane i skazany zasługuje na zaufanie, że wypełni ciężące na nim obowiązki, a w szczególności nie popełni więcej przestępstwa.

Przypomnieć przy tym trzeba, że udzielenie dobrodziejstwa instytucji warunkowego przedterminowego zwolnienia nie oznacza zakończenia procesu resocjalizacji. Resocjalizacja taka jest bowiem kontynuowana w warunkach wolnościowych podczas wyznaczonego okresu próby, a służą jej m.in. obowiązki, nałożone przez sąd na warunkowo zwolnionego i oddanie go pod dozór kuratora.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.

Z/

1. o treści postanowienia niezwłocznie zawiadomić skazanego i Dyr. Z.K.

Katowice, 29 grudnia 2011 r.