

**Sygn. Akt II AKzw 1045/09**

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 listopada 2009r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach w Wydziale II Karnym w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia SA Marek Charuza**

Protokolant: Magdalena Baryła

przy udziale **Prokuratora Prok. Apel. Tomasza Janeczka**

po rozpoznaniu w sprawie **M. M.**

skazanego za przestępstwo z art. 278 § 1 kk, art. 64 § 1 kk i inne

na skutek zażalenia wniesionego przez skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 27 lipca 2009r.

sygn. akt VIII Kow. 744/09/pr

w przedmiocie odmowy udzielenia przerwy w karze

na podstawie art. 437 § 1 kpk w zw. z art. 1 § 2 kkw i art. 624 §1 kpk

### **p o s t a n o w i a:**

1. utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie;
2. zwolnić skazanego od ponoszenia wydatków postępowania w przedmiocie udzielenia przerwy w karze i obciążyć nimi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Nie ma podstaw do uwzględnienia zażalenia skazanego, albowiem sąd pierwszej instancji prawidłowo rozstrzygnął sprawę.

Powyższe potwierdza przeprowadzona na etapie postępowania odwoławczego opinia sądowo - lekarska z dnia 7 listopada 2009r., obrazująca stan zdrowia skazanego, w której dokonujący badań biegli lekarze, (ortopeda traumatolog i specjalista chorób układu nerwowego), jednoznacznie stwierdzili, iż skazany M. M. jest zdolny do odbywania kary pozbawienia wolności w okresie i terminie orzeczonym przez sąd, a ponadto, iż jej odbywanie nie zagraża jego życiu i zdrowiu (vide k.87 akt).

W tym stanie rzeczy brak jest podstaw do udzielenia skazanemu przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności ze względu na stan zdrowia. Z wykładni przepisu art. 152 §1 kkw wynika, iż chodzi w nim o sytuacje związane z zagrożeniem dla życia i zdrowia skazanych. Tymczasem z przytoczonej wyżej opinii lekarskiej przeprowadzonej właśnie dla potrzeb niniejszej sprawy jasno wynika, iż sytuacja taka w przypadku skazanego M. M. nie występuje. Ponadto stwierdzić jeszcze należy, iż z akt sprawy wynika, że skazany objęty jest prawidłową opieką lekarską, w razie potrzeby był konsultowany medycznie oraz leczony specjalistycznie w ZOZ Aresztu Śledczego w W..

Mając powyższe na uwadze – orzeczono jak w części dyspozytywnej.