

Sygn. akt II AKzw 1107/08

POSTANOWIENIE

Dnia 17 lutego 2009 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SA Helena Kubaty

Protokolant: Damian Skril

przy udziale **Prokuratora Prok. Okręg. del. Ewy Korduli**

po rozpoznaniu w sprawie **W. K.**

skazanego za przestępstwo z art. 280 § 1 kk i inne

na skutek zażalenia wniesionego przez obrońcę skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 5 sierpnia 2008 roku sygn. VII Kow 1036/08/pr

w przedmiocie odmowy udzielenia przerwy w wykonaniu kary pozbawienia wolności

na podstawie art. 437 § 1 kpk oraz art. 626 § 2 kpk w zw. z art. 624 kpk

w zw. z art. 1 § 2 kkw

postanawia

1. utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie
2. zasądzić od skazanego na rzecz Skarbu Państwa część kosztów sądowych za postępowanie wykonawcze tj. w kwocie 60 zł, zaliczając na ich poczet uiszczoną opłatę, a w pozostałym zakresie zwolnić go od ich ponoszenia i obciążyć nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2008r. Sąd Okręgowy w Gliwicach odmówił skazanemu udzielenia przerwy w wykonaniu kary pozbawienia wolności.

Zaskarżył je obrońca zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść a polegający na niesłusznym przyjęciu, iż na podstawie przytoczonych okoliczności dotyczących stanu zdrowia nie wynika konieczność udzielenia skazanemu przerwy w wykonaniu kary pozbawienia wolności.

Wniósł zatem o zmianę zaskarżonego orzeczenia i udzielenie skazanemu przerwy.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie jest niezasadne tym bardziej, że na etapie postępowania odwoławczego został uzupełniony materiał dowodowy o opinię biegłego chirurga, z której jasno wynika, iż skazany może być leczony w warunkach więziennych, a ewentualny zabieg usunięcia kamicznego pęcherzyka żółciowego nie jest konieczny lub może być wykonany po 4.07.2009r. Ponieważ jest to data, w której skazany kończy odbywanie kary w międzyczasie ma prawo ubiegania się o skrócenie pobytu w warunkach więziennych poprzez udzielenie mu warunkowego zwolnienia. Gdyby zaś okazało się,

że w trakcie izolacji więziennej dojdzie do rozwinięcia się ostrego zapalenia pęcherzyka żółciowego zdaniem biegłego istnieje możliwość przeprowadzenia stosownego zabiegu chirurgicznego w warunkach szpitala więziennego.

Brak zatem podstaw do uznania, że za udzieleniem skazanemu przerwy przemawiają ważne względy zdrowotne, a akcentowana w zażaleniu pozytywna jego postawa w trakcie odbywania kary ma znaczenie przy ocenie przesłanek decydujących o udzieleniu warunkowego zwolnienia, a nie przerwy.

Postanowił zatem Sąd Apelacyjny jak w części dyspozytywnej, przy czym orzekając o kosztach sądowych związanych z postępowaniem wykonawczym miał na względzie treść art. 626 § 2 kpk, z którego wynika, że o kosztach należy orzekać także na etapie postępowania wykonawczego. Wprawdzie praktyka w tym zakresie również w okręgu tut. apelacji jest różna, ale zgodzić trzeba się ze stanowiskiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach wyrażonym między innymi w postanowieniu z dnia 11.12.2008r. (II AKz w 1459/08), że wydanie w trybie art. 623 kpk w zw. z art. 1 § 2 kkw postanowienia o zwolnieniu skazanego od uiszczenia opłaty od wniosków wskazanych w art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych, czy też uiszczenie opłaty przez skazanego nie zwalnia sądu z obowiązku orzekania o kosztach w orzeczeniu wydanym po rozpoznaniu wniosków. Skoro zatem w niniejszej sprawie skazany uiścił opłatę od wniosku o udzielenie przerwy w kwocie 60 zł, sąd odwoławczy uznał za słuszne obciążenie go tylko tą częścią kosztów, która jest pokryta uiszczoną przezeń opłatą, a w pozostałym zakresie zwolnił go od ich ponoszenia mając na względzie jego trudną sytuację materialną.

Z.

o treści postanowienia zawiadomić skazanego i obrońcę

/AW