

Sygn. akt II AKz w 379/06

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 maja 2006 roku

**Sąd Apelacyjny w Katowicach w Wydziale II Karnym w składzie:**

**Przewodniczący – Sędzia: SA Mirosław Ziąja**

Protokolant Aleksandra Strużyna

przy udziale **Prokuratora Prok. Apel. Małgorzaty Siemińskiej**

po rozpoznaniu w sprawie **Z. D.**

skazanego za przestępstwo z art. 263§1 i 2 k.k.

zażalenia wniesionego przez skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Bielsku – Białej  
z dnia 13 lutego 2006 r., sygn. akt III K 65/04

w przedmiocie odwołania rozłożenia na raty należności sądowych

na podstawie art. 437§1 k.p.k. w zw. z art. 1§2 k.k.w.

**postanawia**

zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Bielsku – Białej odwołał rozłożenie na raty należności sądowych orzeczonych postanowieniem z dnia 3 grudnia 2004r., sygn. III Ko 169/04, na podstawie prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Bielsku – Białej z dnia 21 lipca 2004r., sygn. III K 65/04, uznając, iż skazany uchyła się od płacenia rat.

W zażaleniu na powyższe postanowienie skazany zakwestionował, iżby uchyłał się od płacenia kosztów sądowych i grzywny, ponieważ z powodu złego stanu zdrowia nie może podjąć żadnej pracy, jednak w miarę swoich możliwości stara się je regulować.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wbrew stanowisku wyrażonemu przez skarżącego Sąd Okręgowy dokonał poprawnych ustaleń faktycznych i mając w polu widzenia stan jego zdrowia oraz aktualne możliwości finansowe, właściwie uznał, że zachodzą ustawowe okoliczności umożliwiające odwołanie rozłożenia na raty należności sądowych wobec Skarbu Państwa.

Niekwestionowanym jest, iż skazany znacząco uchybił terminowi płatności nie tylko jednej, ale wielu rat należności, a w żadnej mierze nie wykazał (dysponując przecież odpowiednim majątkiem), że każde uchybienie nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych.

Przepis art. 50§2 kkw nie operuje w tym zakresie pojęciem „uchylania się” od płatności, a eksponuje obiektywnie sam fakt uchybienia terminu spłaty raty.

W sytuacji natomiast skazanego, w przypadku uchylania się od spłaty grzywny w okresie próby, Sąd Okręgowy może rozważyć zarządzenie wykonania warunkowego zawieszony kary pozbawienia wolności (art. 75§2 kk), czy też odwołać się do egzekucji komorniczej, tym bardziej, że do chwili obecnej stwarzał skazanemu dogodne warunki wykonania zasądzonych należności.

Nie znajdując więc w zażaleniu wystarczających argumentów do wzruszenia zaskarżonego postanowienia w kierunku pożądanym przez skazanego, orzeczono jak wyżej.

Z.

O treści postanowienia zawiadomić  
skazanego.

10.05.2006 r.

/JU