

Sygn. akt II AKz 128/19

POSTANOWIENIE

Dnia 19 lutego 2019 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia S.A. Robert Kirejew

Protokolant: Agnieszka Bargiel

przy udziale Prokurator Prokuratury Regionalnej w Katowicach Krzysztofa Urgacz

po rozpoznaniu w sprawie

o popełnienie przestępstwa z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i inne

zażalenia prokuratora

na postanowienie Sądu Okręgowego w Bielsku – Białej

z dnia 18 stycznia 2019 roku, sygn. akt III Kp 536/18

w przedmiocie odmowy zwolnienia z tajemnicy bankowej

na podstawie art. 437 § 1 i 2 k.p.k.

postanawia

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że na podstawie art. 106b ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 2187, z późn. zm.) wyrazić zgodę na udzielenie przez M. K. - pracownika (...) S.A. z siedzibą w W. przy ul. (...), w toku składania zeznań w śledztwie nadzorowanym przez Prokuraturę Rejonową Bielsko-Biała Południe w Bielsku-Białej, sygn. PR 2 Ds. 1142.218, informacji objętych tajemnicą bankową dotyczących okoliczności, czy E. H. kontaktował się z nim jako doradcą bankowym w styczniu 2017 r. lub w okresie późniejszym w sprawie swej lokaty terminowej w kwocie 1.000.000 zł oraz tego, że środki zgromadzone na tej lokacie zamierza podarować K. J. i jej synowi, a także czy kontaktowała się z nim w tej kwestii K. J. i jaki był przebieg tych rozmów.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 stycznia 2019 roku, sygn. akt III Kp 536/18, Sąd Okręgowy w Bielsku - Białej, na podstawie art. 106b ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, nie uwzględnił wniosku Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Bielsku - Białej w przedmiocie zwolnienia z zachowania z tajemnicy bankowej pracownika (...) M. K. – doradcy E. H. z obowiązku zachowania tajemnicy bankowej, celem złożenia zeznań w śledztwie o sygnaturze akt PR 2 Ds.1142.2018.

Zażalenie na postanowienie wniósł prokurator, który zaskarżonemu orzeczeniu obrazę przepisów prawa procesowego, mającą wpływ na treść orzeczenia, a to art. 106b ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, poprzez jego błędne zastosowanie i nieuwzględnienie wniosku prokuratora o zwolnienie z obowiązku zachowania tajemnicy bankowej M. K. – doradcy bankowego pokrzywdzonego E. H. przyjmując, że jest on przedwczesny, bowiem analiza zgromadzonego materiału dowodowego nie pozwala na przyjęcie, iż wyczerpano już wszystkie możliwości dowodowe i brak jest innych dostępnych środków dowodowych pozwalających na poczynienie ustaleń faktycznych, podczas gdy okoliczności sprawy prowadzą do wniosku przeciwnego, przemawiając za koniecznością przesłuchania w charakterze świadka M. K., co wymaga uprzedniego zwolnienia go z obowiązku zachowania tajemnicy bankowej.

Wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i orzeczenie zgodnie z wnioskiem.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie prokuratora okazało się zasadne.

Dokonując oceny zasadności wniosku Prokuratora o ujawnienie tajemnicy bankowej, sąd bada spełnienie wymogów formalnych wniosku, a wymogi te szczegółowo sprecyzowane są w przepisie art. 106b ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe, który w pkt 3 nakazuje sądowi dokonanie analizy wskazanych przez prokuratora okoliczności uzasadniających potrzebę udostępnienia informacji.

Przeprowadzona przez sąd I instancji analiza przesłanek do zwolnienia z tajemnicy bankowej, która doprowadziła do nieuwzględnienia wniosku prokuratora, nie była trafna.

W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że w toku prowadzonego śledztwa niezbędne jest uzyskanie od pracownika (...) S.A., który był doradcą bankowym E. H., informacji wskazanych we wniosku prokuratora, gdyż na konieczność taką wskazał ten sam Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej w uzasadnieniu postanowienia z dnia 20 czerwca 2018 r., sygn. akt III Kp 207/18, uchylającym prokuratorskie postanowienie z dnia 29 grudnia 2017 r. o umorzeniu śledztwa w tej sprawie. Zgodnie z przepisem art. 330 § 1 in fine k.p.k. takie wskazanie jest wiążące dla organu prowadzącego w dalszym ciągu postępowanie przygotowawcze.

Wbrew stanowisku sądu I instancji, na co przekonująco wskazywał prokurator we wniesionym zażaleniu, informacji, jakie nakazał uzyskać od doradcy bankowego E. H. sąd uchylający postanowienie o umorzeniu śledztwa, nie da się uzyskać w inny sposób i za pośrednictwem innych dowodów, jak tylko poprzez przesłuchanie w charakterze świadka tegoż doradcy, którym okazał się M. K. E. H. bowiem już nie żyje i nie można oprzeć się w tym zakresie na wypowiedziach procesowych K. J., gdyż właśnie jej depozycje mają być przez tę czynność dowodową weryfikowane.

Nie można też podzielić stanowiska wyrażonego w zaskarżonym postanowieniu, że wyrażenie zgody na udzielenie przez wskazanego doradcę bankowego informacji objętych tajemnicą bankową byłoby przedwczesne, gdyż doradca ten mógłby nie powoływać się w czasie przesłuchania na tę tajemnicę lub przekazać rzeczone informacje bez zwolnienia z tajemnicy bankowej dla dobra klienta banku tj. E. H.. Zgodnie z przepisami art. 104 ust. 1 i nast. Prawa bankowego w rozpatrywanej sytuacji doradca bankowy jest związany ochroną tajemnicy bankowej, której czas obowiązywania nie jest ograniczony, w tym także nie ustaje ona z chwilą śmierci osoby, której dotyczy, a nadto przepisy prawa nie przewidują możliwości ujawniania okoliczności objętych tajemnicą bankową z uwagi na dobro klienta banku. Dlatego w czasie przesłuchania w toku śledztwa wskazywany doradca bankowy byłby z pewnością zobowiązany do odmowy podania informacji, których dotyczył wnioski prokuratora, ze względu na obowiązującą go tajemnicę bankową i nie można zakładać, że niezgodnie z prawem nie zasłoniłby się tą tajemnicą.

Dlatego uznając, że zaskarżone postanowienie nie było trafne i wzięwszy pod uwagę, że postępowanie przygotowawcze prowadzone jest jeszcze w fazie in rem, sąd odwoławczy zmienił kwestionowane postanowienie Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej i orzekł o uwzględnieniu wniosku prokuratora w przedmiocie zwolnienia pracownika (...) M. K. z obowiązku zachowania tajemnicy bankowej w zakresie wskazanym w sentencji niniejszego postanowienia.

Z.

1. O treści postanowienia powiadomić Prok. Rej. Bielsko-Biała Południe w Bielsku-Białej,
2. Akta zwrócić.

Katowice, dnia 19 lutego 2019 roku