

Sygn. akt II AKz 769/14

POSTANOWIENIE

Dnia 23 grudnia 2014r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący - SSA Marek Charuza (spr.)

Sędziowie SSA Aleksander Sikora

SSA Gwidon Jaworski

Protokolant: Magdalena Bauer

przy udziale Prokuratora Prok. Apel. Krzysztofa Błacha

po rozpoznaniu w sprawie przeciwko A. P.

podejrzanemu o przestępstwo z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i inne
zażalenia obrońcy oskarżonego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 3 listopada 2014r. sygn. akt IV Kp 548/14

w przedmiocie przedłużenia okresu tymczasowego aresztowania

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia:

zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Gliwicach przedłużył do dnia

9 lutego 2015r. okres tymczasowego aresztowania podejrzanego A. P., aresztowanego postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 11 sierpnia 2014r.,

a podejrzanego o popełnienie czynów z 55 ust. 3, art.62 ust.1 oraz art. 59 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył obrońca podejrzanego i zarzucając obrazę przepisu art. 257 § 1 k.p.k. oraz błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienie poprzez uchylenie tymczasowego aresztowania i zastosowanie wobec oskarżonego wolnościowych środków zapobiegawczych w postaci poręczenia majątkowego w kwocie 5000 złotych, dozoru Policji oraz zakazu opuszczenia kraju.

Miesiąc po wydaniu zaskarżonego orzeczenia Prokuratura Rejonowa Gliwice – Zachód postanowieniem z dnia 3 grudnia 2014r. zmieniła środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania na dozór Policji połączony z poręczeniem majątkowym.

Zażalenie ocenić należało jako bezzasadne.

Wbrew temu co utrzymuje skarżący, w rozpatrywanej sprawie w czasie wydania zaskarżonego postanowienia nadal zachodziła przesłanka szczególna z art. 258 § 2 k.p.k., uzasadniona realnie grożącą podejrzanemu surową karą pozbawienia wolności za zarzuconą mu zbrodnię z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, co stwarzało obawę, że podejrzany chcąc uniknąć surowej kary, będzie podejmował bezprawne działania utrudniające przebieg śledztwa.

Co prawda istotnie sąd orzekający wprost nie rozważał, czy zachodzi możliwość stosowania wobec podejrzanego środka zapobiegawczego innego niżli tymczasowe aresztowanie, to jednak skoro izolacyjny środek zapobiegawczy został przedłużony, tym samym nie znaleziono wówczas warunków do stosowania środków wolnościowych.

Aprobując zatem racje powołane w motywach zaskarżonego postanowienia, ocenić je należało jako zasadne i legalne w okolicznościach sprawy istniejących w czasie jego wydania.

Z.

odpis postanowienia doręczyć podejrzanemu i jego obrońcy.

Zwrócić akta sprawy.

Katowice, dnia 23.12.2014 r.