

Sygn. akt II AKo 49/20

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 maja 2020 roku

**Sąd Apelacyjny w Katowicach II Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący: **sędzia SA Waldemar Szmidt**

Protokolant: Damian Krzywda

przy udziale Prokuratora Prokuratury Regionalnej w Katowicach Krzysztofa Błacha

po rozpoznaniu w sprawie **M. W.**

wniosku Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej

o przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Bielsku-Białej

na podstawie art. 25 § 2 k.p.k.

### ***postanawia***

wniosek uwzględnić i przekazać sprawę do rozpoznania

Sądowi Okręgowemu w Bielsku-Białej.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 lutego 2020 roku Sąd Rejonowy w Bielsku Białej zwrócił się do tutejszego Sądu o przekazanie w trybie art. 25 § 2 k.p.k. sprawy o sygn. akt III K 304/09 przeciwko oskarżonej M. W. do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Katowicach, jako sądowi pierwszej instancji.

Uzasadniając powyższy wniosek Sąd Rejonowy w Bielsku-Białej wskazał, że sprawa oskarżonej jawi się jako szczególnie zawiła, a wnika to z wartości szkody, którą miała spowodować m.in. oskarżona (12,5 miliona złotych), obszerności zgromadzonego materiału dowodowego (119 tomów), ilości zawnioskowanych do przesłuchania świadków (110), a także rozpiętości czasowej procesu prowadzonego w stosunku do pozostałych współoskarżonych (niespełna 4 lata). Sąd Rejonowy zwrócił również uwagę, że według obecnie obowiązującego brzmienia przepisu art. 25 § 1 k.p.k., czyn zarzucanym oskarżonej należałoby do właściwości Sądu Okręgowego.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Przepis art. 25 § 2 k.p.k., pozwalający na przekazanie sprawy do rozpoznania sądowi okręgowemu jako sądowi pierwszej instancji, jest normą o charakterze szczególnym, jako że stanowi odstępstwo od ogólnych reguł właściwości sądu. Jako taki może być stosowany jedynie w wyjątkowych wypadkach, gdy szczególne względy uzasadniają taką decyzję

a zwłaszcza, gdy jest to celowe z powodu szczególnej wagi lub zawiłości sprawy.

Sprawa przeciwko M. W. ma charakter zawiły i to przede wszystkim z uwagi na materię jakiej postępowanie dotyczy. Przypomnieć należy, iż dotyczy wyłudzenia kredytu oraz fałszerstwa w wyniku czego banki miały ponieść wielomilionowe straty.

W przedmiotowej sprawie koniecznym więc będzie przeanalizowanie skomplikowanego i złożonego sposobu realizacji czynów jakich popełnienie zarzuca się oskarżonej, dokonanie wymagających złożonej oceny prawnej oraz wnikliwej analizy bardzo obszernego materiału dowodowego.. Nadto, odtworzenie licznych operacji bankowych i relacji między poszczególnymi podmiotami, przeprowadzenie dowodów z opinii biegłych z zakresu księgowości, których analiza będzie wymagała wiedzy specjalistycznej opartej o doświadczenie, zdobyte w toku orzekania w tego rodzaju sprawach.

Nie bez znaczenia jest także i to, że oskarżonej postawiono zarzuty popełnienia czynów z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. Te występki ustawodawca przekazał obecnie do właściwości rzeczowej sądu okręgowego kierując się tym, aby przestępstwa oszustwa dotyczące mienia znacznej wartości, które nader często cechuje bardzo złożony sposób działania sprawców, a także wielość osobowych źródeł dowodowych, były rozpoznawane przez sądy okręgowe jako sądy właściwe rzeczowo. Biorąc pod uwagę, że niniejsze postępowanie dotyczy szkody, której wartość wielokrotnie przenosi mienie wielkiej wartości, a do przesłuchania na rozprawie zawnioskowanych zostało aż 110 świadków, należy uznać, że niewątpliwie rację ma Sąd wnioskujący, twierdząc że sprawa niniejsza nosi znamiona szczególnie skomplikowanej, co musi determinować jej rozpoznanie przez sędziów większym doświadczeniem zawodowym i życiowym.

Powyższe argumenty przemawiają za przekazaniem niniejszej sprawy, w trybie art. 25 § 2 k.p.k., Sądowi Okręgowemu, jako właściwemu rzeczowo.

Z tych względów Sąd Apelacyjny orzekł, jak w części dyspozytywnej postanowienia.

## ZARZĄDZENIE

1. o treści postanowienia powiadomić strony;
2. akta zwrócić.

Katowice, dnia 26 maja 2020 roku.