

Sygn. akt: II AKa 475/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 stycznia 2022 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący	SSA Piotr Filipiak (spr.)
Sędziowie	SA Marek Charuza SA Aleksander Sikora
Protokolant	Martyna Paciej

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jaworznie Przemysława Słomy - Małachowskiego

po rozpoznaniu w dniu 27 stycznia 2022 r. sprawy

A. G. s. K. i U., ur. (...) w K.

Oskarżonego czynny z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 3 k.k. w zw. z art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 157 § 2 i 4 k.k.,

na skutek apelacji obrońcy

od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 21 lipca 2021 roku, sygn. akt V K 157/20

1. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok,
2. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych postępowania odwoławczego, obciążając nimi Skarb Państwa.

SSA Aleksander Sikora SSA Piotr Filipiak SSA Marek Charuza

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 475/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 21 lipca 2021 roku, sygn. akt V K 157/20.

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia**1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz	

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	Zarzut z punktu 1 tiret pierwsze apelacji obrońcy oskarżonego A. G..	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Kwestia otyłości pokrzywdzonego A. K. pozostaje bez znaczenia dla oceny zamiaru z jakim działał oskarżony A. G.. Istotne jest umiejscowienie i siła ciosów, oceniane w powiązaniu z opinią biegłego lekarza, który podał, że „ciosy zlokalizowane były w sąsiedztwie anatomicznym dużych naczyń krwionośnych oraz narządów przestrzeni zaotrzewnowej i płuca, których uszkodzenie wiąże się zwykle z wystąpieniem stanu bezpośredniego zagrożenia życia, nawet przy szybko udzielonej pomocy medycznej”. Nie ulega przy tym wątpliwości, że ciosy zadawane były z dużą siłą, o czym świadczy przebieg dwóch ran. Okoliczności tej nie podważa obraz trzeciej rany, albowiem zdarzenie miało charakter dynamiczny, a</p>		

<p>zatem siła tego uderzenia, a w konsekwencji skutek, mógł zostać zmniejszony, już poprzez samo odsunięcie się pokrzywdzonego od napastnika. Dynamiczny przebieg zdarzenia skutkował również tym, że oskarżony, pozostając ponadto w stanie znacznej nietrzeźwości, nie był w stanie precyzyjnie umiejscowić ciosów, co powoduje, że szczególnego znaczenia nabiera okoliczność, że wszystkie trzy, a zatem ponawiane ciosy, były wymierzone w okolice klatki piersiowej pokrzywdzonego.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Ogólny wniosek apelacji o zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie pierwszym, poprzez jego zakwalifikowanie jako naruszenia czynności narządów ciała na okres powyżej siedmiu dni i wymierzenie za ten czyn łagodnej kary, natomiast w zakresie czynu z punktu drugiego poprzez uniewinnienie oskarżonego od jego popełnienia, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Katowicach.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wniosek niezasadny z powodów omówionych wyżej.</p>		
<p>3.2.</p>	<p>Zarzut z punktu 1 tiret drugie apelacji obrońcy oskarżonego A. G..</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>

Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Zarzut zasadny o tyle, że wszak sam Sąd Okręgowy ustalił, że oskarżony bezpośrednio po zadaniu ciosów nożem udał się do położonego piętro niżej mieszkania brata i bratowej K. S., gdzie poprosił bratową konkubiny o wezwanie pogotowia ratunkowego. Niemniej, takie zachowanie oskarżonego, wobec pozostałych aspektów jego postępowania, pozostaje bez wpływu na prawidłowość ustalenia, że A. G. działał z zamiarem ewentualnym pozbawienia życia pokrzywdzonego A. K.. Jest to zatem uchybienie, które nie miało wpływu na treść rozstrzygnięcia.		
Wniosek		
Ogólny wniosek apelacji o zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie pierwszym, poprzez jego zakwalifikowanie jako naruszenia czynności narządów ciała na okres powyżej siedmiu dni i wymierzenie za ten czyn łagodnej kary, natomiast w zakresie czynu z punktu drugiego poprzez uniewinnienie oskarżonego od jego popełnienia, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Katowicach.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Związłe o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Jakkolwiek sam zarzut jawi się jako częściowo uzasadniony, to		

jednak wobec uznania, iż uchybienie nie mogło mieć wpływu na treść orzeczenia, wniosek jawi się jako chybiony.		
3.3.	Zarzut z punktu 1 tiret trzecie apelacji obrońcy oskarżonego A. G..	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Istota zamiaru wynikowego polega na tym, że sprawca nie chce popełnić określonego czynu, ale możliwość jego popełnienia przewiduje i na to się godzi. Mając to w polu widzenia stwierdzić należy, że Sąd Okręgowy w sposób uzasadniony uznał, że oskarżony działał z zamiarem ewentualnym zabójstwa pokrzywdzonego, albowiem świadczą o tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - posłużenie się niebezpiecznym narzędziem w postaci noża (po który, co znamienne, oskarżony w trakcie szamotaniny udał się do innego pomieszczenia), - umiejscowienie uderzeń, w tym w szczególności to, że wszystkie ciosy zostały zadane w okolicie klatki piersiowej, albowiem dowodzi to świadomego ich ukierunkowania (umiejscowienie nie było przypadkowe), - ilość uderzeń (oskarżony zadał trzy ciosy, a zatem zadawane uderzenia ponawiał), - znaczna siła ciosów. 		
Wniosek		

<p>Ogólny wniosek apelacji o zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie pierwszym, poprzez jego zakwalifikowanie jako naruszenia czynności narządów ciała na okres powyżej siedmiu dni i wymierzenie za ten czyn łagodnej kary, natomiast w zakresie czynu z punktu drugiego poprzez uniewinnienie oskarżonego od jego popełnienia, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Katowicach.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wniosek niezasadny z powodów naprowadzonych wyżej.</p>		
<p>3.4.</p>	<p>Zarzuty z punktów 1 tiret czwarte i ósme oraz z punktów 4 tiret pierwsze i czwarte, apelacji obrońcy oskarżonego A. G..</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zarzuty bezzasadne. Sąd Okręgowy w sposób logiczny i przekonujący wskazał powody, dla których przydał walor wiarygodności zeznaniom złożonym przez K. S. w postępowaniu przygotowawczym, a jednocześnie waloru tego odmówił zeznaniom z postępowania głównego. Podkreślić należy, że zakwestionowanie przez Sąd I instancji wiarygodności wskazanych przez K. S. motywów zmiany zeznań, było tylko jednym z czynników, które zadecydowały o przyjętej</p>		

ocenie zeznań świadka. Ale i tutaj podkreślić należy, że Sąd Okręgowy trafnie odwołał się do wskazanej przez funkcjonariuszy Policji oceny postawy pokrzywdzonej, albowiem z racji ich funkcji i doświadczenia zawodowego, ocenę taką uznać należy za miarodajną. Ponadto trafnie wskazał Sąd I instancji, że nakłanianie K. S. przez pokrzywdzonego A. K. do złożenia wówczas zeznań obciążających oskarżonego byłoby nielogiczne w sytuacji, gdy sam pokrzywdzony od samego początku nie prezentował postawy obciążającej oskarżonego A. G., a wręcz przeciwnie nie chciał wskazać funkcjonariuszom Policji osoby, która zadała mu obrażenia i odwoził od tego K. S.. Należy również wskazać, że istniejące w czasie zdarzenia relacje emocjonalne pomiędzy jego uczestnikami przemawiają za tym, że gdyby K. S. miała przedstawić przebieg zdarzenia w sposób nie odpowiadający rzeczywistości, to uczyniłaby to w taki sposób, aby chronić, a nie obciążać, swojego narzeczonego A. G.. O wiarygodności zeznań złożonych przez K. S. w postępowaniu przygotowawczym przekonuje również to, że korespondują one z wersją przedstawioną przez pokrzywdzoną funkcjonariuszom Policji, którzy przybyli na miejsce zdarzenia (vide zeznania M. S. i G. H.). Należy także zauważyć, że w złożonych wyjaśnieniach oskarżony A. G. podał, że to A. K. uderzył K. S. w twarz. Zatem, gdyby tak miało być w rzeczywistości, to tym bardziej K. S. winna obciążać, a nie chronić A. K.. To, że było inaczej, stanowi kolejny argument przekonywujący o tym, że K. S. przedstawiła prawdziwy przebieg zdarzenia w zeznaniach złożonych

<p>w postępowaniu przygotowawczym. Jak słusznie podkreślił Sąd I instancji, konstatacja ta, znajduje także swoje uzasadnienie w tym, że zeznania złożone przez K. S. w postępowaniu przygotowawczym, odznaczają się rzeczowością, dokładnością, spójnością i konsekwencją, a przy tym odebrane zostały przez dwóch różnych funkcjonariuszy Policji. W tych warunkach okolicznością bez znaczenia pozostaje to, że pokrzywdzeni A. K. i K. S. rzeczywiście posiadali potencjalną możliwość uzgodnienia wersji przebiegu zdarzenia.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Ogólny wniosek apelacji o zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie pierwszym, poprzez jego zakwalifikowanie jako naruszenia czynności narządów ciała na okres powyżej siedmiu dni i wymierzenie za ten czyn łagodnej kary, natomiast w zakresie czynu z punktu drugiego poprzez uniewinnienie oskarżonego od jego popełnienia, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Katowicach.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wniosek niezasadny z przyczyn omówionych wyżej.</p>		
<p>3.5.</p>	<p>Zarzuty z punktów 1 tiret szóste i siódme oraz z punktu 4 tiret trzecie apelacji obrońcy oskarżonego A. G..</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny</p>

	# niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny	
Zarzuty bezzasadne. Sąd Okręgowy w sposób uprawniony i uzasadniony zakwestionował wiarygodność wyjaśnień oskarżonego A. G. wskazując, że nie tylko pozostają one w opozycji do tych zeznań K. S. i A. K., którym przydano walor wiarygodności, ale także są niespójne, o czym między innymi świadczy przywołanie okoliczności w postaci rzekomego duszenia go przez pokrzywdzonego dopiero w późniejszych depozycjach, które nie znajdują jakiegokolwiek potwierdzenia w opiniach lekarskich, albowiem wynika z nich, że u oskarżonego nie stwierdzono żadnych obrażeń, które mogłyby ewentualnie potwierdzać jego twierdzenia o daleko posuniętej ze strony pokrzywdzonego agresji fizycznej wobec niego, jak również nie stwierdzono u niego jakichkolwiek obrażeń mogących wskazywać na możliwość duszenia go. Z kolei uzasadnione zakwestionowanie wiarygodności wyjaśnień oskarżonego i ustalenie przebiegu wydarzeń w oparciu o zeznania złożone przez pokrzywdzonych w postępowaniu przygotowawczym powoduje, że zachowania oskarżonego w żadnym wypadku nie można postrzegać jako działania w warunkach obrony koniecznej, czy też nawet w warunkach ekscesu intensywnego tego kontratypu.	
Wniosek	

<p>Ogólny wniosek apelacji o zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie pierwszym, poprzez jego zakwalifikowanie jako naruszenia czynności narządów ciała na okres powyżej siedmiu dni i wymierzenie za ten czyn łagodnej kary, natomiast w zakresie czynu z punktu drugiego poprzez uniewinnienie oskarżonego od jego popełnienia, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Katowicach.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wniosek niezasadny z powodów omówionych wyżej.</p>		
<p>3.6.</p>	<p>Zarzuty z punktu 1 tiret piąte oraz z punktu 4 tiret drugie.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zarzuty bezzasadne. Wbrew podniesionym zarzutom, Sąd I instancji w sposób uprawniony i uzasadniony przydał walor wiarygodności zeznaniom złożonym przez pokrzywdzonego A. K. w postępowaniu przygotowawczym. Mianowicie, Sąd Okręgowy zasadnie i trafnie podniósł, że zeznania te są rzeczowe, logiczne i w miarę dokładne. W świetle argumentacji przedstawionej przez apelującego w uzasadnieniu omawianych zarzutów należy podkreślić, że zeznania</p>		

złożone przez pokrzywdzonego w postępowaniu przygotowawczym zasadniczo cechują się także konsekwencją, a warto zaznaczyć, że podobnie jak w przypadku przesłuchań K. S., były one odbierane przez dwóch różnych funkcjonariuszy Policji. Nadto zeznania złożone przez A. K. w postępowaniu przygotowawczym, co do zasady, korespondują z rzeczowymi, logicznymi, dokładnymi i konsekwentnymi zeznaniami złożonymi w tej fazie postępowania przez K. S.. Zrelacjonowanie przebiegu zdarzeń w sposób zasadniczo zbieżny z relacją K. S., świadczy także o tym, że zdolność pokrzywdzonego do spostrzegania, zapamiętywania i odtwarzania przebiegu zdarzeń, nie była zakłócona oddziaływaniem alkoholu w stopniu, który funkcje te by wyłączał, bądź chociażby znacznie zakłócał. Jednocześnie Sąd Okręgowy w sposób logiczny i przekonujący wskazał powody, dla których zdyskredytował wiarygodność zeznań złożonych przez pokrzywdzonego w postępowaniu w postępowaniu głównym, trafnie w szczególności podnosząc, że zmiana depozycji i zasłanianie się niepamięcią podyktowane były wolą chronienia oskarżonego, którą pokrzywdzony manifestował już nawet bezpośrednio po zdarzeniu (zob. zeznania M. S. i G. H.).

Wniosek

Ogólny wniosek apelacji o zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie pierwszym, poprzez jego zakwalifikowanie jako naruszenia czynności narządów ciała na okres powyżej siedmiu dni i wymierzenie

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

<p>za ten czyn łagodnej kary, natomiast w zakresie czynu z punktu drugiego poprzez uniewinnienie oskarżonego od jego popełnienia, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Katowicach.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wniosek niezasadny z powodów naprowadzonych wyżej.</p>		
<p>3.7.</p>	<p>Zarzut z punktu 2 apelacji obrońcy oskarżonego A. G..</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Sąd Okręgowy w sposób rzeczowy i logiczny (zob. str. 8 uzasadnienia zaskarżonego wyroku), wskazał powody, dla których za niecelowe uznał przeprowadzenie przesłuchania pokrzywdzonego A. K. z udziałem biegłego psychologa i Sąd Odwoławczy zasadność tej argumentacji w pełni podziela. Sąd wyłącznie na marginesie warto zaznaczyć, że zeznania A. K. nie były ani jedynym, ani też wiodącym dowodem, na podstawie którego Sąd I instancji poczynił istotne dla rozstrzygnięcia sprawy ustalenia faktyczne.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Ogólny wniosek apelacji o zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie</p>	<p># zasadny</p>	

<p>czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie pierwszym, poprzez jego zakwalifikowanie jako naruszenia czynności narządów ciała na okres powyżej siedmiu dni i wymierzenie za ten czyn łagodnej kary, natomiast w zakresie czynu z punktu drugiego poprzez uniewinnienie oskarżonego od jego popełnienia, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Katowicach.</p>	<p># częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wniosek niezasadny z powodów naprowadzonych wyżej.</p>		
<p>3.8.</p>	<p>Zarzut z punktu 3 apelacji obrońcy oskarżonego A. G..</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>W pierwszej kolejności zauważyć trzeba, że apelujący sformułował omawiany zarzut z powołaniem na pogląd prezentowany przez Leona Tyszkiewicza, który nie stanowi, ani zapatrywania wyłącznego, ani też zapatrywania wiodącego. Wskazać bowiem trzeba, że stanowisko przeciwne, nie wyłączające spod działania § 3 art. 148 kk, zarówno form stadialnych, jak i zjawiskowych przestępstwa zabójstwa stypizowanego w przepisie art. 148 § 1 i 2 kk, zaprezentowane zostało w Komentarzu do Kodeksu karnego pod redakcją Violetty Konarskiej –</p>		

Wrzosek (WKP 2020), w którym w szczególności odwołano się do wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 25.10.2016r., II AKA 252/16 (Lex nr 2196243), jak również w Komentarzu do Kodeksu karnego pod redakcją Marka Mozgawy (LEX/el.2021), gdzie z kolei powołano się na stanowisko zajęte w Komentarzu do Kodeksu karnego pod redakcją Ryszarda Stefańskiego i Stanisława Zabłockiego.

W dalszej kolejności zauważyć należy, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego (zob. uchwała z 22 listopada 2002 r., I KZP 41/02, OSNKW 2003, nr 1-2, poz. 4; wyrok z 19 listopada 2008 r., V KK 74/08, OSNKW 2009, nr 3, poz. 21), odwołującym się do wykładni systemowej i w mniejszym stopniu do wykładni funkcjonalnej przepisu art. 148 § 3 kk, wyłączono spod zakresu działania tego przepisu wszystkie zabójstwa uprzywilejowane. W uzasadnieniu wskazanej wyżej uchwały z dnia 22 listopada 2002 roku zaznaczono, że „interpretacja, oparta na regułach wykładni systemowej, uznaje, że zamieszczenie analizowanej normy bezpośrednio po przepisach odnoszących się do zabójstw typu podstawowego i kwalifikowanego, a przed przepisami dotyczącymi zabójstw uprzywilejowanych, stanowi istotną wskazówkę, pozwalającą na przyjęcie, iż zakresem art. 148 § 3 k.k. objęte są jedynie zabójstwa stypizowane w art. 148 § 1 i 2 k.k.” A skoro tak, to również z powołaniem na wykładnię systemową, uznać trzeba, że zakresem działania § 3 art. 148 kk, objęta jest także forma stadiałna czynu z art. 148 § 1 kk w postaci usiłowania, skoro ustawa karna pod kątem granic represji karnej nie

<p>różnicuje usiłowania i dokonania, stanowiąc, że sąd wymierza karę za usiłowanie w granicach zagrożenia przewidzianego dla danego przestępstwa (art. 14 § 1 kk). Innymi słowy, usiłowanie zabójstwa, pod kątem represji karnej, traktowane jest tak samo jak jego dokonanie, a zatem nie ma podstaw po temu, aby zakresem działania § 3 art. 148 kk, objąć wyłącznie uprzednie skazanie za dokonanie zabójstwa stypizowanego w przepisie art. 148 kk, tak w typie podstawowym, jak i kwalifikowanym.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Wniosek o zmianę kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie pierwszym wyroku na art. 13 § 1 kk w zw. z art. 148 § 1 kk i art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk oraz wymierzenie oskarżonemu kary nadzwyczajnie złagodzonej.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wniosek niezasadny z powodów omówionych wyżej.</p>		
<p>3.9.</p>	<p>Podniesiony w apelacji obrońcy oskarżonego A. G. zarzut rażącej niewspółmierności kary.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Wymierzona oskarżonemu kara jest z pewnością karą surową</p>		

z perspektywy oskarżonego, jak również nie stanowi kary łagodnej w ujęciu obiektywnym. Niemniej, jednocześnie nie stanowi kary rażąco niewspółmiernej w ustawowym znaczeniu tego pojęcia, w tym wypadku w aspekcie rażącej surowości. Należy bowiem podkreślić, że jest to kara wymierzona w dolnej granicy ustawowego zagrożenia, a zatem najniższa z możliwych do orzeczenia w sytuacji, gdy w sprawie nie zachodzą przesłanki do nadzwyczajnego złagodzenia kary. Takiej przesłanki nie stanowi bowiem przychylna dla oskarżonego postawa pokrzywdzonego, czy też okoliczność w postaci nie doznania przez pokrzywdzonego poważniejszych obrażeń, jeżeli jednocześnie zważyć, że oskarżony był już uprzednio wielokrotnie karany (głównie za kradzieże i kradzieże z włamaniem), zaś brak dalej idących skutków jego działania był wyłącznie wynikiem nader szczęśliwego losu (przypadku), a zatem przyczyna całkowicie od oskarżonego niezależną. W konsekwencji okoliczności łagodzące, powoływane przez apelującego, zostały przez Sąd I instancji uwzględnione, skoro Sąd ten nie wymierzył A. G. kary pozbawienia wolności powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia.

Wniosek

Wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu kary nadzwyczajnie złagodzonej.

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Wniosek niezasadny z powodów omówionych wyżej.	

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
4.1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Sąd Apelacyjny utrzymał w mocy zaskarżony wyrok.	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Wyrok został utrzymany w mocy wobec nie podzielenia zasadności zarzutów podniesionych w apelacji obrońcy oskarżonego A. G., przy jednoczesnym nie zachodzeniu w sprawie okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu.	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
Punkt 2 wyroku.	Zważywszy na aktualną sytuację materialną oskarżonego A. G. oraz konieczność odbycia długoterminowej kary pozbawienia wolności, Sąd Apelacyjny zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych postępowania odwoławczego, obciążając nimi Skarb Państwa.

7. PODPIS

SSA Aleksander Sikora SSA Piotr Filipiak SSA Marek Charuza

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego A. G..		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Obrońca zaskarżył wyrok w całości.		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana