

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 kwietnia 2022 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący	SSA Marcin Ciepela
Sędziowie	SA Wojciech Kopczyński SA Grzegorz Wątroba (spr.)
Protokolant	Agnieszka Bargieł

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jaworznie Małgorzaty Stach-Mizdry

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2022 r. sprawy

1. **M. W.**, s. A. i I., ur. (...) w K.

oskarżonego o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i inne

2. **A. W.**, c. E. i B., ur. (...) w B.

oskarżonej o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i inne

3. **P. Ż. (Ż.)**, s. J. i D., ur. (...) w S.

oskarżonego o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i inne

na skutek apelacji prokuratora i pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego

od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 25 lutego 2019 r. , sygn. akt XXI K 1/18

uchyla zaskarżony wyrok w punkcie 1, w części dotyczącej uniewinnienia oskarżonych A. W., M. W. i P. Ż. od popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oraz w punkcie 2 dotyczącym kosztów związanych z ustanowieniem obrońcy z wyboru i w tym zakresie sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Katowicach,

SSA Grzegorz Wątroba SSA Marcin Ciepela SSA Wojciech Kopczyński

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>II AKa 388/21</b>

Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	<b>2</b>	
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		

**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

**Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 25 lutego 2019r. sygn. XXI K 1/18**

**1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego
# oskarżyciel posiłkowy
# oskarżyciel prywatny
# obrońca
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego
# inny

**1.3. Granice zaskarżenia**

<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść	# w całości	
# na niekorzyść		
# w części	#	co do winy

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów	
---	---------------	--

1.4. **Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. **Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

1.5. **Ustalenie faktów**

1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

1.6. **Ocena dowodów**

1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>	
---	--

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
3.1.	Zarzut <b>obraży prawa materialnego</b> tj. art. 286 § 1 k.k. (pkt I apelacji pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego)	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Nie zasługiwał na uwzględnienie podniesiony w apelacji zarzut pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego, sugerujący rzekomą obrazę przepisów prawa materialnego tj. art. 286 § 1 k.k. Odnosząc się do tego zarzutu apelacyjnego wskazać należy, iż obraza przepisów prawa materialnego (art. 438 pkt 1 k.p.k.) polega na błędnym		

<p>zastosowaniu lub niezastosowaniu przepisu prawa materialnego, gdy są to przepisy o charakterze stanowczym, tzn. nakazujące lub zakazujące stosowania przepisów prawa materialnego. Natomiast z treści uzasadnienia apelacji pełnomocnika wynika, że obrońca kwestionuje w istocie prawidłowość poczynionych ustaleń faktycznych, stawiając równocześnie zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, który okazał się skuteczny.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Pomimo niezasadności podniesionego zarzutu, wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania okazał się skuteczny z powodu uwzględnienia zarzutów opisanych w sekcji 3.2 i 3.3.</p>		
<p>3.2.</p>	<p>Zarzut <b>obraży prawa procesowego</b> tj. art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k. i art. 410 k.p.k., art. 394 § 2 k.p.k. w zw. z art. 393 § 1 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k.</p> <p>(pkt 1 apelacji prokuratora oraz pkt II apelacji pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego)</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		

Jako zasadne ocenić należy zarzuty, które kwestionują sposób oceny materiału dowodowego i wywodzących się z niej ustaleń faktycznych. Apelujący zasadnie podnieśli, że dokonana przez Sąd I instancji ocena dowodów w zakresie czynu zarzucanego oskarżonym M. W., A. W. i P. Ż. w akcie oskarżenia jest jednostronna, niepełna, dowolna i przekracza granice określone w art. 7 k.p.k. Przy tej ocenie przede wszystkim w niedostatecznym stopniu został uwzględniony ciąg zdarzeń, zbieżność czasowa oraz całokształt okoliczności związanych nie tylko z podpisaniem, ale również z realizacją umowy na prace zleczone (...) sp. z o.o.

W pierwszej kolejności zatem należy dostrzec, że Sąd Okręgowy dał sobie narzucić retorykę oraz interpretację stanu faktycznego prezentowaną jako linię obrony, z pominięciem analizy całokształtu okoliczności sprawy, która oceniona kompleksowo, daje zdecydowanie odmienny ogląd sytuacji, niż ocena wyodrębnionych, pojedynczych działań oskarżonych, co do których Sąd I instancji poprzestał w istocie na momencie podpisywania umowy pomiędzy (...), a (...) sp. z o.o.

Sąd I instancji uniewinnił więc oskarżonych od popełnienia zarzucanego im przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i in. dokonując oceny okoliczności wskazanych subiektywnie przez oskarżonych.

Rzecz jednak w tym, że zdaniem Sądu Apelacyjnego w składzie orzekającym w niniejszej sprawie, czynności związane z zawarciem, a następnie realizacją umowy po stronie Wykonawcy powodowały,

iż oskarżyciel posiłkowy nie miał pełnej wiedzy ani o kondycji finansowej spółki(...), ani o innych okolicznościach, które niewątpliwie wpłynęłyby na decyzję pokrzywdzonego, co do dalszego wykonywania zleconych prac, a tym samym niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Stąd też, przy uwzględnieniu całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego, ocena dowodów dokonana przez Sąd I instancji narusza reguły określone w art. 7 k.p.k. Sąd Apelacyjny nie kwestionuje bowiem faktu, że (...) wcześniej wywiązała się z umowy zawartej z (...), a także, iż sama popadła w tarapaty finansowe w związku z upadkiem firmy (...) S.A., ale całokształt okoliczności towarzyszących tym transakcjom, oceniony zgodnie z zasadami logiki i doświadczenia życiowego, nie pozwalał na tak stanowcze rozstrzygnięcie, jak uczynił to Sąd meriti, a konstatacja, prowadząca do uniewinnienia wszystkich oskarżonych od zarzucanego każdemu z nich czynu z art. 286 § 1 k.k. i n., nie znajdowała należytego oparcia w zgromadzonych dowodach.

Wobec stwierdzonych uchybień w ocenie dowodów, czego implikacją jest wadliwość ustaleń faktycznych, słusznie skarżący wskazali, że Sąd meriti nie dostrzegł w sposób należyty związku pomiędzy poszczególnymi działaniami oskarżonych oraz niekorzystnym rozporządzeniem mieniem przez pokrzywdzonego.

Wniosek



<p>Wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Uchybienia zasadom oceny dowodów, w tym logiki i doświadczenia, a także wywodząca się z nich wadliwość ustaleń faktycznych musiała skutkować uchyleniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania, z uwagi na treść art. 454 § 1 k.p.k.</p>		
<p>3.3.</p>	<p>Zarzut <b>błędu w ustaleniach faktycznych.</b>  (pkt 2 tiret drugie apelacji prokuratora oraz pkt III apelacji pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego)</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zasadne były zarzuty obu skarżących powiązane z obrazą przepisów proceduralnych, które w istocie zmierzały do zakwestionowania uniewinnienia wszystkich trojga oskarżonych. Wprawdzie skarżący w swej apelacji zarzucili zarówno obrazę przepisów postępowania, która miała mieć wpływ na treść wyroku, jak i błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę, to w gruncie rzeczy skarżący kwestionują prawidłowość poczynionych ustaleń, gdyż ich zdaniem naruszenie przepisów</p>		

prawa procesowego miało doprowadzić do błędności ustaleń faktycznych.

Słusznie, w ocenie Sądu Apelacyjnego, prokurator oraz pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego podkreślili konieczność ustalenia stanu faktycznego w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego i wynikający z niego ciąg logicznych zdarzeń, które podważają stanowisko Sądu I instancji wyrażone w zaskarżonym wyroku, iż zachowanie oskarżonych nie wyczerpało znamion przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. Naprowadzone przez skarżących okoliczności, przy uwzględnieniu kolejności i terminów poszczególnych czynności, sugerują bowiem, że oskarżeni umyślnie, z zamiarem bezpośrednim już po podpisaniu umowy z (...) sp. z o.o. powzięli informacje o okolicznościach, które nie pozwolą na wywiązanie się z ich strony z zawartej umowy, a mimo to zataili je przed pokrzywdzonym, który kontynuował prace budowlane znajdujące się wówczas jeszcze na początkowym stadium.

Sąd I instancji błędnie zbagatelizował przy tym okoliczność, że spółka (...) nie posiadała wówczas środków finansowych pozwalających na zapłatę za wykonane przez (...) sp. z o.o. prace.

W tej sytuacji na aprobatę zasługiwała argumentacja prokuratora oraz pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego wykazująca błąd w ustaleniach faktycznych, a potwierdzająca, że okoliczności związane z realizacją przedmiotowej umowy ocenione kompleksowo, we wzajemnym

powiązaniu ze sobą, świadczą o wyczerpaniu znamion ustawowych przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. A to z kolei dawało podstawę do przypisania wszystkim trzem oskarżonym zarzucanego każdemu z nich aktem oskarżenia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i in.	
Wniosek	
Wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.  A nadto wniosek pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego o zmianę zaskarżonego wyroku i skazanie oskarżonych za zarzucany im czyn.	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Zasadność zarzutu apelującego spowodowała konieczność uchylenia zaskarżonego wyroku. Zgodnie z treścią art. 454 § 1 k.p.k. Sąd odwoławczy nie może bowiem skazać oskarżonego, który został uniewinniony w pierwszej instancji lub co do którego w pierwszej instancji umorzono postępowanie.	

<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	
4.1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	

<b>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
<b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwiążle o powodach zmiany	

<b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>	
5.3.1.1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia	
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia	
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	

5-3.1.4.1.	Uchylenie zaskarżonego wyroku uniewinniającego w części dotyczącej zarzucanego wszystkim oskarżonym czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. wynika z oceny realiów przedmiotowej sprawy, która prowadzi do wniosku, że zachodzi konieczność rozważenia wydania wyroku skazującego, ściśle powiązana z potrzebą przeprowadzenia na nowo przewodu w całości.	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
<p>Apelacje prokuratora i pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego były zasadne, więc uwzględnienie ich wniosków skutkować musiało, po myśli art. 454 § 1 k.p.k., uchyleniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania. Z treści art. 454 § 1 k.p.k., wynika bowiem reguła ne peius określająca potrzebę uchylenia zaskarżonego wyroku, gdy ocena realiów sprawy dokonana przez sąd odwoławczy doprowadzi do wniosku, że zachodzi konieczność rozważenia wydania wyroku skazującego, a do takiego rozstrzygnięcia, ze względu na zakaz określony w tym przepisie, sąd drugiej instancji nie jest uprawniony (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 września 2019 r. sygn. V KS 38/19).</p> <p>Jako zasadne ocenić należało te z zarzutów, które kwestionują sposób oceny materiału dowodowego i wywodzących się z niej ustaleń faktycznych.</p> <p>Sąd I instancji uniewinnił wszystkich oskarżonych tj. M. W.,</p>		

A. W. i P. Ż. od popełnienia zarzucanego każdemu z nich przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. wskazując, że mimo świadomości złej sytuacji finansowej (...), liczyli na jego realizację, przez co brak zamiaru oszukania pokrzywdzonego w chwili zawierania umowy z (...) sp. z o.o., skutkowało tym, iż nie można było zdaniem Sądu Okręgowego przyjąć, iż oskarżeni działaniem swym wyczerpali ustawowe znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.

Sąd odwoławczy uznał jednak, że rację mieli apelujący podnosząc, że taka konstatacja, prowadząca do uniewinnienia wszystkich oskarżonych od zarzucanego im przestępstwa, nie znajdowała należytego oparcia w zgromadzonych dowodach i nie pozwalała tak stanowczo rozstrzygnąć o postawionym oskarżonym zarzucie. Rozstrzygnięcie uniewinniające zawarte w punkcie 1 zaskarżonego wyroku, w części dotyczącej przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., budzi więc uzasadnione wątpliwości.

Aprobując w całości argumentację skarżących, Sąd odwoławczy zmuszony był uchylić zaskarżony wyrok Sądu I instancji i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Katowicach.

Argumentacja, jaka została na te okoliczności przedstawiona w uzasadnieniu obu apelacji dotyczy bowiem kwestii, które nie zostały należycie dostrzeżone przez Sąd Okręgowy, a z uwagi na swoją racjonalność, a także oparcie jej na zasadach doświadczenia życiowego, jawi się

jako niemożliwa do zignorowania. Sąd podzielając wyrażone przez skarżących zastrzeżenia co do prawidłowości dokonanej oceny dowodów, a nadto stanowisko wyrażone przez Sąd Najwyższy w niniejszej sprawie, Sąd Apelacyjny wydał orzeczenie kasatoryjne, kierując sprawę do ponownego rozpoznania. Rozstrzygnięcie to oparto o przepis art. 437 § 2 k.p.k., mając na uwadze konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości, a także ujawnioną już w chwili obecnej podstawę do stwierdzenia odpowiedzialności oskarżonych.

Uchybienia zasadom oceny dowodów, w tym logiki, wiedzy i doświadczenia i wywodząca się z nich wadliwość ustaleń faktycznych, musiała skutkować uchyleniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania, z uwagi na treść art. 454 § 1 k.p.k.

Natomiast, na podstawie art. 436 k.p.k. Sąd Apelacyjny uznał, że przedwczesne i zbędne na obecnym etapie byłoby szczegółowe odnoszenie się do pozostałych sformułowanych przez skarżących argumentów i zarzutów, z uwagi na to, iż stwierdzony w toku postępowania odwoławczego opisany wyżej błąd w ustaleniach faktycznych i uchybienie art. 7 k.p.k., spowodowały konieczność uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, a jednocześnie był wystarczający w tej części do wydania orzeczenia o charakterze kasatoryjnym. Niemniej jednak przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd meriti winien mieć w polu widzenia i rozważyć także pozostałe argumenty podniesione w obu apelacjach oraz pismach

<p>procesowych złożonych na etapie postępowania odwoławczego.</p>	
<p><b>1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b></p>	
<p>Przedstawiony przez Sąd Apelacyjny punkt widzenia nie oznacza rzecz jasna, że Sąd a quo będzie zobligowany skazać M. W., A. W. i P. Ż. za popełnienie zarzucanego każdemu z nich przestępstwa, jednakże kompleksowa, a nie wybiórcza ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego sprzeciwia się na chwilę obecną uniewinnieniu oskarżonych od popełnienia zarzucanego im aktem oskarżenia czynu z art. 286 § 1 k.k. popełnionego na szkodę (...) Sp. z o.o.</p> <p>Uchylenie zaskarżonego rozstrzygnięcia co do czynu, od którego każdy z oskarżonych został uniewinniony, wobec uwzględnienia zarzutów skutkujących koniecznością rzetelnej analizy całości materiału dowodowego we wzajemnym powiązaniu dowodów, stanowi okoliczność wskazaną treścią art. 437 § 2 k.p.k.</p> <p>Ponownie rozpoznając sprawę, Sąd Okręgowy dokona oceny materiału dowodowego zgodnie z normą art. 7 k.p.k., uwzględniając wyżej przedstawione uwagi, a w jej następstwie dokona prawidłowych ustaleń faktycznych i dopiero wówczas prawidłowej subsumpcji pod określony przepis ustawy lub też wyda innej treści orzeczenie merytoryczne.</p> <p>Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd I instancji ponowi</p>	



przewód sądowy w całości, przy czym w zakresie dowodów, które nie miały wpływu na wydane przez Sąd Apelacyjny rozstrzygnięcie, uprawniony będzie do skorzystania z możliwości wskazanych w art. 442 § 2 k.p.k. Rozważania, jakie przedstawiono wyżej na kanwie stwierdzonych uchybień przy procedowaniu przez Sąd I instancji, jak i podniesione przez skarżących, winny zostać wykorzystane przy badaniu kwestii istotnych z punktu widzenia stawianego każdemu z oskarżonych zarzutu, a więc dla ustalenia czy dopuścił się występku zarzucanego aktem oskarżenia.

Przedmiotem wnikliwej oceny Sądu I instancji stanie się w związku z tym, ustalenie rzeczywistego stanu faktycznego związanego z rzetelnym powiadomieniem pokrzywdzonego o okolicznościach, które miały wpływ na podjęcie decyzji o realizowaniu przez (...) sp. z o.o. zawartej umowy, a jednocześnie właściwa ocena zachowania oskarżonych już po podpisaniu umowy, przez pryzmat ewentualnego powstania po ich stronie w późniejszym czasie zamiaru wprowadzenia w błąd lub wyzyskania błędnego przeświadczenia pokrzywdzonego, co do okoliczności, które miały wpływ na decyzje pokrzywdzonego, co do kontynuowania realizacji prowadzonych robót, w sytuacji kłopotów finansowych (...) oraz powstania wątpliwości, co do objęcia (...) sp. z o.o. gwarancjami z art. 647<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego.

Jednocześnie podkreślić należy, że zalecenia sądu odwoławczego nie ograniczają zasady swobodnej oceny dowodów przez sąd I instancji, w szczególności nie zawierają wskazań

co do oceny dowodów, gdyż byłoby to niedopuszczalne (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 2 lutego 2009 r. sygn. II KK 224/08; a także D. Świecki, Komentarz do art. 442 k.p.k., tezy 25-28 [w:] D. Świecki (red.), Kodeks postępowania karnego. Komentarz, tom II, wyd. II, WK 2015).		
<b>1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności

<b>7. PODPIS</b>
SSA Grzegorz Wątroba SSA Marcin Ciepela SSA Wojciech Kopczyński

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	<b>1</b>
Podmiot wnoszący apelację	<b>Prokurator</b>
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	<b>Pkt 1 wyroku w części uniewinniającej wszystkich oskarżonych od popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.</b>

<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	Uchylenie	# zmiana

1.12. <b>Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	<b>2</b>
Podmiot wnoszący apelację	<b><i>Pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego</i></b>
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	<b><i>Pkt 1 wyroku w części uniewinniającej wszystkich oskarżonych od popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.</i></b>

<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	Uchylenie	# zmiana