

Sygn. akt: II AKa 212/18

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 stycznia 2019 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący	<b>SSA Robert Kirejew (spr.)</b>
Sędziowie	<b>SSA Wojciech Kopczyński</b> <b>SSO del. Marcin Ciepiela</b>
Protokolant	Iwona Olszówka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Katowicach Marcina Cyprysa-Gaudyna

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2018 r. sprawy

1) **D. W., s.J. i M., ur. (...) w K.,**

oskarżonego z art. 258 § 3 k.k., art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. i innych;

2) **B. W., s. J. i M., ur. (...) w K.,**

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 271 § 3 k.k. i innych;

3) **M. R., s. K. i I., ur. (...) w W.,**

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. i innych;

4) **A. R. c. T. i I., ur. (...) w K.,**

oskarżonej z art. 258 § 1 k.k., art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

5) **I. S., s. J. i L., ur. (...) w C.,**

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. i innych;

6) **E. M., s. A. i E., ur. (...) w Ś.,**

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. i innych;

7) **R. S., s. Z. i A., ur. (...) w C.,**

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. i innych;

8) **P. Ż., s. T. i W., ur. (...) w Z.,**

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. i innych;

a także w trybie art. 435 k.p.k. w stosunku do

9) **A. J., s. K. i Z., ur. (...) w K.**

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. i innych;

na skutek apelacji pełnomocników i obrońców

od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 14 czerwca 2017 roku, sygn. akt V K 248/10

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

a. w odniesieniu do oskarżonego D. W.:

- z podstaw prawnych skazania przyjętych w punktach 4), 8), 9) i 14) eliminuje przepis § 1 artykułu 271 k.k.;
- w opisach czynów wchodzących w skład czynu ciągłego ujętego w punkcie 5) w ich częściach wstępnych usuwa sformułowanie „przedmiotowego postanowienia”, a nadto eliminuje stwierdzenia o uczynieniu sobie stałego źródła dochodu z popełnienia tego przestępstwa oraz o osiągnięciu znacznej korzyści majątkowej;
- z opisu czynów ujętych w punktach 13) i 14) eliminuje stwierdzenie o uczynieniu sobie stałego źródła dochodu z popełniania przestępstwa, a nadto z podstawy prawnej ujętej w punkcie 13) usuwa punkt 2 artykułu 37 § 1 k.k.s.;

b. w odniesieniu do oskarżonego B. W.:

- w punkcie 17) za datę początkową przypisanych mu czynów i ciągu przestępstw przyjmuje dzień 14 grudnia 2004 r., a wymierzoną mu w tym punkcie karę obniża do 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- w opisach czynów ujętych w punktach 18), 19) i 20) za datę początkową działania oskarżonego przyjmuje dzień 14 grudnia 2004 r., z opisów czynów ujętych w punktach 19) i 20) usuwa pierwszych osiem faktur dotyczących sprzedaży na rzecz firmy (...) oraz pierwszych siedem faktur dotyczących sprzedaży na rzecz firmy (...), a wymierzoną w punkcie 20) karę pozbawienia wolności obniża do 1 (jednego) roku;
- w punkcie 21) za datę początkową przypisanych mu poszczególnych czynów oraz ciągu przestępstw przyjmuje dzień 14 grudnia 2004 r., w opisie czynu z punktu XXI wchodzącego w skład czynu ciągłego w jego części wstępnej sformułowanie: „w pkt. III i IV przedmiotowego postanowienia” zastępuje określeniem: „w pkt. XIX i XX z wyłączeniem pierwszych ośmiu faktur dotyczących sprzedaży na rzecz firmy (...) oraz pierwszych siedmiu faktur dotyczących sprzedaży na rzecz firmy (...)”, w opisie czynu z punktu XXXI wchodzącego w skład czynu ciągłego w jego części wstępnej sformułowanie: „w pkt. IX i X przedmiotowego postanowienia” zastępuje określeniem: „w pkt. 15-27 z pkt. XXV, XXVI i XXVII”, eliminuje stwierdzenie o uczynieniu sobie stałego źródła dochodu z popełniania tych przestępstw, a wymierzoną w punkcie 21) karę obniża do 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- z opisu czynów ujętych w punktach 22) i 23) usuwa stwierdzenie o uczynieniu sobie stałego źródła dochodu z popełniania przestępstwa, a nadto z podstawy prawnej ujętej w punkcie 22) usuwa punkt 2 artykułu 37 § 1 k.k.s.;
- w opisach czynów ujętych w punktach 24), 25) i 26) za datę początkową działania oskarżonego przyjmuje dzień 14 grudnia 2004 r., z opisów tych czynów usuwa pierwszych czternaście faktur, a wymierzoną w punkcie 24) karę pozbawienia wolności obniża do 8 (ośmiu) miesięcy;

- z podstaw prawnych skazania przyjętych w punktach 20), 23), 24) i 28) eliminuje przepis § 1 artykułu 271 k.k.;
  - wymierzoną oskarżonemu B. W. w punkcie 30) karę łączną pozbawienia wolności obniża do 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy i ustala, że tej kary łącznej dotyczy określone w punkcie 31) zaliczenie okresu rzeczywistego pozbawienia wolności;
- c. w odniesieniu do oskarżonego M. R.:
- z podstaw prawnych skazania przyjętych w punktach 44) i 47) eliminuje przepis § 1 artykułu 271 k.k.;
  - w opisie czynu ujętego w punkcie 45) w jego części wstępnej sformułowanie: „w pkt. II i III przedmiotowego postanowienia” zastępuje określeniem: „w pkt. XLIII i XLIV”;
- d. w odniesieniu do oskarżonego I. S.:
- w opisach czynów ujętych w punktach 71) i 72) sformułowanie: „w łącznej ilości 565 ton 539 kilogramów i o łącznej wartości brutto 1.428.371,37 złotych, w tym podatku VAT 257.575,15 zł.” zastępuje określeniem: „w łącznej ilości 197 ton 445 kilogramów i o łącznej wartości brutto 439.777,15 złotych”;
  - z podstaw prawnych skazania przyjętych w punktach 71) i 74) eliminuje przepis § 1 artykułu 271 k.k.;
- e. w odniesieniu do oskarżonego P. Ż.:
- z podstaw prawnych skazania przyjętych w punktach 99) i 102) eliminuje przepis § 1 artykułu 271 k.k.;
  - w opisie czynu ujętego w punkcie 102) w jego części wstępnej sformułowanie: „w punkcie V przedmiotowego postanowienia” zastępuje określeniem: „w punkcie LXXXIX”, a sformułowanie: „w punkcie VI i VII przedmiotowego postanowienia” zastępuje określeniem: „w punktach XC i XCI”;
- f. uchyła rozstrzygnięcia z punktu 107) dotyczące oskarżonych D. W. i B. W., a na podstawie art. 435 k.p.k. również dotyczące oskarżonego A. J.;
- g. punkt 118) określa jako 109), a punkt 119) jako 110);
2. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;
  3. wydatkami postępowania odwoławczego w części dotyczącej oskarżonych E. M. i R. S. obciąża Skarb Państwa;
  4. zasądza na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonych: D. W., B. W., M. R., A. R., I. S. i P. Ż. wydatki postępowania odwoławczego w kwocie po 50,- (pięćdziesiąt) złotych od każdego z nich, a nadto: od oskarżonego B. W. opłatę za obie instancje w kwocie 16.400,- (szesnaście tysięcy czterysta) złotych oraz opłatę za postępowanie odwoławcze: od oskarżonego D. W. w kwocie 45.400,- (czterdzieści pięć tysięcy czterysta) złotych, od oskarżonego M. R. w kwocie 5.100,- (pięć tysięcy sto) złotych, od oskarżonej A. R. w kwocie 300,- (trzysta) złotych, od oskarżonego I. S. w kwocie 2.700,- (dwa tysiące siedemset) złotych i od oskarżonego P. Ż. w kwocie 7.500,- (siedem tysięcy pięćset) złotych.

SSO del. Marcin Ciepela SSA Robert Kirejew SSA Wojciech Kopczyński

Sygn. akt II AKa 212/18

## UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Katowicach wyrokiem z dnia 14 czerwca 2017 r., sygn. akt V K 248/10, w punkcie **1)** tego orzeczenia uznał oskarżonego **D. W.** za winnego tego, że w okresie od 2 sierpnia 2004 roku do 21 grudnia 2005 roku w C., K., D., G. będąc osobą faktycznie kierującą i zarządzającą działalnością firmy (...) sp. z o.o. oraz firmy (...) z siedzibą na Cyprze, kierował zorganizowaną grupą przestępczą, w skład której wchodził: B. W. pełniący funkcję prokurenta firmy

(...) sp. z o.o. z siedzibą w C., A. J. pełniący funkcję Prezesa firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., J. L. pełniący funkcję Wiceprezesa firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., I. S. – wspólnik spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. oraz Dyrektor do Spraw Technicznych w tej spółce, M. R. – właściciel firmy (...) z siedzibą w G. oraz pełniący funkcję Dyrektora Generalnego firmy PPHU (...) z siedzibą w K., A. R. – pracownik firmy (...) z siedzibą w G., K. R. – właściciel PPHU (...) z siedzibą w K., M. B. (1) – właściciel firmy (...) z siedzibą G. oraz pracownik (...), T. H. – właściciel firmy (...) z siedzibą w K., P. H. – właściciel firmy (...) z siedzibą w C., R. S. – właściciel firmy (...) z siedzibą w C., T. M. – właściciel firmy (...) z siedzibą K., E. M. pełniący funkcję D. Handlowego oraz członka Rady Nadzorczej Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C., P. Ż. – prezes zarządu (...) S.A.,

mającą na celu popełnianie przestępstw związanych z bezfakturową sprzedażą wyrobów rozpuszczalnikowych jako paliwa silnikowe lub ich domieszki oraz produktu uszlachetniającego do paliw silnikowych o nazwie M.T.B.E., to jest przestępstw polegających na poświadczaniu nieprawdy w dokumentach finansowo-księgowych ww. firm, przestępstw skarbowych, w tym w postaci uszczuplenia należności publicznoprawnych z tytułu podatku akcyzowego oraz prania środków pieniężnych pochodzących z przestępnej działalności grupy w ten sposób, że:

- organizował i zlecał bezfakturową sprzedaż nieustalonym podmiotom jako paliwa silnikowe lub ich domieszki wyprodukowanych na składzie podatkowym spółki (...) w C. przy ul. (...) wyrobów rozpuszczalnikowych oraz znajdującego się w jego faktycznym posiadaniu produktu o nazwie M.T.B.E. jako domieszki uszlachetniającej do paliw silnikowych,

- organizował i zlecał fikcyjny obrót fakturowy, tj. wystawienie faktur VAT, które poświadczały nieprawdę w zakresie nie mającej miejsca w rzeczywistości sprzedaży rozpuszczalników i produktu o nazwie M.T.B.E.

- kontrolował i przekazywał środki finansowe pochodzące z bezfakturowej sprzedaży rozpuszczalników i produktu o nazwie M.T.B.E., które w części służyły do realizacji przelewów bankowych pomiędzy uczestnikami fikcyjnego fakturowego obrotu gospodarczego,

czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 258 § 3 k.k. i za to na mocy tego przepisu skazał go na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

W punkcie **2)** tego wyroku Sąd Okręgowy w Katowicach na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umorzył postępowanie przeciwko D. W. o czyn z art. 9 § 3 k.k.s. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s., opisany w punkcie II części wstępnej wyroku obciążając kosztami postępowania w tym zakresie Skarb Państwa.

Z kolei w punkcie **3)** na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umorzono postępowanie przeciwko D. W. o czyn z art. 9 § 3 k.k.s. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s. przy zast. art. 7 § 1 k.k.s., opisany w punkcie III części wstępnej wyroku obciążając kosztami postępowania w tym zakresie Skarb Państwa.

W punkcie **4)** opisywanego wyroku D. W. został uznany za winnego tego, że w okresie od 13 września 2004 r. do 10 października 2005 r. w K., C. kierując zorganizowaną grupą przestępczą, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc osobą faktycznie zarządzającą i kierującą działalnością firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., działając wspólnie i w porozumieniu z A. J. i B. W., w celu ukrycia bezfakturowej sprzedaży jako paliwa silnikowe lub ich domieszki nieustalonym podmiotom produktów rozpuszczalnikowych wyprodukowanych na składzie podatkowym w C. przy ul. (...) oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie z tytułu nie odprowadzenia podatku akcyzowego oraz dla przedstawicieli niżej wymienionych podmiotów gospodarczych z tytułu prowizji otrzymanej za przyjęcie poświadczających nieprawdę faktur VAT, a mianowicie dla: J. L. wiceprezesa firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. oraz I. S. wspólnika w firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. oraz Dyrektora do Spraw Technicznych, R. S. właściciela Firmy Handlowo Usługowej (...) z siedzibą w C., P. H. właściciela firmy (...) z siedzibą w C., M. B. (1) właściciela Firmy Handlowo Usługowej (...) z siedzibą G., M. R. właściciela Firmy Handlowo Usługowej (...) z siedzibą w G., K. R. właściciela firmy Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe (...) z siedzibą w K., T.

H. właściciela firmy (...) z siedzibą w K., polecił pracownikom firmy (...) sp. z o.o. wystawić dokumenty w postaci faktur VAT na rzecz wskazanych poniżej podmiotów, w których poświadczono nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, a mianowicie faktu sprzedaży rozpuszczalników wyprodukowanych na składzie podatkowym spółki (...) znajdującym się w C. przy ul. (...), pomimo nie zaistnienia poszczególnych zdarzeń gospodarczych, które to faktury zostały wprowadzone następnie do księgowości firmy (...) sp. z o.o., a mianowicie:

- polecił wystawić 23 faktury VAT poświadczające nieprawdę co do sprzedaży na rzecz firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. wyrobów rozpuszczalnikowych w łącznej ilości 197 ton 445 kilogramów i o łącznej wartości brutto 439.777,15 złotych , to jest:

1. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-21 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. olejnych w ilości 11832 kg o wartości brutto 30313,58 złotych,
2. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-24 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 17400 kg o wartości brutto 38210,40 złotych,
3. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-25 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. olejnych w ilości 5075 kg o wartości brutto 13002,15 złotych,
4. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-29 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8627 kg o wartości brutto 18944,89 złotych,
5. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-30 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8700 kg o wartości brutto 19105,20 złotych,
6. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-08 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8640 kg o wartości brutto 18973,44 złotych,
7. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-11 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8640 kg o wartości brutto 18973,44 złotych,
8. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-11 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 5760 kg o wartości brutto 12648,96 złotych,
9. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-12 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8664 kg o wartości brutto 19026,14 złotych,
10. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-12 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8664 kg o wartości brutto 19026,14 złotych,
11. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-13 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 7936 kg o wartości brutto 17427,46 złotych,
12. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-13 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8664 kg o wartości brutto 19026,14 złotych,
13. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-14 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8832 kg o wartości brutto 19395,07 złotych,
14. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-15 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8664 kg o wartości brutto 19026,14 złotych,
15. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-18 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8472 kg o wartości brutto 18604,51 złotych,

16. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-18 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8472 kg o wartości brutto 18604,51 złotych,

17. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-18 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8472 kg o wartości brutto 18604,51 złotych,

18. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-18 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8472 kg o wartości brutto 18604,51 złotych,

19. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-20 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8472 kg o wartości brutto 18604,51 złotych,

20. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-21 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 7070 kg o wartości brutto 15525,72 złotych,

21. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-21 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8484 kg o wartości brutto 18630,86 złotych,

22. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-22 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 7070 kg o wartości brutto 15525,72 złotych,

23. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-22 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 6363 kg o wartości brutto 13973,15 złotych,

- polecił wystawić 9 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do sprzedaży na rzecz firmy (...) z siedzibą w C. wyrobów rozpuszczalnikowych w łącznej ilości 139 ton 290 kilogramów o łącznej wartości 368.824,53 złotych brutto, to jest:

1. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poli. w ilości 26400 kg o wartości brutto 66026,40 złotych,

2. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-22 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 8760 kg o wartości brutto 22443,12 złotych,

3. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22011 kg o wartości brutto 56392,18 złotych,

4. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 4089 kg o wartości brutto 10467,02 złotych,

5. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-06 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości: 22000 kg o wartości brutto 56364,00 złotych,

6. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-06 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 4100 kg o wartości brutto 10504,20 złotych,

7. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 25980 kg o wartości brutto 66560,76 złotych,

8. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22000 kg o wartości brutto 57706,00 złotych,

9. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 3950 kg o wartości brutto 10360,85 złotych,

- polecił wystawić 78 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do sprzedaży na rzecz firmy (...) z siedzibą w C. wyrobów rozpuszczalnikowych w łącznej ilości 1.506 ton 914 kilogramów i o łącznej wartości brutto 4.215.149,63 złotych to jest:

1. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 57159,44 złotych,
2. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 13872 kg o wartości brutto 35878,54 złotych,
3. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-13 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 7785 kg o wartości brutto 20135,12 złotych,
4. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22200 kg o wartości brutto 57418,08 złotych,
5. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 15404 kg o wartości brutto 39840,91 złotych,
6. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-18 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22000 kg o wartości brutto 56900,80 złotych,
7. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 13957 kg o wartości brutto 36098,38 złotych,
8. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 57159,44 złotych,
9. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 20800 kg o wartości brutto 57603,52 złotych,
10. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-27 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22300 kg o wartości brutto 61757,62 złotych,
11. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-31 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 10423 kg o wartości brutto 28865,46 złotych,
12. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-02 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22300 kg o wartości brutto 61757,62 złotych,
13. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-03 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 61203,74 złotych,
14. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22000 kg o wartości brutto 60926,80 złotych,
15. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 20000 kg o wartości brutto 55388,00 złotych,
16. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22000 kg o wartości brutto 60926,80 złotych,
17. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-13 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22500 kg o wartości brutto 62311,50 złotych,

18. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-14 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości : 22600 kg o wartości brutto 62588,44 złotych,
19. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości : 22000 kg o wartości brutto 60926,80 złotych,
20. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 21800 kg o wartości brutto : 60372,92 złotych,
21. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-22 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 21200 kg o wartości brutto 58711,28 złotych,
22. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 21700 kg o wartości brutto 60095,98 złotych,
23. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 21338 kg o wartości brutto 59093,46 złotych,
24. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 61203,74 złotych,
25. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 21800 kg o wartości brutto 60372,92 złotych,
26. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-01 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 6500 kg o wartości brutto 18001,10 złotych,
27. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-01 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 7158 kg o wartości brutto 19823,37 złotych,
28. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-04 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 23000 kg o wartości brutto 63696,20 złotych,
29. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-04 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 23000 kg o wartości brutto 63696,20 złotych,
30. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 23000 kg o wartości brutto 63696,20 złotych,
31. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22500 kg o wartości brutto 62311,50 złotych,
32. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 61203,74 złotych,
33. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22300 kg o wartości brutto 61757,62 złotych,
34. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-14 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 8300 kg o wartości brutto 22986,02 złotych,
35. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22300 kg o wartości brutto 61757,62 złotych,



36. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 21800 kg o wartości brutto 60372,92 złotych,
37. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 6400 kg o wartości brutto 17724,16 złotych,
38. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 6400 kg o wartości brutto 17724,16 złotych,
39. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 18760 kg o wartości brutto 51953,94 złotych,
40. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 18730 kg o wartości brutto 51870,86 złotych,
41. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-27 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 18720 kg o wartości brutto 51843,17 złotych,
42. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-03 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 25300 kg o wartości brutto 70065,82 złotych,
43. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 28000 kg o wartości brutto 77543,20 złotych,
44. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 19000 kg o wartości brutto 52618,60 złotych,
45. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 19000 kg o wartości brutto 52618,60 złotych,
46. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 19050 kg o wartości brutto 52757,07 złotych,
47. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 21000 kg o wartości brutto 58157,40 złotych,
48. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22450 kg o wartości brutto 62173,03 złotych,
49. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 15285 kg o wartości brutto 42330,28 złotych,
50. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 23822 kg o wartości brutto 65972,65 złotych,
51. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 14442 kg o wartości brutto 39995,67 złotych,
52. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-18 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 18950 kg o wartości brutto 52480,13 złotych,
53. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-18 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 18950 kg o wartości brutto 52480,13 złotych,

54. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 21590 kg o wartości brutto 69800,47 złotych,
55. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 18900 kg o wartości brutto 61103,70 złotych,
56. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 18920 kg o wartości brutto 61168,36 złotych,
57. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 21970 kg o wartości brutto 71029,01 złotych,
58. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-31 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 18940 kg o wartości brutto 61233,02 złotych,
59. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-01 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 18830 kg o wartości brutto 60877,39 złotych,
60. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-02 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 12220 kg o wartości brutto 39507,26 złotych,
61. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftal. w ilości 19945 kg o wartości brutto 47449,16 złotych,
62. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 25740 kg o wartości brutto 83217,42 złotych,
63. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 19080 kg o wartości brutto 61685,64 złotych,
64. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 12600 kg o wartości brutto 40735,80 złotych,
65. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-13 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 19070 kg o wartości brutto 61653,31 złotych,
66. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftal. w ilości 25450 kg o wartości brutto 60545,55 złotych,
67. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftal. w ilości 22474 kg o wartości brutto 53465,65 złotych,
68. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-22 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 17260 kg o wartości brutto 48431,56 złotych,
69. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-22 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 25542 kg o wartości brutto 71670,85 złotych,
70. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 17006 kg o wartości brutto 47718,84 złotych,
71. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-27 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 23485 kg o wartości brutto 65898,91 złotych,

72. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-27 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 9240 kg o wartości brutto 25927,44 złotych,

73. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-28 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 19400 kg o wartości brutto 54436,40 złotych,

74. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 19578 kg o wartości brutto 54935,87 złotych,

75. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-10-03 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 19490 kg o wartości brutto 52311,16 złotych,

76. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-10-04 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 23340 kg o wartości brutto 62644,56 złotych,

77. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-10-04 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 18672 kg o wartości brutto 50115,65 złotych,

78. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-10-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 23576 kg o wartości brutto 63277,98 złotych,

- polecił wystawić 17 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do sprzedaży na rzecz firmy (...) z siedzibą w G. wyrobów rozpuszczalnikowych w łącznej ilości 334 tony 114 kilogramów i o łącznej wartości brutto 733.714,34 złotych to jest:

1. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-12 dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyr. ftal. w ilości 13962 kg o wartości brutto 30660,55 złotych,

2. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-13 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 7200 kg o wartości brutto 15811,20 złotych,

3. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-13 dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyr. ftal. w ilości 21000 kg o wartości brutto 46116,00 złotych,

4. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-13 dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyr. ftal. w ilości 17200 kg o wartości brutto 37771,20 złotych,

5. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-18 dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyr. ftal. w ilości 21360 kg o wartości brutto 46906,56 złotych,

6. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-19 dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyr. ftal. w ilości 21420 kg o wartości brutto 47038,32 złotych,

7. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-20 dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyr. ftal. w ilości 21820 kg o wartości brutto 47916,72 złotych,

8. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-23 dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyr. ftal. w ilości 22816 kg o wartości brutto 50103,94 złotych,

9. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-24 dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyr. ftal. w ilości 13917 kg o wartości brutto 30561,73 złotych,

10. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-25 dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyr. ftal. w ilości 16228 kg o wartości brutto 35636,69 złotych,

11. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-25 dot. sprzedaży rozpuszczalnik do wyr. ftal. w ilości 22560 kg o wartości brutto 49541,76 złotych,

12. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-30 dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyr. ftal. w ilości 22500 kg o wartości brutto 49410,00 złotych,

13. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-30 dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyr. ftal. w ilości 22800 kg o wartości brutto 50068,80 złotych,

14. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-31 dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyr. ftal. w ilości 24089 kg o wartości brutto 52899,44 złotych,

15. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-06 dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyr. ftal. w ilości 22522 kg o wartości brutto 49458,31 złotych,

16. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-07 dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyr. ftal. w ilości 22720 kg o wartości brutto 49893,12 złotych,

17. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-09 dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyr. ftal. w ilości 20000 kg o wartości brutto 43920,00 złotych,

- polecił wystawić 238 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do sprzedaży na rzecz firmy (...) z siedzibą w C. wyrobów rozpuszczalnikowych w łącznej ilości 4.136 ton 874 kilogramy i o łącznej wartości brutto 10.758.185,81 złotych to jest:

1. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-11-05 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 18980 kg o wartości brutto 47468,98 złotych,

2. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-11-09 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 21570 kg o wartości brutto 53946,57 złotych,

3. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-11-15 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 21360 kg o wartości brutto 53421,36 złotych,

4. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-11-18 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 9656 kg o wartości brutto 24149,66 złotych,

5. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-06 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 19936 kg o wartości brutto 49859,94 złotych,

6. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-07 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-2 w ilości 10938 kg o wartości brutto 36029,77 złotych,

7. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-08 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-2 w ilości 12075 kg o wartości brutto 39775,05 złotych,

8. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-09 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 14000 kg o wartości brutto 35014,00 złotych,

9. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-15 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 6010 kg o wartości brutto 15031,01 złotych,

10. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-16 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-3 w ilości 3688 kg o wartości brutto 12148,27 złotych,

11. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-23 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 16896 kg o wartości brutto 42256,90 złotych,
12. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-24 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-3 w ilości 14048 kg o wartości brutto 46274,11 złotych,
13. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-27 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 7344 kg o wartości brutto 18367,34 złotych,
14. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-28 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-3 w ilości 6146 kg o wartości brutto 20244,92 złotych,
15. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-30 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-3 w ilości 4666 kg o wartości brutto 15369,80 złotych,
16. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-31 dot. sprzedaży rozp. ftalowego R-1 w ilości 6480 kg o wartości brutto 16206,48 złotych,
17. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-01-05 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 18288 kg o wartości brutto 45738,29 złotych,
18. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-01-06 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-2 w ilości 18746 kg o wartości brutto 61749,32 złotych,
19. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-01-13 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 8852 kg o wartości brutto 22138,85 złotych,
20. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-01-14 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-2 w ilości 10313 kg o wartości brutto 33971,02 złotych,
21. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-01-20 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 24412 kg o wartości brutto 61054,41 złotych,
22. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-01-21 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-2 w ilości 22776 kg o wartości brutto 75024,14 złotych,
23. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-01-26 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-2 w ilości 23240 kg o wartości brutto 76552,56 złotych,
24. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-01-27 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 22258 kg o wartości brutto 55667,26 złotych,
25. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-01-28 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-2 w ilości 33440 kg o wartości brutto 110151,36 złotych,
26. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-01-31 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 20160 kg o wartości brutto 50420,16 złotych,
27. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-07 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 20160 kg o wartości brutto 50420,16 złotych,
28. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 28894 kg o wartości brutto 75788,96 złotych,

29. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 25000 kg o wartości brutto 65575,00 złotych,
30. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 28810 kg o wartości brutto 75568,63 złotych,
31. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-14 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 25000 kg o wartości brutto 65575,00 złotych,
32. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 25000 kg o wartości brutto 59475,00 złotych,
33. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-18 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22854 kg o wartości brutto 54369,67 złotych,
34. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-21 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 16049 kg o wartości brutto 38180,57 złotych,
35. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-22 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 1547 kg o wartości brutto 36803,13 złotych,
36. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 1758 kg o wartości brutto 41822,82 złotych,
37. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 16701 kg o wartości brutto 39731,68 złotych,
38. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22402 kg o wartości brutto 47828,27 złotych,
39. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 9493 kg o wartości brutto 22583,85 złotych,
40. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 26624 kg o wartości brutto 63338,50 złotych,
41. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 38587 kg o wartości brutto 101213,70 złotych,
42. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 3797 kg o wartości brutto 9033,06 złotych,
43. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 24724 kg o wartości brutto 58818,40 złotych,
44. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 17660 kg o wartości brutto 46322,18 złotych,
45. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 15647 kg o wartości brutto 37224,21 złotych,
46. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 17660 kg o wartości brutto 42013,14 złotych,

47. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 21836 kg o wartości brutto 51947,84 złotych,
48. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 5168 kg o wartości brutto 13555,66 złotych,
49. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 27196 kg o wartości brutto 64699,28 złotych,
50. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-14 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 19120 kg o wartości brutto 50151,76 złotych,
51. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 7682 kg o wartości brutto 18275,48 złotych,
52. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 11832 kg o wartości brutto 28148,33 złotych,
53. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 20439 kg o wartości brutto 46130,82 złotych,
54. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 24528 kg o wartości brutto 62840,74 złotych,
55. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 21900 kg o wartości brutto 56107,80 złotych,
56. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 20586 kg o wartości brutto 52741,33 złotych,
57. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 13920 kg o wartości brutto 37361,28 złotych,
58. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 24528 kg o wartości brutto 62840,74 złotych,
59. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 24528 kg o wartości brutto 62840,74 złotych,
60. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 9355 kg o wartości brutto 23967,51 złotych,
61. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 6665 kg o wartości brutto 17888,86 złotych,
62. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 5298 kg o wartości brutto 13573,48 złotych,
63. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20216 kg o wartości brutto 44394,34 złotych,
64. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 14195 kg o wartości brutto 38099,38 złotych,

65. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 24360 kg o wartości brutto 62410,32 złotych,
66. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 24360 kg o wartości brutto 62410,32 złotych,
67. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 13050 kg o wartości brutto 33434,10 złotych,
68. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-13 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 14151 kg o wartości brutto 31075,60 złotych,
69. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-13 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 8700 kg o wartości brutto 23350,80 złotych,
70. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-13 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 4000 kg o wartości brutto 10248,00 złotych,
71. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-13 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 6960 kg o wartości brutto 18680,64 złotych,
72. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-14 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 5415 kg o wartości brutto 11891,34 złotych,
73. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-14 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 4698 kg o wartości brutto 12609,43 złotych,
74. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 24360 kg o wartości brutto 62410,32 złotych,
75. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 19140 kg o wartości brutto 49036,68 złotych,
76. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 15461 kg o wartości brutto 39611,08 złotych,
77. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-18 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 8874 kg o wartości brutto 23817,82 złotych,
78. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-18 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 12808 kg o wartości brutto 28126,37 złotych,
79. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-18 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 7095 kg o wartości brutto 19042,98 złotych,
80. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22000 kg o wartości brutto 56364,00 złotych,
81. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 19000 kg o wartości brutto 48678,00 złotych,
82. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 19723 kg o wartości brutto 50530,33 złotych,



83. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 9908 kg o wartości brutto 21757,97 złotych,
84. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 5745 kg o wartości brutto 15419,58 złotych,
85. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-21 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 8600 kg o wartości brutto 23082,40 złotych,
86. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-22 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 9951 kg o wartości brutto 26708,48 złotych,
87. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-22 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 10585 kg o wartości brutto 23244,66 złotych,
88. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 6900 kg o wartości brutto 18519,60 złotych,
89. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 10130 kg o wartości brutto 22245,48 złotych,
90. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 6649 kg o wartości brutto 17845,92 złotych,
91. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 24248 kg o wartości brutto 62123,38 złotych,
92. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 24248 kg o wartości brutto 62123,38 złotych,
93. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 7794 kg o wartości brutto 19968,23 złotych,
94. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 19880 kg o wartości brutto 43656,48 złotych,
95. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 4330 kg o wartości brutto 11093,46 złotych,
96. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-27 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 9504 kg o wartości brutto 24349,25 złotych,
97. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-27 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 19170 kg o wartości brutto 42097,32 złotych,
98. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-28 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 10368 kg o wartości brutto 26562,82 złotych,
99. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 17825 kg o wartości brutto 39143,70 złotych,
100. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 15623 kg o wartości brutto 34308,11 złotych,

101. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 56620,20 złotych,
102. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22971 kg o wartości brutto 58851,70 złotych,
103. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22200 kg o wartości brutto 56876,40 złotych,
104. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 8650 kg o wartości brutto 24271,90 złotych,
105. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-06 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20076 kg o wartości brutto 44086,90 złotych,
106. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20048 kg o wartości brutto 44025,41 złotych,
107. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 57159,44 złotych,
108. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20160 kg o wartości brutto 44271,36 złotych,
109. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 57159,44 złotych,
110. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22912 kg o wartości brutto 50314,75 złotych,
111. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21000 kg o wartości brutto 46116,00 złotych,
112. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 19441 kg o wartości brutto 54551,45 złotych,
113. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 57159,44 złotych,
114. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-18 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 57159,44 złotych,
115. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 8700 kg o wartości brutto 19105,20 złotych,
116. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 24720 kg o wartości brutto 69364,32 złotych,
117. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 15908 kg o wartości brutto 41144,45 złotych,
118. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 20000 kg o wartości brutto 51728,00 złotych,

119. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 11647 kg o wartości brutto 25576,81 złotych,
120. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 18151 kg o wartości brutto 50931,71 złotych,
121. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 3242 kg o wartości brutto 9097,05 złotych,
122. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 21360 kg o wartości brutto 59154,38 złotych,
123. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 17870 kg o wartości brutto 49489,18 złotych,
124. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 8892 kg o wartości brutto 24950,95 złotych,
125. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-27 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 61203,74 złotych,
126. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-27 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 61203,74 złotych,
127. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-27 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22250 kg o wartości brutto 48861,00 złotych,
128. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22500 kg o wartości brutto 62311,50 złotych,
129. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 23800 kg o wartości brutto 65911,72 złotych,
130. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 5863 kg o wartości brutto 12875,15 złotych,
131. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 22800 kg o wartości brutto 63976,80 złotych,
132. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-03 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 7081 kg o wartości brutto 19610,12 złotych,
133. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-06 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22522 kg o wartości brutto 49458,31 złotych,
134. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22000 kg o wartości brutto 60926,80 złotych,
135. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 19738 kg o wartości brutto 43344,65 złotych,
136. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22200 kg o wartości brutto 61480,68 złotych,

137. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22700 kg o wartości brutto 49849,20 złotych,
138. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22700 kg o wartości brutto 49849,20 złotych,
139. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 6920 kg o wartości brutto 19164,25 złotych,
140. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 17430 kg o wartości brutto 38276,28 złotych,
141. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 16133 kg o wartości brutto 44678,73 złotych,
142. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22500 kg o wartości brutto 49410,00 złotych,
143. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 18639 kg o wartości brutto 40931,24 złotych,
144. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 4000 kg o wartości brutto 11077,60 złotych,
145. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 5600 kg o wartości brutto 15508,64 złotych,
146. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-21 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22000 kg o wartości brutto 48312,00 złotych,
147. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-21 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20120 kg o wartości brutto 44183,52 złotych,
148. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-22 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 21000 kg o wartości brutto 58157,40 złotych,
149. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-22 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 20900 kg o wartości brutto 57880,46 złotych,
150. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 20000 kg o wartości brutto 55388,00 złotych,
151. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22400 kg o wartości brutto 49190,40 złotych,
152. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 5460 kg o wartości brutto 15320,76 złotych,
153. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22300 kg o wartości brutto 48970,80 złotych,
154. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-28 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20740 kg o wartości brutto 48075,32 złotych,

155. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22880 kg o wartości brutto 53035,84 złotych,
156. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22880 kg o wartości brutto 53035,84 złotych,
157. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 4000 kg o wartości brutto 11224,00 złotych,
158. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-01 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22100 kg o wartości brutto 51227,80 złotych,
159. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-01 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 3200 kg o wartości brutto 8979,20 złotych,
160. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-04 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 5600 kg o wartości brutto 15713,60 złotych,
161. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-04 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22800 kg o wartości brutto 52850,40 złotych,
162. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22300 kg o wartości brutto 61757,62 złotych,
163. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21900 kg o wartości brutto 50764,20 złotych,
164. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 5600 kg o wartości brutto 15713,60 złotych,
165. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 5600 kg o wartości brutto 15713,60 złotych,
166. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-06 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 5600 kg o wartości brutto 15713,60 złotych,
167. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-06 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22900 kg o wartości brutto 63419,26 złotych,
168. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-06 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 15840 kg o wartości brutto 36717,12 złotych,
169. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 5600 kg o wartości brutto 15713,60 złotych,
170. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22400 kg o wartości brutto 62034,56 złotych,
171. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 5600 kg o wartości brutto 15713,60 złotych,
172. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22037 kg o wartości brutto 61029,27 złotych,

173. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 6087 kg o wartości brutto 17080,12 złotych,

174. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 23000 kg o wartości brutto 53314,00 złotych,

175. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 41000 kg o wartości brutto 113545,40 złotych,

176. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 23700 kg o wartości brutto 65634,78 złotych,

177. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 41966 kg o wartości brutto 116220,64 złotych,

178. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-18 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 17500 kg o wartości brutto 40565,00 złotych,

179. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 35559 kg o wartości brutto 98477,09 złotych,

180. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-21 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22880 kg o wartości brutto 63363,87 złotych,

181. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 30080 kg o wartości brutto 83303,55 złotych,

182. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 11660 kg o wartości brutto 32291,20 złotych,

183. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 11840 kg o wartości brutto 27445,12 złotych,

184. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-02 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 18850 kg o wartości brutto 52203,19 złotych,

185. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-04 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21450 kg o wartości brutto 49721,10 złotych,

186. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 28000 kg o wartości brutto 77543,20 złotych,

187. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22510 kg o wartości brutto 62339,19 złotych,

188. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21600 kg o wartości brutto 50068,80 złotych,

189. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22464 kg o wartości brutto 62211,80 złotych,

190. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 19805 kg o wartości brutto 45907,99 złotych,

191. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 22490 kg o wartości brutto 63106,94 złotych,
192. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21450 kg o wartości brutto 49721,10 złotych,
193. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 25740 kg o wartości brutto 59665,32 złotych,
194. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 18950 kg o wartości brutto 52480,13 złotych,
195. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 22490 kg o wartości brutto 63106,94 złotych,
196. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 23566 kg o wartości brutto 54625,99 złotych,
197. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 23009 kg o wartości brutto 63721,12 złotych,
198. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-22 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20020 kg o wartości brutto 46406,36 złotych,
199. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 18920 kg o wartości brutto 61168,36 złotych,
200. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 18876 kg o wartości brutto 61026,11 złotych,
201. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 15840 kg o wartości brutto 36717,12 złotych,
202. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 19820 kg o wartości brutto 45942,76 złotych,
203. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 19830 kg o wartości brutto 64110,39 złotych,
204. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 16560 kg o wartości brutto 38386,08 złotych,
205. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 10800 kg o wartości brutto 25034,40 złotych,
206. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 7022 kg o wartości brutto 21417,10 złotych,
207. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 15750 kg o wartości brutto 36508,50 złotych,
208. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 31300 kg o wartości brutto 95465,00 złotych,

209. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-01 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftal. w ilości 15790 kg o wartości brutto 36601,22 złotych,
210. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-02 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftal. w ilości 20484 kg o wartości brutto 47481,91 złotych,
211. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-02 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olej. w ilości 18810 kg o wartości brutto 60812,73 złotych,
212. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-02 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 6606 kg o wartości brutto 20148,30 złotych,
213. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 13997 kg o wartości brutto 42690,85 złotych,
214. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftal. w ilości 15770 kg o wartości brutto 37516,83 złotych,
215. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 18920 kg o wartości brutto 57706,00 złotych,
216. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftal. w ilości 20020 kg o wartości brutto 47627,58 złotych,
217. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftal. w ilości 25007 kg o wartości brutto 59491,65 złotych,
218. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olej. w ilości 19100 kg o wartości brutto 61750,30 złotych,
219. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 3906 kg o wartości brutto 11913,30 złotych,
220. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-13 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 19160 kg o wartości brutto 58438,00 złotych,
221. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 19170 kg o wartości brutto 58468,50 złotych,
222. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftal. w ilości 15840 kg o wartości brutto 37683,36 złotych,
223. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftal. w ilości 5482 kg o wartości brutto 13041,68 złotych,
224. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 20810 kg o wartości brutto 63470,50 złotych,
225. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 8945 kg o wartości brutto 27282,25 złotych,
226. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 19200 kg o wartości brutto 58560,00 złotych,



227. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 17400 kg o wartości brutto 48824,40 złotych,

228. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 17120 kg o wartości brutto 48038,72 złotych,

229. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-27 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 8630 kg o wartości brutto 26321,50 złotych,

230. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-28 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 18367 kg o wartości brutto 56019,35 złotych,

231. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 23634 kg o wartości brutto 66317,00 złotych,

232. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 23400 kg o wartości brutto 65660,40 złotych,

233. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 19500 kg o wartości brutto 54717,00 złotych,

234. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 22086 kg o wartości brutto 67362,30 złotych,

235. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-10-04 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 22812 kg o wartości brutto 72359,66 złotych,

236. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-10-06 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 24820 kg o wartości brutto 66616,88 złotych,

237. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-10-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 23138 kg o wartości brutto 73393,74 złotych,

238. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-10-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 23790 kg o wartości brutto 63852,36 złotych,

- polecił wystawić 28 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do sprzedaży na rzecz firmy (...) z siedzibą w K. wyrobów rozpuszczalnikowych w łącznej ilości 500 ton 318 kilogramów i łącznej wartości brutto 1.150.608,15 złotych, to jest:

1. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-09-13 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 25488 kg o wartości brutto 62190,72 złotych,

2. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-09-20 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-2 w ilości 40514 kg o wartości brutto 132958,85 złotych,

3. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-10-11 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 21700 kg o wartości brutto 52948,00 złotych,

4. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-10-13 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 16993 kg o wartości brutto 41462,92 złotych,

5. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-10-18 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 6735 kg o wartości brutto 16433,40 złotych,

6. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-10-19 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 14340 kg o wartości brutto 34989,60 złotych,
7. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-10-25 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 23331 kg o wartości brutto 56927,64 złotych,
8. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 24569 kg o wartości brutto 52454,82 złotych,
9. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22456 kg o wartości brutto 47943,56 złotych,
10. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22512 kg o wartości brutto 48063,12 złotych,
11. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-21 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 10000 kg o wartości brutto 21350,00 złotych,
12. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-21 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 12275 kg o wartości brutto 26207,13 złotych,
13. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 14717 kg o wartości brutto 31420,80 złotych,
14. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 23272 kg o wartości brutto 49685,72 złotych,
15. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22112 kg o wartości brutto 47209,12 złotych,
16. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20300 kg o wartości brutto 43340,50 złotych,
17. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 11600 kg o wartości brutto 24766,00 złotych,
18. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21750 kg o wartości brutto 46436,25 złotych,
19. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21697 kg o wartości brutto 46323,10 złotych,
20. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-14 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20272 kg o wartości brutto 43280,72 złotych,
21. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-14 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 4930 kg o wartości brutto 10525,55 złotych,
22. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 11020 kg o wartości brutto 23527,70 złotych,
23. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 11020 kg o wartości brutto 23527,70 złotych,

24. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 18995 kg o wartości brutto 40554,33 złotych,

25. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-21 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 11020 kg o wartości brutto 23527,70 złotych,

26. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 18899 kg o wartości brutto 41502,20 złotych,

27. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20300 kg o wartości brutto 44578,80 złotych,

28. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 7501 kg o wartości brutto 16472,20 złotych,

- polecił wystawić 40 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do sprzedaży na rzecz firmy (...) z siedzibą w C. wyrobów rozpuszczalnikowych w łącznej ilości 835 ton 620 kilogramów i o łącznej wartości brutto 2.044.648,75 złotych, to jest:

1. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-01 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22300 kg o wartości brutto 51691,40 złotych,

2. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-01 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 23000 kg o wartości brutto 53314,00 złotych,

3. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-06 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21700 kg o wartości brutto 50300,60 złotych,

4. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21600 kg o wartości brutto 50068,80 złotych,

5. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21600 kg o wartości brutto 50068,80 złotych,

6. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 19500 kg o wartości brutto 45201,00 złotych,

7. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 5754 kg o wartości brutto 13337,77 złotych,

8. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-14 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20000 kg o wartości brutto 46360,00 złotych,

9. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 18700 kg o wartości brutto 43346,60 złotych,

10. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-18 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22000 kg o wartości brutto 50996,00 złotych,

11. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 18800 kg o wartości brutto 43578,40 złotych,

12. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22880 kg o wartości brutto 53035,84 złotych,

13. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-22 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 16560 kg o wartości brutto 38386,08 złotych,
14. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 19900 kg o wartości brutto 46128,20 złotych,
15. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-27 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 23700 kg o wartości brutto 54936,60 złotych,
16. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 25740 kg o wartości brutto 59665,32 złotych,
17. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 25740 kg o wartości brutto 59665,32 złotych,
18. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 18520 kg o wartości brutto 42929,36 złotych,
19. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 25740 kg o wartości brutto 59665,32 złotych,
20. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-18 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 25740 kg o wartości brutto 59665,32 złotych,
21. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 15840 kg o wartości brutto 36717,12 złotych,
22. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-31 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 15810 kg o wartości brutto 36647,58 złotych,
23. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-31 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21580 kg o wartości brutto 50022,44 złotych,
24. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-01 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 15686 kg o wartości brutto 36360,15 złotych,
25. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-02 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olej. w ilości 18850 kg o wartości brutto 60942,05 złotych,
26. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-06 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olej. w ilości 23820 kg o wartości brutto 77010,06 złotych,
27. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21450 kg o wartości brutto 51029,55 złotych,
28. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 15900 kg o wartości brutto 37826,10 złotych,
29. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 15890 kg o wartości brutto 37802,31 złotych,
30. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-13 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olej. w ilości 26209 kg o wartości brutto 84733,70 złotych,

31. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-13 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22107 kg o wartości brutto 52592,55 złotych,

32. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20070 kg o wartości brutto 47746,53 złotych,

33. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 25637 kg o wartości brutto 60990,42 złotych,

34. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-21 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 23190 kg o wartości brutto 65071,14 złotych,

35. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-21 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olej. w ilości 22567 kg o wartości brutto 72959,11 złotych,

36. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 25600 kg o wartości brutto 71833,60 złotych,

37. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-28 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 23668 kg o wartości brutto 66412,41 złotych,

38. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-10-03 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 23400 kg o wartości brutto 62805,60 złotych,

39. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-10-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 23400 kg o wartości brutto 62805,60 złotych,

40. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-10-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości: 15472 kg o wartości brutto 41526,85 złotych,

przy czym uczynił z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu, czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na mocy art. 271 § 3 k.k. i art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. przy zastosowaniu art. 65 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. Sąd Okręgowy w Katowicach skazał D. W. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 300 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 500 złotych.

W punkcie 5) zaskarżonego wyroku D. W. został uznany za winnego ciągu przestępstw, popełnionych w okresie od 2 sierpnia 2004 r. do 21 grudnia 2005 r., polegających na tym, że:

- w okresie od 2 sierpnia 2004 r. do 21 grudnia 2005 r. w C., K. i innych miastach na terenie (...), kierując zorganizowaną grupą przestępczą, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z B. W., A. J., J. L., M. R., A. R., M. B. (1), T. H., P. H., R. S., będąc osobą faktycznie zarządzającą i kierującą działalnością firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., przekazał osobiście lub za pośrednictwem B. W., A. J. i J. L., środki pieniężne w postaci części gotówki w kwocie co najmniej 19.040.901,12 złotych pochodzącej z faktycznej bezfakturowej sprzedaży nieustalonym podmiotom wyrobów rozpuszczalnikowych wyprodukowanych na składzie podatkowym spółki (...) w C. przy ul. (...) jako paliwa silnikowe lub ich domieszki oraz w części z korzyść majątkowej z tytułu nieodprowadzonego podatku akcyzowego w celu zapłaty przez firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., (...) z siedzibą w C., (...) z siedzibą w C., (...) z siedzibą w G., (...) z siedzibą w G., PPHU (...) z siedzibą w K., (...) z siedzibą w K. za przyjęte od firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. fikcyjne faktury VAT dotyczące nie mającej miejsca w rzeczywistości sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych do tych firm, szczegółowo opisanych w pkt. III i IV przedmiotowego postanowienia, i tak w szczególności:

- w okresie od 25.03.2005 r. do 28.04.2005 r. z otrzymanych środków pieniężnych J. L. - wiceprezes (...) sp. z o.o. - zlecił zrealizowanie 18 przelewów z rachunku bankowego spółki (...) nr(...) w Banku (...) /C. na rachunek spółki (...) o numerze (...) (...) S.A O/R. na łączną kwotę 439.777,15 złotych, stanowiących zapłatę za 23 faktury nie mającej miejsca sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...) sp. z o.o. do firmy (...),

- w okresie od 14.03.2005 r. do dnia 10.05.2005 r. z otrzymanych środków pieniężnych R. S. właściciel firmy (...) z siedzibą w C. zlecił zrealizowanie 6 przelewów z rachunku bankowego firmy (...) numerze (...) w Banku (...) S.A II/Oddział w C. na rachunek spółki (...) o nr.(...) (...) S.A O/R. na łączną kwotę 356.724,95 złotych, stanowiących zapłatę za 9 faktur nie mającej miejsca sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...) sp. z o.o. do firmy (...),

- w okresie od 12.05.2005 r. do 21.12.2005 r. z otrzymanych środków pieniężnych P. H. właściciel firmy (...) z siedzibą w C. zlecił zrealizowanie 146 przelewów z rachunku bankowego firmy (...) nr (...) w Banku (...) /C. na rachunki spółki (...) o numerze (...) (...) S.A O/R. oraz o numerze (...) (...) I/Oddział w Ś. na łączną kwotę 4.209.155,16 złotych, stanowiących zapłatę za 78 faktur nie mającej miejsca sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...) sp. z o.o. do firmy (...),

- w okresie od 13.05.2005 r. do 14.06.2005 r. z otrzymanych środków pieniężnych M. B. (1) właściciel (...) z siedzibą w G. zlecił zrealizowanie 20 przelewów z rachunku bankowego firmy (...) w (...) /Oddział w G. na rachunek spółki (...) o numerze (...) (...) S.A O/R. na łączną kwotę 658.714,34 złotych, stanowiących zapłatę za 17 faktur nie mającej miejsca sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...) sp.z o.o. do firmy (...),

- w okresie od 24.11.2004 r. do 25.10.2005 r. z otrzymanych środków pieniężnych M. R. właściciel firmy (...) z siedzibą w G. oraz A. R. i M. B. (1) będący pracownikami w/w firmy zlecieli zrealizowanie 296 przelewów z rachunków bankowych firmy (...) numer (...) (...) S.A I/Oddział w G., numer (...) w Banku (...) S.A w W., numer (...) w (...) S.A Oddział Wojewódzki w K. oraz nr (...) (...) Oddział w K. na rachunki spółki (...) o nr (...) (...) S.A O/R. oraz o numerze (...) (...) I/Oddział w Ś. i o numerze (...) (...) Oddział w K. na łączną kwotę 10.199.497,15 złotych, stanowiących zapłatę za 238 faktur nie mającej miejsca sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...) sp. z o.o. do firmy (...),

- w okresie od 02.08.2004 r. do 05.04.2005 r. z otrzymanych środków pieniężnych K. R. właściciel firmy PPHU (...) z siedzibą w K. oraz M. R. pełniący w w/w firmie funkcję Dyrektora Generalnego zlecieli zrealizowanie 36 przelewów z rachunków bankowych firmy (...) numer (...) (...) S.A Oddział K., numer (...) w (...) Bank (...) Oddział w K. na rachunki spółki (...) o nr (...) (...) S.A O/R. i o numerze (...) (...) Oddział w K. na łączną kwotę 1.140.868,97 złotych, stanowiących zapłatę za 28 faktur nie mającej miejsca sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...) sp. z o.o. do firmy (...),

- w okresie od 04.07.2005 r. do 23.10.2005 r. z otrzymanych środków pieniężnych T. H. właściciel firmy (...) z siedzibą w K., a w okresie od 23.10.2005 r. do 23.11.2005 r. inna nieustalona osoba działająca w imieniu w/w firmy, zlecieli zrealizowanie 71 przelewów z rachunku bankowego firmy (...) numer (...) w Banku (...) /K. na rachunki spółki (...) o nr (...) (...) S.A O/R. oraz o numerze (...) (...) I/Oddział w Ś. na łączną kwotę 2.036.163,40 złotych, stanowiących zapłatę za 39 faktur nie mającej miejsca sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...) sp. z o.o. do firmy (...), przy czym czynności te zmierzały do udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia ich pochodzenia z przestępstwa związanego z bezfakturową sprzedażą jako paliwa silnikowe rozpuszczalników wyprodukowanych na składzie (...) spółki (...) i nieodprowadzeniem z tego tytułu na rzecz Skarbu Państwa podatku akcyzowego,

a ponadto z popełnienia tego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu;

- w okresie od 12 maja 2005 r. do 6 października 2005 r. w C., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z E. M. - Dyrektorem Handlowym i Członkiem Zarządu Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C. oraz P. Ż.- Prezesem Zarządu Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C., będąc właścicielem i osobą faktycznie kierującą działalnością firmy (...) z siedzibą na Cyprze, przekazał środki pieniężne w postaci części gotówki w kwocie co najmniej 2.252.1007,47złoty pochodzące w części z faktycznej bezfakturowej sprzedaży nieustalonym podmiotom eteru metylo-tert-butylowego (M.T.B.E.), stanowiącego

domieszkę uszlachetniającą do paliw silnikowych i pochodzące z korzyści majątkowej uzyskanej z tytułu nieodprowadzonego podatku akcyzowego, w celu zapłaty przez Zakłady (...) SA z siedzibą w C. za przyjęte od firmy (...) z siedzibą na Cyprze 32 fikcyjne faktury nie mającej miejsca w rzeczywistości sprzedaży 862,1 ton eteru metylo-tert-butyłowego (M.T.B.E.), szczegółowo opisanych w pkt. VII i VIII przedmiotowego postanowienia, i tak w szczególności:

- w okresie 12 maja 2005 r. do 6 października 2005 r. z otrzymanych i zaakceptowanych środków pieniężnych E. M. i P. Ż., reprezentujący Zakłady (...) SA z siedzibą w C. zlecieli podległym pracownikom zrealizowanie 41 przelewów z rachunków bankowych (...) S.A. numer (...) w (...) Bank Oddział w K. oraz z rachunku nr (...) (...) Oddział w K. na rachunek firmy (...) nr (...) w (...) na Łotwie na łączną kwotę 2.252.1007,47 złotych stanowiących zapłatę za 32 faktury nie mającej miejsca sprzedaży eteru metylo-tert-butyłowego (M.T.B.E.) przez firmę (...) z siedzibą na Cyprze,

a tym samym podjął czynności zmierzające do udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia pochodzenia środków pieniężnych z przestępstwa związanego z bezfakturową sprzedażą eteru metylo-tert-butyłowego (M.T.B.E.) stanowiącego domieszkę uszlachetniającą do paliw silnikowych i nieodprowadzeniem z tego tytułu na rzecz Skarbu Państwa podatku akcyzowego,

przy czym z popełniania tego przestępstwa uczynił stałe źródło dochodu osiągając znaczną korzyść majątkową;

- w okresie od 2 września 2004 r. do 2 marca 2005 r. w C., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z A. J., B. W., A. G., S. W., P. Ż., będąc osobą faktycznie zarządzającą i kierującą działalnością firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., w celu ukrycia przez S. W. i A. G. bezfakturowej sprzedaży nieustalonym podmiotom jako paliwa silnikowe lub ich domieszki, rozpuszczalników wyprodukowanych na składzie podatkowym firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., następnie odsprzedanych do firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w R., która zmieniła swoją nazwę na (...) sp. z o.o. z siedzibą w S., odebrał osobiście od A. G. środki pieniężne w postaci części gotówki w kwocie co najmniej 1.428.371,32 złotych pochodzące z faktycznej bezfakturowej sprzedaży nieustalonym podmiotom wyrobów rozpuszczalnikowych i pochodzące z korzyści majątkowej uzyskanej z tytułu nieodprowadzonego podatku akcyzowego, w celu zapłaty za przyjęte i wprowadzone do księgowości spółki (...) fikcyjne faktury VAT dotyczące nie mającej miejsca w rzeczywistości sprzedaży produktów rozpuszczalnikowych, szczegółowo opisanych w pkt. X i XI przedmiotowego postanowienia, i tak w szczególności:

- w okresie od 2 września 2004 r. do dnia 2 marca 2005 r. z otrzymanych środków pieniężnych, zlecił zrealizowanie 34 przelewów z rachunków spółki (...) o numerze (...) (...) S.A O/R. oraz o numerze (...) (...) Oddział w K. na rachunek firmy (...) sp. z o.o. / (...) o nr (...) w (...) S.A. Oddział w R. na łączną kwotę 1.428.371,32 złotych stanowiących zapłatę za 27 faktur nie mającej miejsca sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...) / (...) sp. z o.o. do spółki (...), a tym samym podjął czynności zmierzające do udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia pochodzenia środków pieniężnych z przestępstwa związanego z bezfakturową sprzedażą produktów rozpuszczalnikowych i nie odprowadzeniem z tego tytułu na rzecz Skarbu Państwa podatku akcyzowego,

przy czym z popełniania tego przestępstwa uczynił stałe źródło dochodu,

czym wyczerpał znamiona przestępstw z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k. i za to na mocy art. 299 § 5 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. przy zast. art. 91 § 1 k.k. skazano go na jedną karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

W punkcie 6) opisywanego wyroku na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umorzono postępowanie przeciwko D. W. o czyn z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s. w zw. z art. 38 § 1 pkt 2 k.k.s., opisany w punkcie VI części wstępnej wyroku obciążając kosztami postępowania w tym zakresie Skarb Państwa.

Sąd Okręgowy w Katowicach w punkcie 7) rzeczonego wyroku na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umorzył postępowanie przeciwko D. W. o czyn z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s., opisany w punkcie VII części wstępnej wyroku obciążając kosztami postępowania w tym zakresie Skarb Państwa.

Zgodnie z rozstrzygnięciem zawartym w punkcie 8) opisywanego orzeczenia D. W. został uznany za winnego tego, że w okresie od 6 maja 2005 r. do 5 września 2005 r. w C., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc właścicielem i osobą faktycznie kierującą działalnością firmy (...) z siedzibą na Cyprze, działając wspólnie i w porozumieniu z E. M. - Dyrektorem Handlowym i Członkiem Zarządu Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C. oraz P. Ż. - Prezesem Zarządu Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C. w celu ukrycia bezfakturowej sprzedaży nieustalonym podmiotom produktu o nazwie eter metylo-tert-butyłowy (M.T.B.E.), stanowiący domieszkę uszlachetniającą do paliw silnikowych oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie z tytułu nie odprowadzenia podatku akcyzowego oraz dla E. M. i P. Ż. z tytułu prowizji otrzymanej za przyjęcie i wprowadzenie do księgowości Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C. poświadczających nieprawdę faktur, wystawił 32 poświadczające nieprawdę faktury sprzedaży, które potwierdzały nieprawdę co do faktu sprzedaży przez firmę (...) z siedzibą na Cyprze na rzecz Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C. eteru metylo-tert-butyłowego (M.T.B.E.) w ilości 862 ton 100 kilogramów o łącznej wartości netto 497.812,70 Euro i 241.250 \$, pomimo że poszczególne zdarzenia gospodarcze nie zaistniały, a mianowicie wystawił:

1. f-rę nr (...) z dnia 06.05.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,68 t. wartości netto 15 082,20 €,
2. f-rę nr (...) z dnia 12.05.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,96 t. wartości netto 15 268,40 €,
3. f-rę nr (...) z dnia 12.05.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 21,68 t. wartości netto 14 417,20 €,
4. f-rę nr (...) z dnia 13.05.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,76 t. wartości netto 15 135,40 €,
5. f-rę nr (...) z dnia 20.05.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 23 T. wartości netto 15 295,00 €,
6. f-rę nr (...) z dnia 20.05.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,82 t. wartości netto 15 175,30 €,
7. f-rę nr (...) z dnia 23.05.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,88 t. wartości netto 15 215,20 €,
8. f-rę nr (...) z dnia 25.05.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 20,84 t. wartości netto 13 858,60 €,
9. f-rę nr (...) z dnia 31.05.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,08 t. wartości netto 14 683,20 €
10. f-rę nr (...) z dnia 01.06.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 21,58 t. wartości netto 14 350,70 €
11. f-rę nr (...) z dnia 02.06.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,62 t. wartości netto 15 042,30 €
12. f-rę nr (...) z dnia 3.06.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,3 t. wartości netto 14 829,50 €,
13. f-rę nr (...) z dnia 8.06.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,00 t. wartości netto 14 630,00 €,
14. f-rę nr (...) z dnia 9.06.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 20,50 t. wartości netto 13 632,50 €,
15. f-rę nr (...) z dnia 4.07.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,14 t. wartości netto 18 376,20 €,
16. f-rę nr (...) z dnia 4.07.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 43,32 t. wartości netto 35 955,60 €,
17. f-rę nr (...) z dnia 6.07.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,26 t. wartości netto 18 475,80 €,
18. f-rę nr (...) z dnia 6.07.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 19,90 t. wartości netto 16 517,00 €,
19. f-rę nr (...) z dnia 11.07.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 67,20 t. wartości netto 55 776,00 €,



20. f-rę nr (...) z dnia 13.07.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 43,44 t. wartości netto 36 055,20 €,
21. f-rę nr (...) z dnia 14.07.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,50 t. wartości netto 18 675,00 €,
22. f-rę nr (...) z dnia 18.07.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 65,52 t. wartości netto 54 381,60 €,
23. f-rę nr (...) z dnia 20.07.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 21,02 t. wartości netto 26 275,00 \$,
24. f-rę nr (...) z dnia 21.07.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 44,56 t. wartości netto 36 984,80 €,
25. f-rę nr (...) z dnia 22.07.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,50 t. wartości netto 18 675,00 \$,
26. f-rę nr (...) z dnia 1.08.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 23,34 t. wartości netto 29 175,00 \$,
27. f-rę nr (...) z dnia 2.08.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,48 t. wartości netto 28 100,00 \$,
28. f-rę nr (...) z dnia 19.08.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,46 t. wartości netto 28 075,00 \$,
29. f-rę nr (...) z dnia 23.08.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,12 t. wartości netto 27 650,00 \$,
30. f-rę nr (...) z dnia 25.08.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,56 t. wartości netto 28 200,00 \$,
31. f-rę nr (...) z dnia 2.09.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 23,14 t. wartości netto 28 925,00 \$,
32. f-rę nr (...) z dnia 5.09.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 20,94 t. wartości netto 26 175,00 \$,

przy czym uczynił z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na mocy art. 271 § 3 k.k. i art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. przy zastosowaniu art. 65 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. Sąd Okręgowy w Katowicach skazał go na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 120 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 500 złotych.

W kolejnym punkcie - **9)** zaskarżonego orzeczenia - D. W. uznano za winnego tego, że w okresie od 7 września 2004 r. 3 lutego 2005 r. w C., K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z A. J., B. W., A. G., S. W., P. Ż., będąc osobą faktycznie zarządzającą i kierującą działalnością firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., w celu ukrycia przez S. W. i A. G. bezfakturowej sprzedaży nieustalonym podmiotom jako paliwa silnikowe lub ich domieszki, rozpuszczalników wyprodukowanych na składzie podatkowym firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., następnie odsprzedanych do firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w R., która zmieniła swoją nazwę na (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie z tytułu prowizji za przyjęcie poświadczających nieprawdę faktur VAT udzielił pomocy A. G. do popełnienia przestępstwa poświadczania nieprawdy w wystawionych fakturach VAT w ten sposób, że akceptując przyjęcie faktur zakupu wyrobów rozpuszczalnikowych, które nie pozostawały w jego dyspozycji, udostępnił dane zarządzanej przez siebie firmy (...) sp. z o.o., a następnie przyjął i polecił zaksięgować w firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą w (...) 27 faktur VAT wystawionych przez (...) sp. z o.o. z siedzibą w R. / (...) sp. z o.o. z siedzibą w S., poświadczających nieprawdę co do faktu sprzedaży rozpuszczalników na rzecz (...) sp. z o.o., a mianowicie pomógł w wystawieniu a następnie polecił posłużyć się następującymi fakturami:

1. fakturą VAT nr (...) z dnia 7.09.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych w ilości 25.488 kg o wartości brutto 45.878,40 złotych, w tym podatek VAT w kwocie 10.093,25 złotych,
2. fakturą VAT nr (...) z dnia 17.09.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-2 w ilości 40.514 kg o wartości brutto 100.879,86 zł, w tym podatek VAT w kwocie 22.193,57 zł,

3. fakturą VAT nr (...) z dnia 7.10.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych w ilości 21.700 kg o wartości brutto 47.653,20 złotych, w tym podatek VAT 8.593,20 zł,
4. fakturą VAT nr (...) z dnia 12.10.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych w ilości 16.993 kg o wartości brutto 37.316,63 zł, w tym podatek VAT w kwocie 6.729,23 zł,
5. fakturą VAT nr (...) z dnia 14.10.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych w ilości 6.735 kg o wartości brutto 14.790,06 zł, w tym podatek VAT w kwocie 2.667,06 zł,
6. fakturą VAT nr (...) z dnia 15.10.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych w ilości 14.340 kg o wartości brutto 31.490,64 zł, w tym podatek VAT w kwocie 5.678,64 zł,
7. fakturą VAT nr (...) z dnia 21.10.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych w ilości 23.331 kg o wartości brutto 51.234,88 zł, w tym podatek VAT w kwocie 9.239,08 zł,
8. fakturą VAT nr (...) z dnia 4 listopada 2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych w ilości 18.980 kg o wartości brutto 42.837,86 złotych, w tym podatek VAT w kwocie 7.724,86 zł,
9. fakturą VAT nr (...) z dnia 8.11.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych w ilości 21.570 kg o wartości brutto 48.683,49 zł, w tym podatek VAT w kwocie 8.778,99 zł,
10. fakturą VAT nr (...) z dnia 10.11.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych w ilości 21.360 kg o wartości brutto 48.209,52 zł, w tym podatek VAT w kwocie 8.693,52 zł,
11. fakturą VAT nr (...) z dnia 17.11.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych w ilości 9.656 kg o wartości brutto 21.793,59 zł, w tym podatek VAT w kwocie 3.929,99 zł,
12. fakturą VAT nr (...) z dnia 19.11.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych w ilości 19.936 kg o wartości brutto 44.995,55 zł, w tym podatek VAT w kwocie 8.113,95 zł,
13. fakturą VAT nr (...) z dnia 6.12.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika R- 2 w ilości 10.938 kg o łącznej wartości brutto 33.360,90 zł, w tym podatek VAT w kwocie 6.015,90 zł,
14. fakturą VAT nr (...) z dnia 7.12.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych i rozpuszczalnika R-2 w ilości łącznej 32.085 kg o łącznej wartości 81.991,32 złotych, w tym podatek VAT w łącznej kwocie 14.785,32 zł,
15. fakturą VAT nr (...) z dnia 15.12.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalników do wyrobów poliwinylowych w łącznej ilości 3.688 kg o wartości brutto 11.248,40 zł, w tym podatek VAT w kwocie 2.028,40 zł,
16. fakturą VAT nr (...) z dnia 21.12.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych i rozpuszczalnika do wyrobów poliwinylowych w łącznej ilości 30.944 kg o łącznej wartości 80.980,67 złotych, w tym podatek VAT w kwocie 14.603,07 zł,
17. fakturą VAT nr (...) z dnia 23.12.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych i rozpuszczalnika do wyrobów poliwinylowych w łącznej ilości 13.490 kg o łącznej wartości brutto 35.320,71 zł, w tym podatek VAT w kwocie 6.369,31 zł,
18. fakturą VAT nr (...) z dnia 28.12.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów poliwinylowych w ilości 4.666 kg o łącznej wartości brutto 14.231,30 zł, w tym podatek VAT w kwocie 2.566,30 zł,
19. fakturą VAT nr (...) z dnia 30.12.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych w ilości 6.480 kg o łącznej wartości brutto 14.625,36 zł, w tym podatek VAT w kwocie 2.637,36 zł,

20. fakturą VAT nr (...) z dnia 4.01.2005 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych i rozpuszczalnika R-2 w łącznej ilości 37.034 kg o łącznej wartości 98.451,32 zł, w tym podatek VAT w kwocie 17.753,52 zł,

21. fakturą VAT nr (...) z dnia 12.01.2005 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych i rozpuszczalnika R-2 w łącznej ilości 19.165 kg o łącznej wartości 51.433,61 zł, w tym podatek VAT w kwocie 9.274,91 zł,

22. fakturą VAT nr (...) z dnia 17.01.2005 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych oraz rozpuszczalnika R-2 w łącznej ilości 47.188 kg o łącznej wartości 124.564,68 zł, w tym podatek VAT w kwocie 22.462,48 zł,

23. fakturą VAT nr (...) z dnia 25.01.2005 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-2 w łącznej ilości 23.240 kg o łącznej kwocie 70.882,00 zł, w tym podatek VAT w kwocie 12.782,00 zł,

24. fakturą VAT nr (...) z dnia 26.01.2005 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych w łącznej ilości 22.258 kg, o łącznej wartości 50.236,31 zł, w tym podatek VAT w kwocie 9.059,01 zł,

25. fakturą VAT nr (...) z dnia 27.01.2005 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-2 w łącznej ilości 33.440 kg, o łącznej wartości 101.992,00 zł, w tym podatek VAT 18.392,00 zł,

26. fakturą VAT nr (...) z dnia 28.01.2005 r. dot. rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych w łącznej w ilości 20.160 kg o łącznej wartości 45.501,12 złotych, w tym podatek VAT w kwocie 8.205,12 złotych,

27. fakturą VAT nr (...) z dnia 3.02.2005 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych w ilości 20.160 kg o wartości brutto 45.501,12 zł, w tym podatek VAT w kwocie 8.205,12 zł,

przy czym z popełniania tego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na mocy art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. i art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. przy zastosowaniu art. 65 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. skazano go na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 120 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 500 złotych.

W punkcie **10)** rzeczonego wyroku na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umorzono postępowanie przeciwko D. W. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s. przy zast. art. 7 § 1 k.k.s., opisany w punkcie XI części wstępnej wyroku obciążając kosztami postępowania w tym zakresie Skarb Państwa.

Z kolei w punkcie **11)** wyroku sądu I instancji na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umorzono postępowanie przeciwko D. W. o czyn z art. 9 § 3 k.k.s. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s., opisany w punkcie XIII części wstępnej wyroku, obciążając kosztami postępowania w tym zakresie Skarb Państwa.

W punkcie **12)** kwestionowanego wyroku D. W. został uznany za winnego tego, że w okresie od 2 września 2004 r. do 2 marca 2005 r. w K., C. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez A. G. oraz S. W. mającej na celu popełnianie przestępstw związanych z bezfakturową sprzedażą rozpuszczalników wyprodukowanych na składzie podatkowym firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. przy ul. (...), to jest przestępstw polegających na poświadczaniu nieprawdy w dokumentach finansowo-księgowych firm, przestępstw skarbowych, w tym w postaci uszczuplenia należności publicznoprawnych z tytułu podatku akcyzowego oraz prania środków pieniężnych pochodzących z przestępczej działalności grupy, czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i za to na mocy tego przepisu został skazany na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Rozstrzygnięciem z punktu **13)** na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umorzono postępowanie przeciwko D. W. o czyn z art. 9 § 1 k.k.s. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s., opisany w punkcie XV części wstępnej wyroku, obciążając kosztami postępowania w tym zakresie Skarb Państwa.

Sąd Okręgowy w Katowicach w punkcie **14)** wymienionego wyżej wyroku uznał D. W. za winnego również tego, że w okresie od 11 marca 2004 r. do 15 kwietnia 2004 r. w C., K., K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie oraz dla B. W. z tytułu prowizji oraz w celu ukrycia bezfakturowej sprzedaży jako paliwa silnikowe lub ich domieszki nieustalonym podmiotom produktów o nazwie preparat antykorozyjny oraz mieszanina węglowodorów aromatycznych, polecił B. W. - właścicielowi Firmy Handlowo-Usługowej (...) z siedzibą w C. przy ul. (...), wystawienie poświadczających nieprawdę faktur VAT na rzecz PPHU (...) z siedzibą w K., potwierdzających nieprawdę co do faktu sprzedaży wymienionych produktów ropopochodnych na rzecz w/w firmy, pomimo że poszczególne zdarzenia gospodarcze nie zaistniały, a mianowicie:

1) w dniu 11 marca 2004 r. wystawił fakturę VAT poświadczającą nieprawdę co do faktu sprzedaży na rzecz firmy PPHU (...) preparatu antykorozyjnego w ilości 16.470,00 kg o wartości brutto 33.154,11 złotych, w tym podatek VAT w kwocie 5.978,81 złotych,

2) w dniu 15 kwietnia 2004 r. wystawił fakturę VAT poświadczającą nieprawdę co do faktu sprzedaży na rzecz firmy PPHU (...) mieszaniny węglowodorów aromatycznych w ilości 233.880,00 kg o wartości brutto 550.693,85 złotych, w tym podatek VAT w kwocie 99.305,45 złotych,

przy czym z popełniania przestępstwa uczynił stałe źródło dochodu,

czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na mocy art. 271 § 3 k.k. i art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. skazał go na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 120 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 500 złotych.

W punkcie **15)** opisywanego wyroku S.O. w Katowicach na mocy art. 91 § 2 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w miejsce orzeczonych jednostkowych kar pozbawienia wolności oraz grzywny wymierzył oskarżonemu D. W. karę łączną 4 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 450 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 500 złotych, natomiast w punkcie **16)** na mocy art. 63 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. zaliczył oskarżonemu D. W. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 24.08.2006 r. do 6.03.2007 r.

Tym samym wyrokiem Sąd Okręgowy w Katowicach w punkcie **17)** uznał **B. W.** za winnego tego, iż działając w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, dopuścił się ciągu przestępstw popełnionych w okresie od 30 lipca 2004 r. do 21 grudnia 2005 r., polegających na tym, że:

- w okresie od 30 lipca 2004 roku do 21 grudnia 2005 roku w C., K., D., G. będąc prokurentem firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., uczestniczył w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez D. W. mającej na celu popełnianie przestępstw związanych z bezfakturową sprzedażą wyrobów rozpuszczalnikowych jako paliwa silnikowe lub ich domieszki, to jest przestępstw polegających na poświadczaniu nieprawdy w dokumentach finansowo-księgowych w/w firm, przestępstw skarbowych, w tym w postaci uszczuplenia należności publicznoprawnych z tytułu podatku akcyzowego oraz praniu środków pieniężnych pochodzących z przestępnej działalności grupy, w skład której wchodził: A. J. – prezes zarządu firmy (...) sp. z o.o., J. L. pełniący funkcję Wiceprezesa firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., I. S. – wspólnik spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. oraz Dyrektor do Spraw Technicznych w tej spółce, M. R. – właściciel firmy (...) z siedzibą w G. oraz pełniący funkcję Dyrektora Generalnego firmy PPHU (...) z siedzibą w K., A. R. – pracownik firmy (...) z siedzibą w G., K. R. – właściciel PPHU (...) z siedzibą w K., M. B. (1) – właściciel firmy (...) z siedzibą G. oraz pracownik (...), T. H. – właściciel firmy (...) z siedzibą w C., P. H. – właściciel firmy (...) z siedzibą w C., R. S. – właściciel firmy (...) z siedzibą w C., T. M. – właściciel firmy (...) z siedzibą K., E. M. pełniący funkcję Dyrektora Handlowego oraz członka Rady Nadzorczej Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C., P. Ź. – prezes zarządu (...) S.A.;

- w okresie od 2 września 2004 r. do 2 marca 2005 r. w K., C. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez A. G. oraz S. W. mającej na celu popełnianie przestępstw związanych z bezfakturową sprzedażą rozpuszczalników wyprodukowanych na składzie podatkowym (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. przy ul. (...), to jest przestępstw polegających na poświadczaniu nieprawdy w dokumentach finansowo-księgowych firm, przestępstw skarbowych, w tym w postaci uszczuplenia należności publicznoprawnych z tytułu podatku akcyzowego oraz prania środków pieniężnych pochodzących z przestępnej działalności grupy,

czym wyczerpał znamiona przestępstw z art. 258 § 1 k.k. i za to na mocy tego przepisu przy zast. art. 91 § 1 k.k. skazał go na jedną karę 1 roku pozbawienia wolności.

W punkcie **18)** tego wyroku Sąd Okręgowy w Katowicach na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umorzył postępowanie przeciwko B. W. o czyn z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s., opisany w punkcie XVIII części wstępnej wyroku obciążając kosztami postępowania w tym zakresie Skarb Państwa.

Z kolei w punkcie **19)** na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umorzono postępowanie przeciwko B. W. o czyn z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s. przy zast. art. 7 § 1 k.k.s., opisany w punkcie XIX części wstępnej wyroku obciążając kosztami postępowania w tym zakresie Skarb Państwa.

W punkcie **20)** opisywanego orzeczenia B. W. uznany został za winnego tego, że w okresie od 13 września 2004 r. do 10 października 2005 r. w K., C., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc prokurentem firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., działając wspólnie i w porozumieniu z D. W. i A. J., w celu ukrycia bezfakturowej sprzedaży jako paliwa silnikowe lub ich domieszki nieustalonym podmiotom produktów rozpuszczalnikowych wyprodukowanych na składzie podatkowym w C. przy ul. (...) oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie z tytułu nie odprowadzenia podatku akcyzowego oraz dla przedstawicieli niżej wymienionych podmiotów gospodarczych z tytułu prowizji otrzymanej za przyjęcie poświadczających nieprawdę faktur VAT, a mianowicie dla: J. L. wiceprezesa firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. oraz I. S. wspólnika w firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. oraz Dyrektora do Spraw Technicznych, R. S. właściciela Firmy Handlowo Usługowej (...) z siedzibą w C., P. H. właściciela firmy (...) z siedzibą w C., M. B. (1) właściciela Firmy Handlowo usługowej (...) z siedzibą G., M. R. właściciela Firmy Handlowo Usługowej (...) z siedzibą w G., K. R. właściciela firmy Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe (...) z siedzibą w K., T. H. właściciela firmy (...) z siedzibą w K., polecił pracownikom firmy (...) sp. z o.o. wystawić dokumenty w postaci faktur VAT na rzecz wskazanych poniżej podmiotów, w których poświadczono nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, a mianowicie faktu sprzedaży rozpuszczalników wyprodukowanych na składzie podatkowym spółki (...) znajdującym się w C. przy ul. (...), pomimo nie zaistnienia poszczególnych zdarzeń gospodarczych, które to faktury zostały wprowadzone następnie do księgowości firmy (...) sp. z o.o., a mianowicie:

- polecił wystawić 23 faktury VAT poświadczające nieprawdę co do sprzedaży na rzecz firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. wyrobów rozpuszczalnikowych w łącznej ilości 197 ton 445 kilogramów i o łącznej wartości brutto 439.777,15 złotych , to jest:

1. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-21 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. olejnych w ilości 11832 kg o wartości brutto 30313,58 złotych,

2. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-24 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 17400 kg o wartości brutto 38210,40 złotych,

3. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-25 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. olejnych w ilości 5075 kg o wartości brutto 13002,15 złotych,

4. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-29 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8627 kg o wartości brutto 18944,89 złotych,
5. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-30 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8700 kg o wartości brutto 19105,20 złotych,
6. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-08 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8640 kg o wartości brutto 18973,44 złotych,
7. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-11 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8640 kg o wartości brutto 18973,44 złotych,
8. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-11 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 5760 kg o wartości brutto 12648,96 złotych,
9. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-12 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8664 kg o wartości brutto 19026,14 złotych,
10. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-12 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8664 kg o wartości brutto 19026,14 złotych,
11. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-13 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 7936 kg o wartości brutto 17427,46 złotych,
12. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-13 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8664 kg o wartości brutto 19026,14 złotych,
13. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-14 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8832 kg o wartości brutto 19395,07 złotych,
14. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-15 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8664 kg o wartości brutto 19026,14 złotych,
15. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-18 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8472 kg o wartości brutto 18604,51 złotych,
16. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-18 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8472 kg o wartości brutto 18604,51 złotych,
17. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-18 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8472 kg o wartości brutto 18604,51 złotych,
18. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-18 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8472 kg o wartości brutto 18604,51 złotych,
19. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-20 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8472 kg o wartości brutto 18604,51 złotych,
20. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-21 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 7070 kg o wartości brutto 15525,72 złotych,
21. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-21 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8484 kg o wartości brutto 18630,86 złotych,

22. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-22 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 7070 kg o wartości brutto 15525,72 złotych,

23. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-22 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 6363 kg o wartości brutto 13973,15 złotych,

- polecił wystawić 9 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do sprzedaży na rzecz firmy (...) z siedzibą w C. wyrobów rozpuszczalnikowych w łącznej ilości 139 ton 290 kilogramów o łącznej wartości 368.824,53 złotych brutto, to jest:

1. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poli. w ilości 26400 kg o wartości brutto 66026,40 złotych,

2. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-22 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 8760 kg o wartości brutto 22443,12 złotych,

3. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22011 kg o wartości brutto 56392,18 złotych,

4. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 4089 kg o wartości brutto 10467,02 złotych,

5. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-06 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości: 22000 kg o wartości brutto 56364,00 złotych,

6. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-06 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 4100 kg o wartości brutto 10504,20 złotych,

7. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 25980 kg o wartości brutto 66560,76 złotych,

8. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22000 kg o wartości brutto 57706,00 złotych,

9. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 3950 kg o wartości brutto 10360,85 złotych,

- polecił wystawić 78 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do sprzedaży na rzecz firmy (...) z siedzibą w C. wyrobów rozpuszczalnikowych w łącznej ilości 1.506 ton 914 kilogramów i o łącznej wartości brutto 4.215.149,63 złotych to jest:

1. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 57159,44 złotych,

2. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 13872 kg o wartości brutto 35878,54 złotych,

3. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-13 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 7785 kg o wartości brutto 20135,12 złotych,

4. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22200 kg o wartości brutto 57418,08 złotych,

5. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 15404 kg o wartości brutto 39840,91 złotych,
6. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-18 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22000 kg o wartości brutto 56900,80 złotych,
7. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 13957 kg o wartości brutto 36098,38 złotych,
8. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 57159,44 złotych,
9. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 20800 kg o wartości brutto 57603,52 złotych,
10. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-27 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22300 kg o wartości brutto 61757,62 złotych,
11. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-31 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 10423 kg o wartości brutto 28865,46 złotych,
12. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-02 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22300 kg o wartości brutto 61757,62 złotych,
13. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-03 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 61203,74 złotych,
14. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22000 kg o wartości brutto 60926,80 złotych,
15. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 20000 kg o wartości brutto 55388,00 złotych,
16. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22000 kg o wartości brutto 60926,80 złotych,
17. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-13 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22500 kg o wartości brutto 62311,50 złotych,
18. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-14 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości : 22600 kg o wartości brutto 62588,44 złotych,
19. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości : 22000 kg o wartości brutto 60926,80 złotych,
20. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 21800 kg o wartości brutto : 60372,92 złotych,
21. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-22 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 21200 kg o wartości brutto 58711,28 złotych,
22. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 21700 kg o wartości brutto 60095,98 złotych,



23. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 21338 kg o wartości brutto 59093,46 złotych,
24. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 61203,74 złotych,
25. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 21800 kg o wartości brutto 60372,92 złotych,
26. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-01 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 6500 kg o wartości brutto 18001,10 złotych,
27. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-01 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 7158 kg o wartości brutto 19823,37 złotych,
28. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-04 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 23000 kg o wartości brutto 63696,20 złotych,
29. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-04 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 23000 kg o wartości brutto 63696,20 złotych,
30. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 23000 kg o wartości brutto 63696,20 złotych,
31. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22500 kg o wartości brutto 62311,50 złotych,
32. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 61203,74 złotych,
33. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22300 kg o wartości brutto 61757,62 złotych,
34. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-14 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 8300 kg o wartości brutto 22986,02 złotych,
35. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22300 kg o wartości brutto 61757,62 złotych,
36. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 21800 kg o wartości brutto 60372,92 złotych,
37. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 6400 kg o wartości brutto 17724,16 złotych,
38. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 6400 kg o wartości brutto 17724,16 złotych,
39. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 18760 kg o wartości brutto 51953,94 złotych,
40. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 18730 kg o wartości brutto 51870,86 złotych,

41. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-27 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 18720 kg o wartości brutto 51843,17 złotych,
42. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-03 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 25300 kg o wartości brutto 70065,82 złotych,
43. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 28000 kg o wartości brutto 77543,20 złotych,
44. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 19000 kg o wartości brutto 52618,60 złotych,
45. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 19000 kg o wartości brutto 52618,60 złotych,
46. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 19050 kg o wartości brutto 52757,07 złotych,
47. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 21000 kg o wartości brutto 58157,40 złotych,
48. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22450 kg o wartości brutto 62173,03 złotych,
49. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 15285 kg o wartości brutto 42330,28 złotych,
50. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 23822 kg o wartości brutto 65972,65 złotych,
51. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 14442 kg o wartości brutto 39995,67 złotych,
52. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-18 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 18950 kg o wartości brutto 52480,13 złotych,
53. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-18 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 18950 kg o wartości brutto 52480,13 złotych,
54. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 21590 kg o wartości brutto 69800,47 złotych,
55. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 18900 kg o wartości brutto 61103,70 złotych,
56. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 18920 kg o wartości brutto 61168,36 złotych,
57. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 21970 kg o wartości brutto 71029,01 złotych,
58. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-31 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 18940 kg o wartości brutto 61233,02 złotych,

59. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-01 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 18830 kg o wartości brutto 60877,39 złotych,
60. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-02 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 12220 kg o wartości brutto 39507,26 złotych,
61. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftal. w ilości 19945 kg o wartości brutto 47449,16 złotych,
62. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 25740 kg o wartości brutto 83217,42 złotych,
63. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 19080 kg o wartości brutto 61685,64 złotych,
64. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 12600 kg o wartości brutto 40735,80 złotych,
65. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-13 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 19070 kg o wartości brutto 61653,31 złotych,
66. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftal. w ilości 25450 kg o wartości brutto 60545,55 złotych,
67. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftal. w ilości 22474 kg o wartości brutto 53465,65 złotych,
68. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-22 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 17260 kg o wartości brutto 48431,56 złotych,
69. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-22 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 25542 kg o wartości brutto 71670,85 złotych,
70. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 17006 kg o wartości brutto 47718,84 złotych,
71. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-27 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 23485 kg o wartości brutto 65898,91 złotych,
72. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-27 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 9240 kg o wartości brutto 25927,44 złotych,
73. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-28 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 19400 kg o wartości brutto 54436,40 złotych,
74. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 19578 kg o wartości brutto 54935,87 złotych,
75. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-10-03 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 19490 kg o wartości brutto 52311,16 złotych,
76. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-10-04 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 23340 kg o wartości brutto 62644,56 złotych,

77. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-10-04 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 18672 kg o wartości brutto 50115,65 złotych,

78. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-10-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 23576 kg o wartości brutto 63277,98 złotych,

- polecił wystawić 17 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do sprzedaży na rzecz firmy (...) z siedzibą w G. wyrobów rozpuszczalnikowych w łącznej ilości 334 tony 114 kilogramów i o łącznej wartości brutto 733.714,34 złotych to jest:

1. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-12 dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyr. ftal. w ilości 13962 kg o wartości brutto 30660,55 złotych,

2. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-13 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 7200 kg o wartości brutto 15811,20 złotych,

3. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-13 dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyr. ftal. w ilości 21000 kg o wartości brutto 46116,00 złotych,

4. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-13 dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyr. ftal. w ilości 17200 kg o wartości brutto 37771,20 złotych,

5. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-18 dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyr. ftal. w ilości 21360 kg o wartości brutto 46906,56 złotych,

6. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-19 dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyr. ftal. w ilości 21420 kg o wartości brutto 47038,32 złotych,

7. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-20 dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyr. ftal. w ilości 21820 kg o wartości brutto 47916,72 złotych,

8. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-23 dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyr. ftal. w ilości 22816 kg o wartości brutto 50103,94 złotych,

9. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-24 dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyr. ftal. w ilości 13917 kg o wartości brutto 30561,73 złotych,

10. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-25 dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyr. ftal. w ilości 16228 kg o wartości brutto 35636,69 złotych,

11. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-25 dot. sprzedaży rozpuszczalnik do wyr. ftal. w ilości 22560 kg o wartości brutto 49541,76 złotych,

12. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-30 dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyr. ftal. w ilości 22500 kg o wartości brutto 49410,00 złotych,

13. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-30 dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyr. ftal. w ilości 22800 kg o wartości brutto 50068,80 złotych,

14. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-31 dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyr. ftal. w ilości 24089 kg o wartości brutto 52899,44 złotych,

15. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-06 dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyr. ftal. w ilości 22522 kg o wartości brutto 49458,31 złotych,

16. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-07 dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyr. ftal. w ilości 22720 kg o wartości brutto 49893,12 złotych,

17. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-09 dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyr. ftal. w ilości 20000 kg o wartości brutto 43920,00 złotych,

- polecił wystawić 238 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do sprzedaży na rzecz firmy (...) z siedzibą w C. wyrobów rozpuszczalnikowych w łącznej ilości 4.136 ton 874 kilogramy i o łącznej wartości brutto 10.758.185,81 złotych to jest:

1. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-11-05 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 18980 kg o wartości brutto 47468,98 złotych,

2. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-11-09 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 21570 kg o wartości brutto 53946,57 złotych,

3. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-11-15 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 21360 kg o wartości brutto 53421,36 złotych,

4. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-11-18 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 9656 kg o wartości brutto 24149,66 złotych,

5. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-06 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 19936 kg o wartości brutto 49859,94 złotych,

6. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-07 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-2 w ilości 10938 kg o wartości brutto 36029,77 złotych,

7. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-08 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-2 w ilości 12075 kg o wartości brutto 39775,05 złotych,

8. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-09 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 14000 kg o wartości brutto 35014,00 złotych,

9. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-15 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 6010 kg o wartości brutto 15031,01 złotych,

10. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-16 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-3 w ilości 3688 kg o wartości brutto 12148,27 złotych,

11. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-23 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 16896 kg o wartości brutto 42256,90 złotych,

12. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-24 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-3 w ilości 14048 kg o wartości brutto 46274,11 złotych,

13. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-27 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 7344 kg o wartości brutto 18367,34 złotych,

14. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-28 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-3 w ilości 6146 kg o wartości brutto 20244,92 złotych,

15. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-30 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-3 w ilości 4666 kg o wartości brutto 15369,80 złotych,

16. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-31 dot. sprzedaży rozp. ftalowego R-1 w ilości 6480 kg o wartości brutto 16206,48 złotych,
17. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-01-05 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 18288 kg o wartości brutto 45738,29 złotych,
18. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-01-06 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-2 w ilości 18746 kg o wartości brutto 61749,32 złotych,
19. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-01-13 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 8852 kg o wartości brutto 22138,85 złotych,
20. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-01-14 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-2 w ilości 10313 kg o wartości brutto 33971,02 złotych,
21. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-01-20 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 24412 kg o wartości brutto 61054,41 złotych,
22. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-01-21 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-2 w ilości 22776 kg o wartości brutto 75024,14 złotych,
23. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-01-26 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-2 w ilości 23240 kg o wartości brutto 76552,56 złotych,
24. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-01-27 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 22258 kg o wartości brutto 55667,26 złotych,
25. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-01-28 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-2 w ilości 33440 kg o wartości brutto 110151,36 złotych,
26. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-01-31 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 20160 kg o wartości brutto 50420,16 złotych,
27. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-07 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 20160 kg o wartości brutto 50420,16 złotych,
28. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 28894 kg o wartości brutto 75788,96 złotych,
29. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 25000 kg o wartości brutto 65575,00 złotych,
30. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 28810 kg o wartości brutto 75568,63 złotych,
31. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-14 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 25000 kg o wartości brutto 65575,00 złotych,
32. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 25000 kg o wartości brutto 59475,00 złotych,
33. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-18 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22854 kg o wartości brutto 54369,67 złotych,

34. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-21 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 16049 kg o wartości brutto 38180,57 złotych,
35. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-22 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 1547 kg o wartości brutto 36803,13 złotych,
36. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 1758 kg o wartości brutto 41822,82 złotych,
37. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 16701 kg o wartości brutto 39731,68 złotych,
38. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22402 kg o wartości brutto 47828,27 złotych,
39. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 9493 kg o wartości brutto 22583,85 złotych,
40. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 26624 kg o wartości brutto 63338,50 złotych,
41. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 38587 kg o wartości brutto 101213,70 złotych,
42. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 3797 kg o wartości brutto 9033,06 złotych,
43. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 24724 kg o wartości brutto 58818,40 złotych,
44. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 17660 kg o wartości brutto 46322,18 złotych,
45. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 15647 kg o wartości brutto 37224,21 złotych,
46. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 17660 kg o wartości brutto 42013,14 złotych,
47. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 21836 kg o wartości brutto 51947,84 złotych,
48. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 5168 kg o wartości brutto 13555,66 złotych,
49. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 27196 kg o wartości brutto 64699,28 złotych,
50. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-14 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 19120 kg o wartości brutto 50151,76 złotych,
51. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 7682 kg o wartości brutto 18275,48 złotych,

52. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 11832 kg o wartości brutto 28148,33 złotych,
53. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 20439 kg o wartości brutto 46130,82 złotych,
54. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 24528 kg o wartości brutto 62840,74 złotych,
55. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 21900 kg o wartości brutto 56107,80 złotych,
56. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 20586 kg o wartości brutto 52741,33 złotych,
57. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 13920 kg o wartości brutto 37361,28 złotych,
58. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 24528 kg o wartości brutto 62840,74 złotych,
59. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 24528 kg o wartości brutto 62840,74 złotych,
60. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 9355 kg o wartości brutto 23967,51 złotych,
61. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 6665 kg o wartości brutto 17888,86 złotych,
62. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 5298 kg o wartości brutto 13573,48 złotych,
63. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20216 kg o wartości brutto 44394,34 złotych,
64. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 14195 kg o wartości brutto 38099,38 złotych,
65. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 24360 kg o wartości brutto 62410,32 złotych,
66. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 24360 kg o wartości brutto 62410,32 złotych,
67. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 13050 kg o wartości brutto 33434,10 złotych,
68. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-13 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 14151 kg o wartości brutto 31075,60 złotych,
69. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-13 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 8700 kg o wartości brutto 23350,80 złotych,



70. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-13 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 4000 kg o wartości brutto 10248,00 złotych,
71. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-13 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 6960 kg o wartości brutto 18680,64 złotych,
72. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-14 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 5415 kg o wartości brutto 11891,34 złotych,
73. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-14 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 4698 kg o wartości brutto 12609,43 złotych,
74. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 24360 kg o wartości brutto 62410,32 złotych,
75. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 19140 kg o wartości brutto 49036,68 złotych,
76. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 15461 kg o wartości brutto 39611,08 złotych,
77. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-18 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 8874 kg o wartości brutto 23817,82 złotych,
78. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-18 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 12808 kg o wartości brutto 28126,37 złotych,
79. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-18 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 7095 kg o wartości brutto 19042,98 złotych,
80. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22000 kg o wartości brutto 56364,00 złotych,
81. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 19000 kg o wartości brutto 48678,00 złotych,
82. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 19723 kg o wartości brutto 50530,33 złotych,
83. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 9908 kg o wartości brutto 21757,97 złotych,
84. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 5745 kg o wartości brutto 15419,58 złotych,
85. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-21 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 8600 kg o wartości brutto 23082,40 złotych,
86. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-22 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 9951 kg o wartości brutto 26708,48 złotych,
87. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-22 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 10585 kg o wartości brutto 23244,66 złotych,

88. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 6900 kg o wartości brutto 18519,60 złotych,

89. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 10130 kg o wartości brutto 22245,48 złotych,

90. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 6649 kg o wartości brutto 17845,92 złotych,

91. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 24248 kg o wartości brutto 62123,38 złotych,

92. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 24248 kg o wartości brutto 62123,38 złotych,

93. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 7794 kg o wartości brutto 19968,23 złotych,

94. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 19880 kg o wartości brutto 43656,48 złotych,

95. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 4330 kg o wartości brutto 11093,46 złotych,

96. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-27 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 9504 kg o wartości brutto 24349,25 złotych,

97. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-27 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 19170 kg o wartości brutto 42097,32 złotych,

98. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-28 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 10368 kg o wartości brutto 26562,82 złotych,

99. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 17825 kg o wartości brutto 39143,70 złotych,

100. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 15623 kg o wartości brutto 34308,11 złotych,

101. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 56620,20 złotych,

102. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22971 kg o wartości brutto 58851,70 złotych,

103. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22200 kg o wartości brutto 56876,40 złotych,

104. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 8650 kg o wartości brutto 24271,90 złotych,

105. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-06 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20076 kg o wartości brutto 44086,90 złotych,

106. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20048 kg o wartości brutto 44025,41 złotych,
107. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 57159,44 złotych,
108. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20160 kg o wartości brutto 44271,36 złotych,
109. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 57159,44 złotych,
110. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22912 kg o wartości brutto 50314,75 złotych,
111. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21000 kg o wartości brutto 46116,00 złotych,
112. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 19441 kg o wartości brutto 54551,45 złotych,
113. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 57159,44 złotych,
114. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-18 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 57159,44 złotych,
115. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 8700 kg o wartości brutto 19105,20 złotych,
116. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 24720 kg o wartości brutto 69364,32 złotych,
117. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 15908 kg o wartości brutto 41144,45 złotych,
118. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 20000 kg o wartości brutto 51728,00 złotych,
119. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 11647 kg o wartości brutto 25576,81 złotych,
120. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 18151 kg o wartości brutto 50931,71 złotych,
121. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 3242 kg o wartości brutto 9097,05 złotych,
122. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 21360 kg o wartości brutto 59154,38 złotych,
123. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 17870 kg o wartości brutto 49489,18 złotych,

124. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinyłowych w ilości 8892 kg o wartości brutto 24950,95 złotych,

125. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-27 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 61203,74 złotych,

126. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-27 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 61203,74 złotych,

127. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-27 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22250 kg o wartości brutto 48861,00 złotych,

128. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22500 kg o wartości brutto 62311,50 złotych,

129. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 23800 kg o wartości brutto 65911,72 złotych,

130. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 5863 kg o wartości brutto 12875,15 złotych,

131. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinyłowych w ilości 22800 kg o wartości brutto 63976,80 złotych,

132. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-03 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 7081 kg o wartości brutto 19610,12 złotych,

133. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-06 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22522 kg o wartości brutto 49458,31 złotych,

134. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22000 kg o wartości brutto 60926,80 złotych,

135. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 19738 kg o wartości brutto 43344,65 złotych,

136. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22200 kg o wartości brutto 61480,68 złotych,

137. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22700 kg o wartości brutto 49849,20 złotych,

138. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22700 kg o wartości brutto 49849,20 złotych,

139. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 6920 kg o wartości brutto 19164,25 złotych,

140. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 17430 kg o wartości brutto 38276,28 złotych,

141. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 16133 kg o wartości brutto 44678,73 złotych,

142. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22500 kg o wartości brutto 49410,00 złotych,
143. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 18639 kg o wartości brutto 40931,24 złotych,
144. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 4000 kg o wartości brutto 11077,60 złotych,
145. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 5600 kg o wartości brutto 15508,64 złotych,
146. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-21 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22000 kg o wartości brutto 48312,00 złotych,
147. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-21 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20120 kg o wartości brutto 44183,52 złotych,
148. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-22 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 21000 kg o wartości brutto 58157,40 złotych,
149. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-22 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 20900 kg o wartości brutto 57880,46 złotych,
150. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 20000 kg o wartości brutto 55388,00 złotych,
151. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22400 kg o wartości brutto 49190,40 złotych,
152. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 5460 kg o wartości brutto 15320,76 złotych,
153. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22300 kg o wartości brutto 48970,80 złotych,
154. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-28 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20740 kg o wartości brutto 48075,32 złotych,
155. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22880 kg o wartości brutto 53035,84 złotych,
156. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22880 kg o wartości brutto 53035,84 złotych,
157. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 4000 kg o wartości brutto 11224,00 złotych,
158. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-01 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22100 kg o wartości brutto 51227,80 złotych,
159. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-01 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 3200 kg o wartości brutto 8979,20 złotych,

160. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-04 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 5600 kg o wartości brutto 15713,60 złotych,

161. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-04 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22800 kg o wartości brutto 52850,40 złotych,

162. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22300 kg o wartości brutto 61757,62 złotych,

163. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21900 kg o wartości brutto 50764,20 złotych,

164. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 5600 kg o wartości brutto 15713,60 złotych,

165. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 5600 kg o wartości brutto 15713,60 złotych,

166. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-06 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 5600 kg o wartości brutto 15713,60 złotych,

167. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-06 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22900 kg o wartości brutto 63419,26 złotych,

168. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-06 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 15840 kg o wartości brutto 36717,12 złotych,

169. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 5600 kg o wartości brutto 15713,60 złotych,

170. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22400 kg o wartości brutto 62034,56 złotych,

171. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 5600 kg o wartości brutto 15713,60 złotych,

172. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22037 kg o wartości brutto 61029,27 złotych,

173. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 6087 kg o wartości brutto 17080,12 złotych,

174. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 23000 kg o wartości brutto 53314,00 złotych,

175. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 41000 kg o wartości brutto 113545,40 złotych,

176. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 23700 kg o wartości brutto 65634,78 złotych,

177. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 41966 kg o wartości brutto 116220,64 złotych,

178. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-18 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 17500 kg o wartości brutto 40565,00 złotych,

179. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 35559 kg o wartości brutto 98477,09 złotych,

180. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-21 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22880 kg o wartości brutto 63363,87 złotych,

181. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 30080 kg o wartości brutto 83303,55 złotych,

182. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 11660 kg o wartości brutto 32291,20 złotych,

183. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 11840 kg o wartości brutto 27445,12 złotych,

184. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-02 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 18850 kg o wartości brutto 52203,19 złotych,

185. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-04 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21450 kg o wartości brutto 49721,10 złotych,

186. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 28000 kg o wartości brutto 77543,20 złotych,

187. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22510 kg o wartości brutto 62339,19 złotych,

188. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21600 kg o wartości brutto 50068,80 złotych,

189. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22464 kg o wartości brutto 62211,80 złotych,

190. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 19805 kg o wartości brutto 45907,99 złotych,

191. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 22490 kg o wartości brutto 63106,94 złotych,

192. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21450 kg o wartości brutto 49721,10 złotych,

193. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 25740 kg o wartości brutto 59665,32 złotych,

194. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 18950 kg o wartości brutto 52480,13 złotych,

195. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 22490 kg o wartości brutto 63106,94 złotych,

196. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 23566 kg o wartości brutto 54625,99 złotych,
197. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 23009 kg o wartości brutto 63721,12 złotych,
198. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-22 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20020 kg o wartości brutto 46406,36 złotych,
199. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 18920 kg o wartości brutto 61168,36 złotych,
200. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 18876 kg o wartości brutto 61026,11 złotych,
201. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 15840 kg o wartości brutto 36717,12 złotych,
202. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 19820 kg o wartości brutto 45942,76 złotych,
203. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 19830 kg o wartości brutto 64110,39 złotych,
204. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 16560 kg o wartości brutto 38386,08 złotych,
205. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 10800 kg o wartości brutto 25034,40 złotych,
206. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 7022 kg o wartości brutto 21417,10 złotych,
207. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 15750 kg o wartości brutto 36508,50 złotych,
208. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 31300 kg o wartości brutto 95465,00 złotych,
209. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-01 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftal. w ilości 15790 kg o wartości brutto 36601,22 złotych,
210. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-02 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftal. w ilości 20484 kg o wartości brutto 47481,91 złotych,
211. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-02 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olej. w ilości 18810 kg o wartości brutto 60812,73 złotych,
212. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-02 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 6606 kg o wartości brutto 20148,30 złotych,
213. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 13997 kg o wartości brutto 42690,85 złotych,



214. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftal. w ilości 15770 kg o wartości brutto 37516,83 złotych,
215. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 18920 kg o wartości brutto 57706,00 złotych,
216. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftal. w ilości 20020 kg o wartości brutto 47627,58 złotych,
217. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftal. w ilości 25007 kg o wartości brutto 59491,65 złotych,
218. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olej. w ilości 19100 kg o wartości brutto 61750,30 złotych,
219. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 3906 kg o wartości brutto 11913,30 złotych,
220. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-13 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 19160 kg o wartości brutto 58438,00 złotych,
221. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 19170 kg o wartości brutto 58468,50 złotych,
222. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftal. w ilości 15840 kg o wartości brutto 37683,36 złotych,
223. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftal. w ilości 5482 kg o wartości brutto 13041,68 złotych,
224. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 20810 kg o wartości brutto 63470,50 złotych,
225. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 8945 kg o wartości brutto 27282,25 złotych,
226. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 19200 kg o wartości brutto 58560,00 złotych,
227. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 17400 kg o wartości brutto 48824,40 złotych,
228. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 17120 kg o wartości brutto 48038,72 złotych,
229. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-27 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 8630 kg o wartości brutto 26321,50 złotych,
230. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-28 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 18367 kg o wartości brutto 56019,35 złotych,
231. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 23634 kg o wartości brutto 66317,00 złotych,

232. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 23400 kg o wartości brutto 65660,40 złotych,

233. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 19500 kg o wartości brutto 54717,00 złotych,

234. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 22086 kg o wartości brutto 67362,30 złotych,

235. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-10-04 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 22812 kg o wartości brutto 72359,66 złotych,

236. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-10-06 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 24820 kg o wartości brutto 66616,88 złotych,

237. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-10-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 23138 kg o wartości brutto 73393,74 złotych,

238. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-10-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 23790 kg o wartości brutto 63852,36 złotych,

- polecił wystawić 28 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do sprzedaży na rzecz firmy (...) z siedzibą w K. wyrobów rozpuszczalnikowych w łącznej ilości 500 ton 318 kilogramów i łącznej wartości brutto 1.150.608,15 złotych, to jest:

1. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-09-13 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 25488 kg o wartości brutto 62190,72 złotych,

2. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-09-20 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-2 w ilości 40514 kg o wartości brutto 132958,85 złotych,

3. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-10-11 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 21700 kg o wartości brutto 52948,00 złotych,

4. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-10-13 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 16993 kg o wartości brutto 41462,92 złotych,

5. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-10-18 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 6735 kg o wartości brutto 16433,40 złotych,

6. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-10-19 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 14340 kg o wartości brutto 34989,60 złotych,

7. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-10-25 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 23331 kg o wartości brutto 56927,64 złotych,

8. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 24569 kg o wartości brutto 52454,82 złotych,

9. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22456 kg o wartości brutto 47943,56 złotych,

10. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22512 kg o wartości brutto 48063,12 złotych,

11. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-21 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 10000 kg o wartości brutto 21350,00 złotych,
12. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-21 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 12275 kg o wartości brutto 26207,13 złotych,
13. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 14717 kg o wartości brutto 31420,80 złotych,
14. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 23272 kg o wartości brutto 49685,72 złotych,
15. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22112 kg o wartości brutto 47209,12 złotych,
16. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20300 kg o wartości brutto 43340,50 złotych,
17. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 11600 kg o wartości brutto 24766,00 złotych,
18. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21750 kg o wartości brutto 46436,25 złotych,
19. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21697 kg o wartości brutto 46323,10 złotych,
20. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-14 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20272 kg o wartości brutto 43280,72 złotych,
21. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-14 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 4930 kg o wartości brutto 10525,55 złotych,
22. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 11020 kg o wartości brutto 23527,70 złotych,
23. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 11020 kg o wartości brutto 23527,70 złotych,
24. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 18995 kg o wartości brutto 40554,33 złotych,
25. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-21 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 11020 kg o wartości brutto 23527,70 złotych,
26. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 18899 kg o wartości brutto 41502,20 złotych,
27. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20300 kg o wartości brutto 44578,80 złotych,
28. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 7501 kg o wartości brutto 16472,20 złotych,

- polecił wystawić 40 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do sprzedaży na rzecz firmy (...) z siedzibą w C. wyrobów rozpuszczalnikowych w łącznej ilości 835 ton 620 kilogramów i o łącznej wartości brutto 2.044.648,75 złotych, to jest:

1. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-01 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22300 kg o wartości brutto 51691,40 złotych,
2. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-01 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 23000 kg o wartości brutto 53314,00 złotych,
3. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-06 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21700 kg o wartości brutto 50300,60 złotych,
4. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21600 kg o wartości brutto 50068,80 złotych,
5. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21600 kg o wartości brutto 50068,80 złotych,
6. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 19500 kg o wartości brutto 45201,00 złotych,
7. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 5754 kg o wartości brutto 13337,77 złotych,
8. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-14 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20000 kg o wartości brutto 46360,00 złotych,
9. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 18700 kg o wartości brutto 43346,60 złotych,
10. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-18 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22000 kg o wartości brutto 50996,00 złotych,
11. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 18800 kg o wartości brutto 43578,40 złotych,
12. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22880 kg o wartości brutto 53035,84 złotych,
13. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-22 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 16560 kg o wartości brutto 38386,08 złotych,
14. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 19900 kg o wartości brutto 46128,20 złotych,
15. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-27 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 23700 kg o wartości brutto 54936,60 złotych,
16. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 25740 kg o wartości brutto 59665,32 złotych,
17. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 25740 kg o wartości brutto 59665,32 złotych,

18. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 18520 kg o wartości brutto 42929,36 złotych,
19. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 25740 kg o wartości brutto 59665,32 złotych,
20. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-18 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 25740 kg o wartości brutto 59665,32 złotych,
21. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 15840 kg o wartości brutto 36717,12 złotych,
22. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-31 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 15810 kg o wartości brutto 36647,58 złotych,
23. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-31 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21580 kg o wartości brutto 50022,44 złotych,
24. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-01 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 15686 kg o wartości brutto 36360,15 złotych,
25. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-02 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olej. w ilości 18850 kg o wartości brutto 60942,05 złotych,
26. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-06 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olej. w ilości 23820 kg o wartości brutto 77010,06 złotych,
27. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21450 kg o wartości brutto 51029,55 złotych,
28. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 15900 kg o wartości brutto 37826,10 złotych,
29. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 15890 kg o wartości brutto 37802,31 złotych,
30. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-13 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olej. w ilości 26209 kg o wartości brutto 84733,70 złotych,
31. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-13 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22107 kg o wartości brutto 52592,55 złotych,
32. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20070 kg o wartości brutto 47746,53 złotych,
33. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 25637 kg o wartości brutto 60990,42 złotych,
34. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-21 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 23190 kg o wartości brutto 65071,14 złotych,
35. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-21 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olej. w ilości 22567 kg o wartości brutto 72959,11 złotych,

36. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 25600 kg o wartości brutto 71833,60 złotych,

37. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-28 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 23668 kg o wartości brutto 66412,41 złotych,

38. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-10-03 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 23400 kg o wartości brutto 62805,60 złotych,

39. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-10-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 23400 kg o wartości brutto 62805,60 złotych,

40. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-10-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości: 15472 kg o wartości brutto 41526,85 złotych,

przy czym uczynił z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu, czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na mocy art. 271 § 3 k.k. i art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. przy zastosowaniu art. 65 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. skazał B. W. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 300 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 200 złotych.

W **21)** punkcie zaskarżonego orzeczenia B. W. został uznany za winnego tego, iż działając w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, dopuścił się ciągu przestępstw popełnionych w okresie od 2 sierpnia 2004 r. do 21 grudnia 2005 r. polegających na tym, że:

- w okresie od 2 sierpnia 2004 r. do 21 grudnia 2005 r. w C., K. i innych miastach na terenie (...), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z D. W., A. J., J. L., M. R., A. R., M. B. (1), T. H., P. H., R. S., będąc prokurentem firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., przekazał osobiście lub za pośrednictwem J. L. środki pieniężne w postaci części gotówki w kwocie co najmniej 19.040.901,12 złotych uzyskanej z faktycznej bezfakturowej sprzedaży nieustalonym podmiotom wyrobów rozpuszczalnikowych wyprodukowanych na składzie (...) spółki (...) w C. przy ul. (...) jako paliwa silnikowe oraz w części z korzyści majątkowej z tytułu nieodprowadzonego podatku akcyzowego w celu zapłaty przez firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., (...) z siedzibą w C., (...) z siedzibą w C., (...) z siedzibą w G., (...) z siedzibą w G., PPHU (...) z siedzibą w K., (...) z siedzibą w K. za przyjęte od spółki (...) fikcyjne faktury nie mającej miejsca w rzeczywistości sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych, szczegółowo opisanych w pkt. III i IV przedmiotowego postanowienia, i tak w szczególności:

- z otrzymanych środków pieniężnych w okresie od 25.03.2005 r. do 28.04.2005 r. J. L. - wiceprezes (...) sp. z o.o. - zlecił zrealizowanie 18 przelewów z rachunku bankowego spółki (...) nr (...) w Banku (...) /C. na rachunek spółki (...) o numerze (...) (...) S.A O/R. na łączną kwotę 439.777,15 złotych, stanowiących zapłatę za 23 faktury nie mającej miejsca sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...) sp. z o.o.,

- z otrzymanych środków pieniężnych w okresie od 14.03.2005 r. do dnia 10.05.2005 r. R. S. właściciel firmy (...) z siedzibą w C. zlecił zrealizowanie 6 przelewów z rachunku bankowego nr (...) w Banku (...) S.A II/Oddział w C. na rachunek spółki (...) o nr. (...) (...) S.A O/R. na łączną kwotę 356.724,95 złotych, stanowiących zapłatę za 9 faktur nie mającej miejsca sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...) sp. z o.o.,

- z otrzymanych środków pieniężnych w okresie od 12.05.2005 r. do 21.12.2005 r. P. H. właściciel firmy (...) z siedzibą w C. zlecił zrealizowanie 146 przelewów z rachunku bankowego nr (...) w Banku (...) /C. na rachunki spółki (...) o numerze (...) (...) S.A O/R. oraz o numerze (...) (...) I/Oddział w Ś. na łączną kwotę 4.209.155,16 złotych, stanowiących zapłatę za 78 faktur nie mającej miejsca sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...) sp. z o.o.,

- z otrzymanych środków pieniężnych w okresie od 13.05.2005 r. do 14.06.2005 r. M. B. (1) właściciel (...) z siedzibą w G. zlecił zrealizowanie 20 przelewów z rachunku bankowego nr (...) w (...) / Oddział w G. na rachunek spółki (...) o numerze (...) (...) S.A O/R. na łączną kwotę 658.714,34 złotych, stanowiących zapłatę za 17 faktur nie mającej miejsca sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...) sp.z o.o.,

- z otrzymanych środków pieniężnych w okresie od 24.11.2004 r. do 25.10.2005 r. M. R. właściciel firmy (...) z siedzibą w G. oraz A. R. będąca pracownikiem w/w firmy zlecił zrealizowanie 296 przelewów z rachunków bankowych nr (...) (...) S.A I/Oddział w G., nr (...) w Banku (...) S.A w W., nr (...) w (...) S.A Oddział Wojewódzki w K. oraz nr (...) (...) Oddział w K. na rachunki spółki (...) o numerze (...) (...) S.A O/R. oraz o numerze (...) (...) I/Oddział w Ś. i o numerze (...) (...) Oddział w K. na łączną kwotę 10.199.497,15 złotych, stanowiących zapłatę za 238 faktur nie mającej miejsca sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...) sp. z o.o.,

- z otrzymanych środków pieniężnych w okresie od 2.08.2004 r. do 5.04.2005 r. K. R. właściciel firmy PPHU (...) z siedzibą w K. oraz M. R. pełniący w w/w firmie funkcję dyrektora generalnego zlecił zrealizowanie 36 przelewów z rachunków bankowych nr (...) (...) S.A Oddział K., nr (...) w (...) Bank (...) Oddział w K. na rachunki spółki (...) o nr (...) (...) S.A O/R. i o numerze (...) (...) Oddział w K. na łączną kwotę 1.140.868,97 złotych, stanowiących zapłatę za 28 faktur nie mającej miejsca sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...) sp. z o.o.,

- z otrzymanych środków pieniężnych w okresie od 4.07.2005 r. do 23.10.2005 r. T. H. właściciel firmy (...) z siedzibą w K., a w okresie od 23.10.2005 r. do 23.11.2005 r. inna nieustalona osoba działająca w imieniu w/w firmy, zlecił zrealizowanie 71 przelewów z rachunku bankowego nr (...) w Banku (...) / K. na rachunki spółki (...) o numerze (...) (...) S.A O/R. oraz o numerze (...) (...) I/Oddział w Ś. na łączną kwotę 2.036.163,40 złotych, stanowiących zapłatę za 39 faktur nie mającej miejsca sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...) sp. z o.o., przy czym czynności te zmierzały do udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia ich pochodzenia z przestępstwa związanego z bezfakturową sprzedażą jako paliwa silnikowe rozpuszczalników wyprodukowanych na składzie podatkowym spółki (...) i nieodprowadzeniem z tego tytułu na rzecz Skarbu Państwa podatku akcyzowego i z popełnienia tego przestępstwa uczynił stałe źródło dochodu;

- w okresie od 2 września 2004 r. do 2 marca 2005 r. w C., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z A. G. oraz S. W., będąc prokurentem firmy (...) z siedzibą w C. przy ul. (...), odebrał osobiście od A. G. środki pieniężne w postaci części gotówki w kwocie co najmniej 1.428.371,32 złotych pochodzące z faktycznej bezfakturowej sprzedaży nieustalonym podmiotom wyrobów rozpuszczalnikowych wyprodukowanych na składzie podatkowym (...) sp. z o.o. w C. przy ul. (...) i pochodzące z korzyści majątkowej uzyskanej z tytułu nieodprowadzonego podatku akcyzowego, w celu zapłaty za fikcyjne faktury nie mającej miejsca w rzeczywistości sprzedaży produktów rozpuszczalnikowych, szczegółowo opisanych w pkt. IX i X przedmiotowego postanowienia, i tak w szczególności:

- w okresie od 2 września 2004 r. do dnia 2 marca 2005 r. z otrzymanych środków pieniężnych, zlecił zrealizowanie 34 przelewów z rachunków spółki (...) o numerze (...) (...) S.A O/R. oraz o numerze (...) (...) Oddział w K. na rachunek (...) sp. z o.o. / (...) o nr (...) w (...) S.A. Oddział w R. na łączną kwotę 1.428.371,32 złotych stanowiących zapłatę za 27 faktur nie mającej miejsca sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...) sp. z o.o., a tym samym podjął czynności zmierzające do udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia pochodzenia środków pieniężnych z przestępstwa związanego z bezfakturową sprzedażą produktów rozpuszczalnikowych i nie odprawieniem z tego tytułu na rzecz Skarbu Państwa podatku akcyzowego,

przy czym z popełnienia tego przestępstwa uczynił stałe źródło dochodu, czym wyczerpał znamiona przestępstw z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k. i za to na mocy art. 299 § 5 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. przy zast. art. 91 § 1 k.k. skazano go na jedną karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Następnie w punkcie **22)** wyroku sądu I instancji na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umorzono postępowanie przeciwko B. W. o czyn z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art.

37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s. przy zast. art. 7 § 1 k.k.s., opisany w punkcie XXII części wstępnej wyroku, obciążając kosztami postępowania w tym zakresie Skarb Państwa.

W punkcie **23)** zaskarżonego wyroku Sąd Okręgowy w Katowicach uznał B. W. za winnego tego, że w okresie od 11 marca 2004 r. do 15 kwietnia 2004 r. w C., K., K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru będąc właścicielem Firmy Handlowo Usługowej (...) z siedzibą w C. przy ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie z tytułu prowizji oraz dla D. W. oraz w celu ukrycia przez D. W. bezfakturowej sprzedaży jako paliwa silnikowe lub ich domieszki nieustalonym podmiotom produktów o nazwie: preparat antykorozyjny oraz mieszanina węglowodorów aromatycznych, na polecenie w/w wystawił poświadczające nieprawdę faktury VAT na rzecz PPHU (...) z siedzibą w K., potwierdzające nieprawdę co do faktu sprzedaży w/w produktów, pomimo że poszczególne zdarzenia gospodarcze nie zaistniały oraz wprowadził je do księgowości firmy (...), a mianowicie:

1) w dniu 11 marca 2004 r. wystawił fakturę VAT poświadczającą nieprawdę co do faktu sprzedaży na rzecz firmy PPHU (...) preparatu antykorozyjnego w ilości 16.470 kg o wartości brutto 33.154,11 złotych, w tym podatek VAT w kwocie 5.978,81 złotych,

2) w dniu 15 kwietnia 2004 r. wystawił fakturę VAT poświadczającą nieprawdę co do faktu sprzedaży na rzecz firmy PPHU (...) mieszaniny węglowodorów aromatycznych w ilości 233.880 kg o wartości brutto 550.693,85 złotych, w tym podatek VAT w kwocie 99.305,45 złotych,

przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił stałe źródło dochodu, czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na mocy art. 271 § 3 k.k. i art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. przy zastosowaniu art. 65 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. skazał B. W. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 200 złotych.

W punkcie **24)** rzeczonego wyroku B. W. uznano za winnego tego, że w okresie od 7 września 2004 r. 3 lutego 2005 r. w C., K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z A. J. i D. W., będąc prokurentem firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu ukrycia przez S. W. i A. G. bezfakturowej sprzedaży rozpuszczalników wyprodukowanych na składzie podatkowym firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., przy ul. (...), jako paliwa silnikowe nieustalonym podmiotom udzielił pomocy A. G. do popełnienia przestępstwa poświadczenia nieprawdy w wystawionych fakturach VAT w ten sposób, że akceptując przyjęcie faktur zakupu wyrobów rozpuszczalnikowych, które nie pozostawały w jego dyspozycji, udostępnił dane zarządzanej przez siebie firmy (...) sp. z o.o., a następnie przyjął i polecił zaksięgować w firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. 27 faktur VAT wystawionych przez (...) sp. z o.o. z siedzibą w R., która zmieniła na zwę na (...) sp. z o.o. z siedzibą w S., poświadczających nieprawdę co do faktu sprzedaży rozpuszczalników na rzecz (...) sp. z o.o., a mianowicie:

1. fakturę VAT nr (...) z dnia 7.09.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych w ilości 25.488 kg o wartości brutto 45.878,40 złotych, w tym podatek VAT w kwocie 10.093,25 złotych,

2. fakturę VAT nr (...) z dnia 17.09.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-2 w ilości 40.514 kg o wartości brutto 100.879,86 zł, w tym podatek VAT w kwocie 22.193,57 zł,

3. fakturę VAT nr (...) z dnia 7.10.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych w ilości 21.700 kg o wartości brutto 47.653,20 złotych, w tym podatek VAT 8.593,20 zł,

4. fakturę VAT nr (...) z dnia 12.10.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych w ilości 16.993 kg o wartości brutto 37.316,63 zł, w tym podatek VAT w kwocie 6.729,23 zł,



5. fakturę VAT nr (...) z dnia 14.10.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych w ilości 6.735 kg o wartości brutto 14.790,06 zł, w tym podatek VAT w kwocie 2.667,06 zł,
6. fakturę VAT nr (...) z dnia 15.10.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych w ilości 14.340 kg o wartości brutto 31.490,64 zł, w tym podatek VAT w kwocie 5.678,64 zł,
7. fakturę VAT nr (...) z dnia 21.10.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych w ilości 23.331 kg o wartości brutto 51.234,88 zł, w tym podatek VAT w kwocie 9.239,08 zł,
8. fakturę VAT nr (...) z dnia 4 listopada 2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych w ilości 18.980 kg o wartości brutto 42.837,86 złotych, w tym podatek VAT w kwocie 7.724,86 zł,
9. fakturę VAT nr (...) z dnia 8.11.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych w ilości 21.570 kg o wartości brutto 48.683,49 zł, w tym podatek VAT w kwocie 8.778,99 zł,
10. fakturę VAT nr (...) z dnia 10.11.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych w ilości 21.360 kg o wartości brutto 48.209,52 zł, w tym podatek VAT w kwocie 8.693,52 zł,
11. fakturę VAT nr (...) z dnia 17.11.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych w ilości 9.656 kg o wartości brutto 21.793,59 zł, w tym podatek VAT w kwocie 3.929,99 zł,
12. fakturę VAT nr (...) z dnia 19.11.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych w ilości 19.936 kg o wartości brutto 44.995,55 zł, w tym podatek VAT w kwocie 8.113,95 zł,
13. fakturę VAT nr (...) z dnia 6.12.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika R- 2 w ilości 10.938 kg o łącznej wartości brutto 33.360,90 zł, w tym podatek VAT w kwocie 6.015,90 zł,
14. fakturę VAT nr (...) z dnia 7.12.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych i rozpuszczalnika R-2 w ilości łącznej 32.085 kg o łącznej wartości 81.991,32 złotych, w tym podatek VAT w łącznej kwocie 14.785,32 zł,
15. fakturę VAT nr (...) z dnia 15.12.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalników do wyrobów poliwinylowych w łącznej ilości 3.688 kg o wartości brutto 11.248,40 zł, w tym podatek VAT w kwocie 2.028,40 zł,
16. fakturę VAT nr (...) z dnia 21.12.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych i rozpuszczalnika do wyrobów poliwinylowych w łącznej ilości 30.944 kg o łącznej wartości 80.980,67 złotych, w tym podatek VAT w kwocie 14.603,07 zł,
17. fakturę VAT nr (...) z dnia 23.12.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych i rozpuszczalnika do wyrobów poliwinylowych w łącznej ilości 13.490 kg o łącznej wartości brutto 35.320,71 zł, w tym podatek VAT w kwocie 6.369,31 zł,
18. fakturę VAT nr (...) z dnia 28.12.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów poliwinylowych w ilości 4.666 kg o łącznej wartości brutto 14.231,30 zł, w tym podatek VAT w kwocie 2.566,30 zł,
19. fakturę VAT nr (...) z dnia 30.12.2004 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych w ilości 6.480 kg o łącznej wartości brutto 14.625,36 zł, w tym podatek VAT w kwocie 2.637,36 zł,
20. fakturę VAT nr (...) z dnia 4.01.2005 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych i rozpuszczalnika R-2 w łącznej ilości 37.034 kg o łącznej wartości 98.451,32 zł, w tym podatek VAT w kwocie 17.753,52 zł,
21. fakturę VAT nr (...) z dnia 12.01.2005 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych i rozpuszczalnika R-2 w łącznej ilości 19.165 kg o łącznej wartości 51.433,61 zł, w tym podatek VAT w kwocie 9.274,91 zł,

22. fakturę VAT nr (...) z dnia 17.01.2005 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych oraz rozpuszczalnika R-2 w łącznej ilości 47.188 kg o łącznej wartości 124.564,68 zł, w tym podatek VAT w kwocie 22.462,48 zł,

23. fakturę VAT nr (...) z dnia 25.01.2005 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-2 w łącznej ilości 23.240 kg o łącznej kwocie 70.882,00 zł, w tym podatek VAT w kwocie 12.782,00 zł,

24. fakturę VAT nr (...) z dnia 26.01.2005 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych w łącznej ilości 22.258 kg, o łącznej wartości 50.236,31 zł, w tym podatek VAT w kwocie 9.059,01 zł,

25. fakturę VAT nr (...) z dnia 27.01.2005 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-2 w łącznej ilości 33.440 kg, o łącznej wartości 101.992,00 zł, w tym podatek VAT 18.392,00 zł,

26. fakturę VAT nr (...) z dnia 28.01.2005 r. dot. rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych w łącznej w ilości 20.160 kg o łącznej wartości 45.501,12 złotych, w tym podatek VAT w kwocie 8.205,12 złotych,

27. fakturę VAT nr (...) z dnia 3.02.2005 r. dot. sprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych w ilości 20.160 kg o wartości brutto 45.501,12 zł, w tym podatek VAT w kwocie 8.205,12 zł,

przy czym z popełniania tego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na mocy art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. i art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. przy zastosowaniu art. 65 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. skazano go na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 120 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 200 złotych.

W punkcie **25)** opisywanego wyroku Sąd Okręgowy w Katowicach na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umorzył postępowanie przeciwko B. W. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s. przy zast. art. 7 § 1 k.k.s., opisany w punkcie XXVI części wstępnej wyroku obciążając kosztami postępowania w tym zakresie Skarb Państwa.

Następnie w punkcie **26)** na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umorzono postępowanie przeciwko B. W. o czyn z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s., opisany w punkcie XXVII części wstępnej wyroku, obciążając kosztami postępowania w tym zakresie Skarb Państwa.

Również na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. w punkcie **27)** zaskarżonego wyroku umorzono zostało postępowanie przeciwko B. W. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s. przy zast. art. 7 § 1 k.k.s., opisany w punkcie XXVIII części wstępnej wyroku, przy czym kosztami postępowania w tym zakresie także obciążono Skarb Państwa.

Sąd I instancji w punkcie **28)** swego orzeczenia uznał B. W. za winnego tego, że w okresie od 22 stycznia 2004 r. do 1 marca 2004 r. w K. i C., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc właścicielem firmy (...) z siedzibą w K., w celu ukrycia przez S. W. i E. M. bezfakturowej sprzedaży nieustalonym podmiotom jako paliwa silnikowe lub ich domieszki wyrobów rozpuszczalnikowych oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie z tytułu prowizji za przyjęcie poświadczających nieprawdę faktur VAT udzielił pomocy E. M. do popełnienia przestępstwa poświadczenia nieprawdy w fakturach VAT w ten sposób, że akceptując przyjęcie faktur zakupu wyrobów rozpuszczalnikowych, które nie pozostawały w jego dyspozycji, udostępnił dane kierowanej przez siebie firmy (...), a następnie przyjął i polecił zaksięgować 4 faktury VAT poświadczające nieprawdę co do faktu sprzedaży rozpuszczalników na rzecz firmy (...), a mianowicie:

1. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-01-22 dot. R-3 ROZCIĘNCZ.CHLOROK. KONT. w ilości 19000 L wartości brutto 43578,40 zł. w tym VAT 7858,40 zł.,

2. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-02-02 dot. R-3 ROZCIENCZ.CHLOROK. KONT. w ilości 32000 L wartości brutto 68710,40 zł. w tym VAT 12390,40 zł.,

3. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-02-27 dot. R-3 ROZCIENCZ.CHLOROK. KONT. w ilości 17000 L wartości brutto 36295 zł. w tym VAT 6545 zł.,

4. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-03-01 dot. R-3 ROZCIENCZALNIKA CHLOR. LUZ w ilości 34980 L wartości brutto 74682,30 zł. w tym VAT 13467,30 zł.,

co stanowi łącznie 102.980 litrów wyrobów rozpuszczalnikowych o łącznej wartości brutto 223.266,1 złotych, w tym podatku VAT 40.261 zł,

czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na mocy art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. i art. 33 § 2 k.k. przy zastosowaniu art. 65 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. skazał B. W. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 120 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 200 złotych.

Z kolei w punkcie **29)** tegoż wyroku na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umorzono postępowanie przeciwko B. W. o czyn z art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s., opisany w punkcie XXX części wstępnej wyroku, obciążając kosztami postępowania w tym zakresie Skarb Państwa.

W punkcie **30)** wyroku sąd I instancji na mocy art. 91 § 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w miejsce orzeczonych kar jednostkowych pozbawienia wolności oraz grzywny wymierzył oskarżonemu B. W. karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 400 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 200 złotych, a w punkcie **31)** na mocy art. 63 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. zaliczył oskarżonemu B. W. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 24.08.2006 r. do 23.01.2007 r.

W odniesieniu do oskarżonego **M. R.** wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 14 czerwca 2017 r., sygn. akt V K 248/10, zawierał następujące rozstrzygnięcia.

W punkcie **42)** wyroku M. R. został uznany za winnego tego, że w okresie od 2 sierpnia 2004 roku do 25 października 2005 roku w C., D., G., K. będąc właścicielem firmy (...) z siedzibą w G. oraz pełniącym funkcję Dyrektora Generalnego firmy PPHU (...) z siedzibą w K., uczestniczył w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez D. W., mającej na celu popełnianie przestępstw związanych z bezzafakturową sprzedażą wyrobów rozpuszczalnikowych jako paliwa silnikowe lub ich domieszki, to jest przestępstw polegających na poświadczaniu nieprawdy w dokumentach finansowo-księgowych w/w firm, przestępstw skarbowych, w tym w postaci uszczuplenia należności publicznoprawnych z tytułu podatku akcyzowego oraz praniu środków pieniężnych pochodzących z przestępnej działalności grupy w skład której wchodził: B. W. pełniący funkcję prokurenta firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., A. R. będąca pracownikiem firmy (...) z siedzibą w G., K. R. – właściciel PPHU (...) z siedzibą w K., M. B. (1) – właściciel firmy (...) z siedzibą G. oraz będący pracownikiem (...), T. H. – właściciel firmy (...) z siedzibą w K., P. H. – właściciel firmy (...) z siedzibą w C., R. S. – właściciel firmy (...) z siedzibą w C., E. M. pełniący funkcję Dyrektora Handlowego oraz członka Rady Nadzorczej Zakładów (...) S.A z siedzibą w C., P. Ż. – prezes zarządu (...) S.A.,

czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i za to na mocy tego przepisu został skazany na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.

W punkcie **43)** opisywanego wyroku na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umorzono postępowanie przeciwko M. R. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s. przy zast. art. 7 § 1 k.k.s., opisany w punkcie XLIII części wstępnej wyroku i obciążono kosztami postępowania w tym zakresie Skarb Państwa.

W punkcie 44) ww. wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach M. R. został uznany za winnego tego, że w okresie od 13 września 2004 r. do 10 października 2005 r. w C., D., G., K., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc właścicielem firmy (...) z siedzibą w G. oraz pełniącym funkcję Dyrektora Generalnego firmy PPHU (...) z siedzibą w K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z K. R. w celu ukrycia przez D. W. bezfakturowej sprzedaży nieustalonym podmiotom jako paliwa silnikowe lub ich domieszki, produktów rozpuszczalnikowych wyprodukowanych na składzie (...) spółki (...) w C. przy ul. (...) oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie z tytułu prowizji za przyjęcie poświadczających nieprawdę faktur VAT, udzielił pomocy D. W., B. W. i A. J. do popełnienia przestępstwa poświadczenia nieprawdy w wystawionych fakturach VAT w ten sposób, że akceptując przyjęcie faktur VAT zakupu wyrobów rozpuszczalnikowych, które nie pozostawały w jego dyspozycji, udostępnił dane kierowanych przez siebie firm (...), a następnie przyjął i polecił zaksięgować odpowiednio: 28 faktur VAT wystawionych przez firmę (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. poświadczających nieprawdę co do faktu sprzedaży rozpuszczalników na rzecz firmy (...) z siedzibą w K. i 238 faktur VAT wystawionych przez firmę (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. poświadczających nieprawdę co do faktu sprzedaży rozpuszczalników na rzecz firmy (...) z siedzibą w G., a mianowicie:

- pomógł w wystawieniu i polecił zaksięgować 28 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do sprzedaży przez firmę (...) spółka z o.o. z siedzibą w C. na rzecz firmy (...) z siedzibą w K., wyrobów rozpuszczalnikowych w łącznej ilości 500 ton 318 kilogramów i łącznej wartości brutto 1.150.608,15 złotych, to jest:
  1. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-09-13 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 25488 kg o wartości brutto 62190,72 złotych,
  2. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-09-20 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-2 w ilości 40514 kg o wartości brutto 132958,85 złotych,
  3. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-10-11 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 21700 kg o wartości brutto 52948,00 złotych,
  4. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-10-13 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 16993 kg o wartości brutto 41462,92 złotych,
  5. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-10-18 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 6735 kg o wartości brutto 16433,40 złotych,
  6. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-10-19 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 14340 kg o wartości brutto 34989,60 złotych,
  7. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-10-25 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 23331 kg o wartości brutto 56927,64 złotych,
  8. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 24569 kg o wartości brutto 52454,82 złotych,
  9. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22456 kg o wartości brutto 47943,56 złotych,
  10. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22512 kg o wartości brutto 48063,12 złotych,
  11. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-21 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 10000 kg o wartości brutto 21350,00 złotych,

12. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-21 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 12275 kg o wartości brutto 26207,13 złotych,
  13. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 14717 kg o wartości brutto 31420,80 złotych,
  14. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 23272 kg o wartości brutto 49685,72 złotych,
  15. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22112 kg o wartości brutto 47209,12 złotych,
  16. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20300 kg o wartości brutto 43340,50 złotych,
  17. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 11600 kg o wartości brutto 24766,00 złotych,
  18. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21750 kg o wartości brutto 46436,25 złotych,
  19. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21697 kg o wartości brutto 46323,10 złotych,
  20. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-14 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20272 kg o wartości brutto 43280,72 złotych,
  21. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-14 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 4930 kg o wartości brutto 10525,55 złotych,
  22. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 11020 kg o wartości brutto 23527,70 złotych,
  23. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 11020 kg o wartości brutto 23527,70 złotych,
  24. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 18995 kg o wartości brutto 40554,33 złotych,
  25. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-21 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 11020 kg o wartości brutto 23527,70 złotych,
  26. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 18899 kg o wartości brutto 41502,20 złotych,
  27. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20300 kg o wartości brutto 44578,80 złotych,
  28. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 7501 kg o wartości brutto 16472,20 złotych,
- pomógł w wystawieniu i polecił zaksięgować 238 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do sprzedaży przez firmę (...) spółka z o.o. z siedzibą w C. na rzecz firmy (...) z siedzibą w G., wyrobów rozpuszczalnikowych w łącznej ilości 4.136 ton 874 kilogramy i o łącznej wartości brutto 10.758.185,81 złotych to jest:

1. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-11-05 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 18980 kg o wartości brutto 47468,98 złotych,
2. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-11-09 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 21570 kg o wartości brutto 53946,57 złotych,
3. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-11-15 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 21360 kg o wartości brutto 53421,36 złotych,
4. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-11-18 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 9656 kg o wartości brutto 24149,66 złotych,
5. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-06 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 19936 kg o wartości brutto 49859,94 złotych,
6. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-07 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-2 w ilości 10938 kg o wartości brutto 36029,77 złotych,
7. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-08 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-2 w ilości 12075 kg o wartości brutto 39775,05 złotych,
8. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-09 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 14000 kg o wartości brutto 35014,00 złotych,
9. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-15 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 6010 kg o wartości brutto 15031,01 złotych,
10. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-16 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-3 w ilości 3688 kg o wartości brutto 12148,27 złotych,
11. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-23 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 16896 kg o wartości brutto 42256,90 złotych,
12. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-24 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-3 w ilości 14048 kg o wartości brutto 46274,11 złotych,
13. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-27 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 7344 kg o wartości brutto 18367,34 złotych,
14. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-28 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-3 w ilości 6146 kg o wartości brutto 20244,92 złotych,
15. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-30 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-3 w ilości 4666 kg o wartości brutto 15369,80 złotych,
16. fakturę VAT nr (...) z dnia 2004-12-31 dot. sprzedaży rozp. ftalowego R-1 w ilości 6480 kg o wartości brutto 16206,48 złotych,
17. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-01-05 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 18288 kg o wartości brutto 45738,29 złotych,
18. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-01-06 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-2 w ilości 18746 kg o wartości brutto 61749,32 złotych,

19. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-01-13 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 8852 kg o wartości brutto 22138,85 złotych,
20. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-01-14 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-2 w ilości 10313 kg o wartości brutto 33971,02 złotych,
21. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-01-20 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 24412 kg o wartości brutto 61054,41 złotych,
22. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-01-21 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-2 w ilości 22776 kg o wartości brutto 75024,14 złotych,
23. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-01-26 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-2 w ilości 23240 kg o wartości brutto 76552,56 złotych,
24. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-01-27 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 22258 kg o wartości brutto 55667,26 złotych,
25. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-01-28 dot. sprzedaży rozpuszczalnika R-2 w ilości 33440 kg o wartości brutto 110151,36 złotych,
26. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-01-31 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 20160 kg o wartości brutto 50420,16 złotych,
27. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-07 dot. sprzedaży rozpuszczalnika ftalowego R-1 w ilości 20160 kg o wartości brutto 50420,16 złotych,
28. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 28894 kg o wartości brutto 75788,96 złotych,
29. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 25000 kg o wartości brutto 65575,00 złotych,
30. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 28810 kg o wartości brutto 75568,63 złotych,
31. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-14 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 25000 kg o wartości brutto 65575,00 złotych,
32. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 25000 kg o wartości brutto 59475,00 złotych,
33. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-18 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22854 kg o wartości brutto 54369,67 złotych,
34. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-21 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 16049 kg o wartości brutto 38180,57 złotych,
35. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-22 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 1547 kg o wartości brutto 36803,13 złotych,
36. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 1758 kg o wartości brutto 41822,82 złotych,

37. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 16701 kg o wartości brutto 39731,68 złotych,
38. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 2240 kg o wartości brutto 47828,27 złotych,
39. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 9493 kg o wartości brutto 22583,85 złotych,
40. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-02-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 26624 kg o wartości brutto 63338,50 złotych,
41. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 38587 kg o wartości brutto 101213,70 złotych,
42. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 3797 kg o wartości brutto 9033,06 złotych,
43. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 24724 kg o wartości brutto 58818,40 złotych,
44. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 17660 kg o wartości brutto 46322,18 złotych,
45. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 15647 kg o wartości brutto 37224,21 złotych,
46. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 17660 kg o wartości brutto 42013,14 złotych,
47. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 21836 kg o wartości brutto 51947,84 złotych,
48. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 5168 kg o wartości brutto 13555,66 złotych,
49. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 27196 kg o wartości brutto 64699,28 złotych,
50. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-14 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 19120 kg o wartości brutto 50151,76 złotych,
51. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 7682 kg o wartości brutto 18275,48 złotych,
52. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 11832 kg o wartości brutto 28148,33 złotych,
53. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 20439 kg o wartości brutto 46130,82 złotych,
54. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 24528 kg o wartości brutto 62840,74 złotych,



55. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 21900 kg o wartości brutto 56107,80 złotych,
56. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 20586 kg o wartości brutto 52741,33 złotych,
57. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 13920 kg o wartości brutto 37361,28 złotych,
58. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 24528 kg o wartości brutto 62840,74 złotych,
59. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 24528 kg o wartości brutto 62840,74 złotych,
60. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 9355 kg o wartości brutto 23967,51 złotych,
61. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 6665 kg o wartości brutto 17888,86 złotych,
62. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 5298 kg o wartości brutto 13573,48 złotych,
63. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20216 kg o wartości brutto 44394,34 złotych,
64. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 14195 kg o wartości brutto 38099,38 złotych,
65. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 24360 kg o wartości brutto 62410,32 złotych,
66. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 24360 kg o wartości brutto 62410,32 złotych,
67. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 13050 kg o wartości brutto 33434,10 złotych,
68. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-13 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 14151 kg o wartości brutto 31075,60 złotych,
69. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-13 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 8700 kg o wartości brutto 23350,80 złotych,
70. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-13 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 4000 kg o wartości brutto 10248,00 złotych,
71. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-13 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 6960 kg o wartości brutto 18680,64 złotych,
72. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-14 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 5415 kg o wartości brutto 11891,34 złotych,

73. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-14 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 4698 kg o wartości brutto 12609,43 złotych,
74. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 24360 kg o wartości brutto 62410,32 złotych,
75. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 19140 kg o wartości brutto 49036,68 złotych,
76. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 15461 kg o wartości brutto 39611,08 złotych,
77. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-18 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 8874 kg o wartości brutto 23817,82 złotych,
78. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-18 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 12808 kg o wartości brutto 28126,37 złotych,
79. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-18 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 7095 kg o wartości brutto 19042,98 złotych,
80. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22000 kg o wartości brutto 56364,00 złotych,
81. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 19000 kg o wartości brutto 48678,00 złotych,
82. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 19723 kg o wartości brutto 50530,33 złotych,
83. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 9908 kg o wartości brutto 21757,97 złotych,
84. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 5745 kg o wartości brutto 15419,58 złotych,
85. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-21 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 8600 kg o wartości brutto 23082,40 złotych,
86. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-22 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 9951 kg o wartości brutto 26708,48 złotych,
87. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-22 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 10585 kg o wartości brutto 23244,66 złotych,
88. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 6900 kg o wartości brutto 18519,60 złotych,
89. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 10130 kg o wartości brutto 22245,48 złotych,
90. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 6649 kg o wartości brutto 17845,92 złotych,

91. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 24248 kg o wartości brutto 62123,38 złotych,
92. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 24248 kg o wartości brutto 62123,38 złotych,
93. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 7794 kg o wartości brutto 19968,23 złotych,
94. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 19880 kg o wartości brutto 43656,48 złotych,
95. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 4330 kg o wartości brutto 11093,46 złotych,
96. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-27 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 9504 kg o wartości brutto 24349,25 złotych,
97. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-27 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 19170 kg o wartości brutto 42097,32 złotych,
98. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-28 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 10368 kg o wartości brutto 26562,82 złotych,
99. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 17825 kg o wartości brutto 39143,70 złotych,
100. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 15623 kg o wartości brutto 34308,11 złotych,
101. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 56620,20 złotych,
102. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22971 kg o wartości brutto 58851,70 złotych,
103. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22200 kg o wartości brutto 56876,40 złotych,
104. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 8650 kg o wartości brutto 24271,90 złotych,
105. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-06 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20076 kg o wartości brutto 44086,90 złotych,
106. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20048 kg o wartości brutto 44025,41 złotych,
107. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 57159,44 złotych,
108. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20160 kg o wartości brutto 44271,36 złotych,

109. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 57159,44 złotych,
110. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22912 kg o wartości brutto 50314,75 złotych,
111. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21000 kg o wartości brutto 46116,00 złotych,
112. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 19441 kg o wartości brutto 54551,45 złotych,
113. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 57159,44 złotych,
114. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-18 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 57159,44 złotych,
115. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 8700 kg o wartości brutto 19105,20 złotych,
116. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 24720 kg o wartości brutto 69364,32 złotych,
117. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 15908 kg o wartości brutto 41144,45 złotych,
118. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 20000 kg o wartości brutto 51728,00 złotych,
119. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 11647 kg o wartości brutto 25576,81 złotych,
120. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 18151 kg o wartości brutto 50931,71 złotych,
121. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 3242 kg o wartości brutto 9097,05 złotych,
122. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 21360 kg o wartości brutto 59154,38 złotych,
123. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 17870 kg o wartości brutto 49489,18 złotych,
124. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 8892 kg o wartości brutto 24950,95 złotych,
125. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-27 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 61203,74 złotych,
126. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-27 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22100 kg o wartości brutto 61203,74 złotych,

127. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-27 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22250 kg o wartości brutto 48861,00 złotych,
128. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22500 kg o wartości brutto 62311,50 złotych,
129. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 23800 kg o wartości brutto 65911,72 złotych,
130. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 5863 kg o wartości brutto 12875,15 złotych,
131. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 22800 kg o wartości brutto 63976,80 złotych,
132. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-03 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 7081 kg o wartości brutto 19610,12 złotych,
133. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-06 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22522 kg o wartości brutto 49458,31 złotych,
134. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22000 kg o wartości brutto 60926,80 złotych,
135. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 19738 kg o wartości brutto 43344,65 złotych,
136. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22200 kg o wartości brutto 61480,68 złotych,
137. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22700 kg o wartości brutto 49849,20 złotych,
138. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22700 kg o wartości brutto 49849,20 złotych,
139. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 6920 kg o wartości brutto 19164,25 złotych,
140. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 17430 kg o wartości brutto 38276,28 złotych,
141. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 16133 kg o wartości brutto 44678,73 złotych,
142. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22500 kg o wartości brutto 49410,00 złotych,
143. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 18639 kg o wartości brutto 40931,24 złotych,
144. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 4000 kg o wartości brutto 11077,60 złotych,

145. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 5600 kg o wartości brutto 15508,64 złotych,
146. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-21 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22000 kg o wartości brutto 48312,00 złotych,
147. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-21 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20120 kg o wartości brutto 44183,52 złotych,
148. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-22 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 21000 kg o wartości brutto 58157,40 złotych,
149. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-22 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 20900 kg o wartości brutto 57880,46 złotych,
150. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 20000, kg o wartości brutto 55388,00 złotych,
151. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22400 kg o wartości brutto 49190,40 złotych,
152. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 5460 kg o wartości brutto 15320,76 złotych,
153. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22300 kg o wartości brutto 48970,80 złotych,
154. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-28 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20740 kg o wartości brutto 48075,32 złotych,
155. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22880 kg o wartości brutto 53035,84 złotych,
156. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22880 kg o wartości brutto 53035,84 złotych,
157. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-06-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 4000 kg o wartości brutto 11224,00 złotych,
158. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-01 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22100 kg o wartości brutto 51227,80 złotych,
159. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-01 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 3200 kg o wartości brutto 8979,20 złotych,
160. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-04 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 5600 kg o wartości brutto 15713,60 złotych,
161. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-04 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22800 kg o wartości brutto 52850,40 złotych,
162. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22300 kg o wartości brutto 61757,62 złotych,

163. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21900 kg o wartości brutto 50764,20 złotych,
164. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 5600 kg o wartości brutto 15713,60 złotych,
165. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 5600 kg o wartości brutto 15713,60 złotych,
166. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-06 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 5600 kg o wartości brutto 15713,60 złotych,
167. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-06 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22900 kg o wartości brutto 63419,26 złotych,
168. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-06 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 15840 kg o wartości brutto 36717,12 złotych,
169. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 5600 kg o wartości brutto 15713,60 złotych,
170. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22400 kg o wartości brutto 62034,56 złotych,
171. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 5600 kg o wartości brutto 15713,60 złotych,
172. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22037 kg o wartości brutto 61029,27 złotych,
173. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 6087 kg o wartości brutto 17080,12 złotych,
174. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 23000 kg o wartości brutto 53314,00 złotych,
175. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 41000 kg o wartości brutto 113545,40 złotych,
176. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 23700 kg o wartości brutto 65634,78 złotych,
177. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 41966 kg o wartości brutto 116220,64 złotych,
178. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-18 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 17500 kg o wartości brutto 40565,00 złotych,
179. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 35559 kg o wartości brutto 98477,09 złotych,
180. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-21 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 22880 kg o wartości brutto 63363,87 złotych,

181. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 30080 kg o wartości brutto 83303,55 złotych,
182. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 11660 kg o wartości brutto 32291,20 złotych,
183. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-07-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 11840 kg o wartości brutto 27445,12 złotych,
184. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-02 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 18850 kg o wartości brutto 52203,19 złotych,
185. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-04 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21450 kg o wartości brutto 49721,10 złotych,
186. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 28000 kg o wartości brutto 77543,20 złotych,
187. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22510 kg o wartości brutto 62339,19 złotych,
188. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21600 kg o wartości brutto 50068,80 złotych,
189. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22464 kg o wartości brutto 62211,80 złotych,
190. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 19805 kg o wartości brutto 45907,99 złotych,
191. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 22490 kg o wartości brutto 63106,94 złotych,
192. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 21450 kg o wartości brutto 49721,10 złotych,
193. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 25740 kg o wartości brutto 59665,32 złotych,
194. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-17 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 18950 kg o wartości brutto 52480,13 złotych,
195. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 22490 kg o wartości brutto 63106,94 złotych,
196. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 23566 kg o wartości brutto 54625,99 złotych,
197. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-19 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 23009 kg o wartości brutto 63721,12 złotych,
198. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-22 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 20020 kg o wartości brutto 46406,36 złotych,



199. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 18920 kg o wartości brutto 61168,36 złotych,
200. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 18876 kg o wartości brutto 61026,11 złotych,
201. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-24 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 15840 kg o wartości brutto 36717,12 złotych,
202. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 19820 kg o wartości brutto 45942,76 złotych,
203. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 19830 kg o wartości brutto 64110,39 złotych,
204. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-25 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 16560 kg o wartości brutto 38386,08 złotych,
205. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 10800 kg o wartości brutto 25034,40 złotych,
206. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 7022 kg o wartości brutto 21417,10 złotych,
207. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftalowych w ilości 15750 kg o wartości brutto 36508,50 złotych,
208. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-08-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwinylowych w ilości 31300 kg o wartości brutto 95465,00 złotych,
209. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-01 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftal. w ilości 15790 kg o wartości brutto 36601,22 złotych,
210. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-02 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftal. w ilości 20484 kg o wartości brutto 47481,91 złotych,
211. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-02 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olej. w ilości 18810 kg o wartości brutto 60812,73 złotych,
212. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-02 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 6606 kg o wartości brutto 20148,30 złotych,
213. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 13997 kg o wartości brutto 42690,85 złotych,
214. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-08 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftal. w ilości 15770 kg o wartości brutto 37516,83 złotych,
215. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 18920 kg o wartości brutto 57706,00 złotych,
216. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftal. w ilości 20020 kg o wartości brutto 47627,58 złotych,

217. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-09 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftal. w ilości 25007 kg o wartości brutto 59491,65 złotych,
218. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olej. w ilości 19100 kg o wartości brutto 61750,30 złotych,
219. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-12 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 3906 kg o wartości brutto 11913,30 złotych,
220. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-13 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 19160 kg o wartości brutto 58438,00 złotych,
221. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-15 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 19170 kg o wartości brutto 58468,50 złotych,
222. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftal. w ilości 15840 kg o wartości brutto 37683,36 złotych,
223. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-16 dot. sprzedaży rozp. do wyr. ftal. w ilości 5482 kg o wartości brutto 13041,68 złotych,
224. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 20810 kg o wartości brutto 63470,50 złotych,
225. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-20 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 8945 kg o wartości brutto 27282,25 złotych,
226. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 19200 kg o wartości brutto 58560,00 złotych,
227. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-23 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 17400 kg o wartości brutto 48824,40 złotych,
228. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 17120 kg o wartości brutto 48038,72 złotych,
229. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-27 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 8630 kg o wartości brutto 26321,50 złotych,
230. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-28 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 18367 kg o wartości brutto 56019,35 złotych,
231. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-29 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 23634 kg o wartości brutto 66317,00 złotych,
232. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 23400 kg o wartości brutto 65660,40 złotych,
233. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 19500 kg o wartości brutto 54717,00 złotych,
234. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-09-30 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 22086 kg o wartości brutto 67362,30 złotych,

235. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-10-04 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 22812 kg o wartości brutto 72359,66 złotych,

236. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-10-06 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 24820 kg o wartości brutto 66616,88 złotych,

237. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-10-07 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poliwin. w ilości 23138 kg o wartości brutto 73393,74 złotych,

238. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-10-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. asfalt. w ilości 23790 kg o wartości brutto 63852,36 złotych,

a następnie wykazał dalszy końcowy rozchód z przedmiotowych w/w faktur za pomocą sprzedaży na kasie fiskalnej firm (...), przy czym uczynił z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na mocy art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. i art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. przy zastosowaniu art. 65 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. skazał M. R. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 120 złotych.

W punkcie 45) zaskarżonego wyroku M. R. został uznany za winnego tego, że w okresie od 24 listopada 2004 r. do 25 października 2005 r. w C., G. i innych miastach, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z D. W., B. W., A. J., A. R., K. R., M. B. (1), będąc właścicielem firmy (...) z siedzibą w G. oraz pełniąc funkcję Dyrektora Generalnego firmy PPHU (...) z siedzibą w K., akceptował, zlecał, odbierał osobiście lub za pośrednictwem M. B. (1) i A. R., środki pieniężne w postaci części gotówki w kwocie co najmniej 11.539.141,87 złotych, uzyskanej przez D. W., B. W. i A. J. z części faktycznej bezfakturowej sprzedaży nieustalonym podmiotom wyrobów rozpuszczalnikowych wyprodukowanych na składzie podatkowym spółki (...) w C. przy ul. (...) jako paliwa silnikowe lub ich domieszki, oraz w części z korzyści majątkowej, jaką osiągnęli z tytułu nieodprowadzonego przez nich podatku akcyzowego, w celu zapłaty przez firmy: (...) z siedzibą w G. i PPHU (...) z siedzibą w K., za przyjęte od firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. fikcyjne faktury VAT, dotyczące nie mającej miejsca w rzeczywistości sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez spółkę (...) do tych firm, szczegółowo opisanych w pkt. II i III przedmiotowego postanowienia, i tak w szczególności:

- w okresie od 24.11.2004 r. do 25.10.2005 r. z otrzymanych środków pieniężnych M. R. oraz A. R. zlecieli zrealizowanie 296 przelewów z rachunków bankowych firmy (...) nr (...) (...) S.A I/Oddział w G., nr (...) w Banku (...) S.A w W., nr (...) w (...) S.A Oddział Wojewódzki w K. oraz nr (...) (...) Oddział w K. na rachunki spółki (...) o numerze (...) (...) S.A O/R. oraz o numerze (...) (...) I/Oddział w Ś. i o numerze (...) (...) Oddział w K. na łączną kwotę 10.199.497,15 złotych, stanowiących zapłatę za 238 faktur nie mającej miejsca sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...) sp. z o.o. do firmy (...), wykazując przy tym jako pochodzenie środków finansowych wykazywaną przez firmę (...) sprzedaż hurtowych ilości rozpuszczalników za pomocą kasy fiskalnej,

- w okresie od 2.08.2004 r. do 5.04.2005 r. z otrzymanych środków pieniężnych K. R. oraz M. R. zlecieli zrealizowanie 36 przelewów z rachunków bankowych firmy (...) nr (...) (...) S.A Oddział K., nr (...) w (...) Bank (...) Oddział w K. na rachunki spółki (...) o numerze (...) (...) S.A O/R. i o numerze (...) (...) Oddział w K., na łączną kwotę 1.140.868,97 złotych, stanowiących zapłatę za 28 faktur nie mającej miejsca sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...) sp. z o.o. do firmy (...), wykazując przy tym jako pochodzenie środków finansowych wykazywaną przez firmę (...) sprzedaż hurtowych ilości rozpuszczalników za pomocą kasy fiskalnej, przy czym czynności te łącznie zmierzały do udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia ich pochodzenia z przestępstwa związanego z bezfakturową sprzedażą jako paliwa silnikowe rozpuszczalników wyprodukowanych na składzie (...) spółki (...) i nieodprowadzeniem z tego tytułu na rzecz Skarbu Państwa podatku akcyzowego, a ponadto z popełnienia tego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k. i za to na mocy art. 299 § 5 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k. M. R. skazany został na karę 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności.

W punkcie **46)** rzeczonego wyroku Sąd Okręgowy w Katowicach na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umorzył postępowanie przeciwko M. R. o czyn z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s., opisany w punkcie XLVI części wstępnej wyroku, obciążając kosztami postępowania w tym zakresie Skarb Państwa.

W kolejnym punkcie opisywanego orzeczenia, oznaczonym numerem **47)**, M. R. został uznany za winnego tego, że w okresie od 11 marca 2004 r. do 15 kwietnia 2004 r. w C., K., K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc dyrektorem generalnym w firmie PPHU (...) z siedzibą K., wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu ukrycia przez D. W. bezfakturowej sprzedaży jako paliwa silnikowe lub ich domieszki nieustalonym podmiotom produktów o nazwie: preparat antykorozyjny oraz mieszanina węglowodorów aromatycznych oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie z tytułu prowizji za przyjęcie fikcyjnych faktur VAT, udzielił pomocy B. W. właścicielowi firmy (...) do popełnienia przestępstwa wystawienia poświadczających nieprawdę faktur VAT w ten sposób, że akceptując przyjęcie faktur zakupu w/w produktów, które nie pozostawały w jego dyspozycji, udostępnił dane swojej firmy (...), a następnie przyjął i polecił zaksięgować 2 faktury wystawione przez (...) z siedzibą w C., a mianowicie:

1. pomógł w wystawieniu i polecił zaksięgować fakturę VAT z dnia 11.03.2004 r. poświadczającą nieprawdę co do faktu sprzedaży przez (...) na rzecz firmy PPHU (...) preparatu antykorozyjnego w ilości 16.470 kg o wartości brutto 33.154,11 złotych, w tym podatek VAT 5.978,81 zł;
2. pomógł w wystawieniu i polecił zaksięgować fakturę VAT z dnia 15.04.2004 r. poświadczającą nieprawdę co do faktu sprzedaży przez (...) na rzecz firmy PPHU (...) mieszaniny węglowodorów aromatycznych w ilości 233.880 kg o wartości brutto 550.693,85 złotych, w tym podatek VAT 99.305,45 zł,

czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na mocy art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. i art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. skazał M. R. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 120 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 120 złotych.

W punkcie **48)** wyroku sądu I instancji na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umorzono postępowanie przeciwko M. R. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s. przy zast. art. 7 § 1 k.k.s., opisany w punkcie XLVIII części wstępnej wyroku i kosztami postępowania w tym zakresie obciążono Skarb Państwa.

W punkcie **49)** na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w miejsce orzeczonych jednostkowych kar pozbawienia wolności oraz grzywny wymierzono M. R. karę łączną 2 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 120 złotych. Następnie w punkcie **50)** na mocy art. 69 § 1, 2 i 3 k.k. w zw. z art. 70 § 2 k.k. i art. 73 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec M. R. kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 lata, oddając go w tym czasie pod dozór kuratora sądowego, a w punkcie **51)** na mocy art. 63 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. zaliczono oskarżonemu M. R. na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 12.07.2006 r. do 16.10.2006 r., uznając karę łączną grzywny za wykonaną.

W odniesieniu do oskarżonej **A. R.** w punkcie **52)** omawianego orzeczenia Sąd Okręgowy w Katowicach uznał ją za winną tego, że w okresie od 3 marca 2005 r. do 25 października 2005 r. w C., D., G., będąc pracownikiem firmy (...) z siedzibą w G. upoważnionym do obsługi rachunków bankowych firmy oraz kasy fiskalnej, uczestniczyła w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez D. W., mającej na celu popełnianie przestępstw związanych

z bezfakturową sprzedażą nieustalonym podmiotom, jako paliwa silnikowe lub ich domieszki, rozpuszczalników wyprodukowanych na składzie podatkowym firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. przy ul. (...), to jest przestępstw polegających na poświadczaniu nieprawdy w dokumentach finansowo-księgowych firm, przestępstw skarbowych, w tym w postaci uszczuplenia należności publicznoprawnych z tytułu podatku akcyzowego oraz prania środków pieniężnych pochodzących z przestępczej działalności grupy, w skład której wchodził: B. W. pełniący funkcję prokurenta firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., M. R. – właściciel firmy (...) z siedzibą w G. oraz pełniący funkcję Dyrektora Generalnego firmy PPHU (...) z siedzibą w K., K. R. – właściciel PPHU (...) z siedzibą w K., M. B. (1) – właściciel firmy (...) z siedzibą G. oraz pracownik (...), T. H. – właściciel firmy (...) z siedzibą w K., P. H. – właściciel firmy (...) z siedzibą w C. i inne osoby,

czym wyczerpała znamiona przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i za to na mocy tego przepisu skazał ją na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

W punkcie **53)** wyroku Sąd Okręgowy w Katowicach uznał A. R. za winną popełnienia czynu polegającego na tym, że w okresie od 3 marca 2005 r. do 25 października 2005 r. w C., G. i innych miastach, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z D. W., B. W., A. J., M. R., M. B. (1), będąc pracownikiem firmy (...) z siedzibą w G. upoważnionym przez M. R. do obsługi rachunków bankowych firmy oraz kasy fiskalnej, odebrała od M. B. (1) i M. R. środki pieniężne w postaci gotówki w kwocie co najmniej 1.099.887,17 złotych uzyskanej przez D. W., B. W. i A. J. z części faktycznej, bezfakturowej sprzedaży nieustalonym podmiotom wyrobów rozpuszczalnikowych wyprodukowanych na składzie (...) spółki (...) w C. przy ul. (...) jako paliwa silnikowe lub ich domieszki oraz w części z korzyści majątkowej, jaką osiągnęli z tytułu nieodprowadzonego podatku akcyzowego, w celu zapłaty przez firmę (...) z siedzibą w G. za przyjęte od firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. 238 fikcyjne faktury VAT dotyczące nie mającej miejsca w rzeczywistości sprzedaży przez spółkę(...) 4.136 ton 874 kilogramów wyrobów rozpuszczalnikowych do firmy (...), wartości brutto 10.758.185,81 złotych, i tak w szczególności:

- w okresie od 3 marca 2005r. do 25 października 2005 r. z otrzymanych od M. B. (1) i M. R. środków pieniężnych zrealizowała na rachunek prywatny M. R. nr (...) w Banku (...) SA co najmniej 41 wpłat gotówki w łącznej kwocie 948.887,17 złotych oraz zrealizowała na drugi rachunek prywatny M. R. nr (...) w (...) SA I/Oddział w G. co najmniej 4 wpłaty gotówki w łącznej kwocie 151.000 złotych, aby w ten sposób M. R. przy wykorzystaniu swoich prywatnych rachunków mógł co najmniej w części zasilić rachunki bankowe swojej firmy (...): nr (...) (...) SA I/Oddział w G., nr (...) w Banku (...) S.A w W., a następnie wspólnie z M. R. zlecieli zrealizowanie łącznie 296 przelewów z rachunków bankowych firmy (...): nr (...) (...) SA I/Oddział w G., nr (...) w Banku (...) S.A w W., nr (...) w (...) S.A Oddział Wojewódzki w K. oraz nr (...) (...) Oddział w K. na rachunki spółki (...) o numerze (...) (...) S.A O/R. oraz o numerze (...) (...) I/Oddział w Ś. i o numerze (...) (...) Oddział w K. na łączną kwotę 10.199.497,15 złotych, stanowiących zapłatę za 238 faktur nie mającej miejsca sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...) sp. z o.o. do firmy (...), wykazując przy tym jako pochodzenie środków finansowych wykazywaną przez firmę (...) sprzedaż hurtowych ilości rozpuszczalników za pomocą kasy fiskalnej, przy czym czynności te łącznie zmierzały do udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia pochodzenia środków finansowych z przestępstwa związanego z bezfakturową sprzedażą jako paliwa silnikowe rozpuszczalników wyprodukowanych na składzie (...) spółki (...) i nieodprowadzeniem z tego tytułu na rzecz Skarbu Państwa podatku akcyzowego, a ponadto z popełnienia tego przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

czym wyczerpała znamiona przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k. i za to na mocy art. 299 § 5 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k. skazano ją na karę 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności.

W punkcie **54)** na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w miejsce orzeczonych jednostkowych kar pozbawienia wolności wymierzono A. R. karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, a w punkcie **55)** na mocy art. 69 § 1, 2 i 3 k.k. w zw. z art. 70 § 2 k.k. i art. 73 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej A. R. kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 lata, oddając ją w tym czasie pod dozór kuratora sądowego.

W punkcie **70)** tego orzeczenia Sąd Okręgowy w Katowicach uznał oskarżonego **I. S.** za winnego tego, że w okresie od 21 marca 2005 r. do 28 kwietnia 2005 r. w C., będąc współnikiem firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. pełniącym funkcję Dyrektora ds. Technicznych, uczestniczył w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez D. W., mającej na celu popełnianie przestępstw związanych z bezfakturową sprzedażą wyrobów rozpuszczalnikowych jako paliwa silnikowe lub ich domieszki, to jest przestępstw polegających na poświadczaniu nieprawdy w dokumentach finansowo-księgowych w/w firm, przestępstw skarbowych, w tym w postaci uszczuplenia należności publicznoprawnych z tytułu podatku akcyzowego oraz praniu środków pieniężnych pochodzących z przestępnej działalności grupy, w skład której wchodził: B. W. – pełniący funkcję prokurenta firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., J. L. – wiceprezes zarządu firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., K. i K. K.z firmy (...) z siedzibą w T., R. S. właściciel firmy (...) z siedzibą w C., J. M. (1) właściciel firmy (...) z siedzibą w M., B. W. – pełniący funkcję prokurenta firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., A. J. – pełniący funkcję prezesa zarządu firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. i inne osoby, czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i za to na mocy tego przepisu skazał go na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

W punkcie **71)** tego samego wyroku I. S. został uznany za winnego popełnienia czynu polegającego na tym, że w okresie od 21 marca 2005 r. do 22 kwietnia 2005 r. w C., będąc współnikiem firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. pełniącym funkcję Dyrektora ds. Technicznych, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie, J. L. i G. M.z tytułu prowizji za przyjęcie poświadczających nieprawdę faktur VAT, działając wspólnie i w porozumieniu z w/w, w celu ukrycia przez D. W. bezfakturowej sprzedaży nieustalonym podmiotom jako paliwa silnikowe lub ich domieszki, produktów rozpuszczalnikowych wyprodukowanych na składzie podatkowym spółki(...)w C. przy ul. (...), udzielił pomocy D. W., B. W. i A. J. do popełnienia przestępstwa poświadczania nieprawdy w wystawionych fakturach VAT w ten sposób, iż wiedząc, że poszczególne zdarzenia gospodarcze nie mają miejsca, akceptował udostępnienie danych firmy (...) sp. z o.o., a następnie polecił podległym pracownikom wprowadzić do (...) spółki (...) poświadczające nieprawdę faktury VAT wystawione przez firmę (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., mianowicie: pomógł w wystawieniu a następnie polecił wprowadzić do księgowości 23 faktury VAT poświadczające nieprawdę co do sprzedaży przez firmę (...) sp.z o.o. z siedzibą w C. na rzecz firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. wyrobów rozpuszczalnikowych w łącznej ilości 565 ton 539 kilogramów i o łącznej wartości brutto 1.428.371,37 złotych, w tym podatku VAT 257.575,15 zł., to jest:

1. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-21 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. olejnych w ilości 11832,0000 kg, o wartości brutto 30313,58 złotych,
2. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-24 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 17400,0000 kg, o wartości brutto 38210,40 złotych,
3. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-25 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. olejnych w ilości 5075,0000 kg, o wartości brutto 13002,15 złotych,
4. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-29 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8627,0000 kg, o wartości brutto 18944,89 złotych,
5. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-30 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8700,0000 kg, o wartości brutto 19105,20 złotych,
6. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-08 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8640,0000 kg, o wartości brutto 18973,44 złotych,
7. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-11 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8640,0000 kg, o wartości brutto 18973,44 złotych,

8. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-11 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 5760,0000 kg, o wartości brutto 12648,96 złotych,

9. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-12 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr.ftalowych w ilości : 8664,0000 kg o wartości brutto : 19026,14 złotych,

10. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-12 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8664,0000 kg, o wartości brutto 19026,14 złotych,

11. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-13 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 7936,0000 kg, o wartości brutto 17427,46 złotych,

12. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-13 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8664,0000 kg, o wartości brutto 19026,14 złotych,

13. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-14 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8832,0000 kg, o wartości brutto 19395,07 złotych,

14. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-15 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8664,0000 kg, o wartości brutto 19026,14 złotych,

15. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-18 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8472,0000 kg, o wartości brutto 18604,51 złotych,

16. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-18 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8472,0000 kg, o wartości brutto 18604,51 złotych,

17. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-18 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8472,0000 kg, o wartości brutto 18604,51 złotych,

18. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-18 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8472,0000 kg, o wartości brutto 18604,51 złotych,

19. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-20 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8472,0000 kg, o wartości brutto 18604,51 złotych,

20. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-21 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 7070,0000 kg, o wartości brutto 15525,72 złotych,

21. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-21 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 8484,0000 kg, o wartości brutto 18630,86 złotych,

22. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-22 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 7070,0000 kg, o wartości brutto 15525,72 złotych,

23. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-22 dot. sprzedaży rozpuszcz. do wyr. ftalowych w ilości 6363,0000 kg, o wartości brutto 13973,15 złotych,

przy czym uczynił z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu, czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na mocy art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. i art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. skazano go na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 80,- złotych.

W punkcie **72)** wyroku sądu I instancji na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umorzono postępowanie przeciwko I. S. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s. przy zast. art. 7 § 1 k.k.s., opisany w punkcie LXII części wstępnej wyroku i kosztami postępowania w tym zakresie obciążono Skarb Państwa.

W następnym - **73)** punkcie wyroku – Sąd Okręgowy również na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umorzył postępowanie przeciwko I. S., tym razem o czyn z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s. przy zast. art. 7 § 1 k.k.s., opisany w punkcie LXIII części wstępnej wyroku, podobnie kosztami postępowania w tym zakresie obciążając Skarb Państwa.

W punkcie **74)** opisywanego wyroku I. S. został uznany za winnego tego, że w okresie od 22 marca 2005 r. do 22 kwietnia 2005 r. w C., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc współnikiem firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. pełniącym funkcję Dyrektora ds. Technicznych działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu ukrycia przez D. W. bezfakturowej sprzedaży nieustalonym podmiotom jako paliwa silnikowe lub ich domieszki, produktów rozpuszczalnikowych wyprodukowanych na składzie podatkowym spółki (...)w C. przy ul. (...) oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla: R. S. właściciela firmy (...) z siedzibą w C., K. K. (3)właścicielki firmy (...) z siedzibą w T., K. K. (4)osoby zarządzającej firmą (...) z siedzibą w T. i J. M. (1) właściciela firmy (...) z siedzibą w M. z tytułu przyjęcia od firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. poświadczających nieprawdę faktur VAT, działając wspólnie i w porozumieniu z G. M. i J. L. wystawił 24 poświadczające nieprawdę faktury VAT dotyczące nie mającej miejsca w rzeczywistości sprzedaży rozpuszczalników na rzecz firm: (...) z siedzibą w C., (...) z siedzibą w T. i (...) z siedzibą w M., a następnie polecił podległym pracownikom wprowadzić je do księgowości spółki (...), a mianowicie:

- sporządził, a następnie polecił wprowadzić do księgowości 14 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do sprzedaży przez firmę (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. na rzecz firmy (...) z siedzibą w T. wyrobów rozpuszczalnikowych w łącznej ilości 118 ton 67 kilogramów o łącznej wartości brutto 267.825,40 złotych, w tym VAT 48.296,38 zł to jest:
  1. f-rę VAT nr (...) z dnia 22 kwietnia 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 6,363 t., wartości brutto 14128,41 zł, w tym VAT 2547,746 zł,
  2. f-rę VAT nr (...). z dnia 20 kwietnia 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 8,472 t., wartości brutto 18811,23 zł, w tym VAT 3392,189 zł,
  3. f-rę VAT nr (...) z dnia 18 kwietnia 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 8,472 t., wartości brutto 18811,23 zł, w tym VAT 3392,189 zł,
  4. f-rę VAT nr (...) z dnia 18 kwietnia 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 8,472 t., wartości brutto 18811,23 zł, w tym VAT 3392,189 zł,
  5. f-rę VAT nr (...) z dnia 15 kwietnia 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 8,664 t., wartości brutto 19237,55 zł, w tym VAT 3469,066 zł,
  6. f-rę VAT nr (...) z dnia 13 kwietnia 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 8,664 t., wartości brutto 19237,55 zł, w tym VAT 3469,066 zł,
  7. f-rę VAT nr (...). z dnia 12 kwietnia 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 8,664 t., wartości brutto 19237,55 zł, w tym VAT 3469,066 zł,
  8. f-rę VAT nr (...) z dnia 11 kwietnia 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 5,76 t., wartości brutto 12789,5 zł, w tym VAT 2306,303 zł,



9. f-rę VAT nr (...) z dnia 11 kwietnia 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 8,64 t., wartości brutto 19184,26 zł, w tym VAT 3459,457 zł,
  10. f-rę VAT nr (...) z dnia 8 kwietnia 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 8,64 t., wartości brutto 19184,26 zł, w tym VAT 3459,457 zł,
  11. f-rę VAT nr (...) z dnia 30 marca 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 8,7 t., wartości brutto 19317,48 zł, w tym VAT 3483,48 zł,
  12. f-rę VAT nr (...) z dnia 29 marca 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 8,627 t., wartości brutto 19155,39 zł, w tym VAT 3454,251 zł,
  13. f-rę VAT nr (...) z dnia 24 marca 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 8,7 t., wartości brutto 19317,48 zł, w tym VAT 3483,48 zł,
  14. f-rę VAT nr (...) z dnia 22 marca 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 11,832 t., wartości brutto 30602,28 zł, w tym VAT 5518,444 zł,
- sporządził, a następnie polecił wprowadzić do księgowości 7 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do sprzedaży przez firmę (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. na rzecz firmy (...) z siedzibą w C. wyrobów rozpuszczalnikowych w łącznej ilości 54 ton 761 kilogramów o łącznej wartości brutto 123.448,77 złotych, w tym VAT 22.261,25 zł to jest:
    1. f-rę VAT nr (...) z dnia 21 kwietnia 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 8,484 t., wartości brutto 18837,87 zł, w tym VAT 3396,993 zł,
    2. f-rę VAT nr (...) z dnia 21 kwietnia 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 7,07 t., wartości brutto 15698,23 zł, w tym VAT 2830,828 zł,
    3. f-rę VAT nr (...) z dnia 14 kwietnia 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 8,832 t., wartości brutto 19610,57 zł, w tym VAT 3536,332 zł,
    4. f-rę VAT nr (...) z dnia 13 kwietnia 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 7,936 t., wartości brutto 17621,09 zł, w tym VAT 3177,574 zł,
    5. f-rę VAT nr (...) z dnia 12 kwietnia 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 8,664 t., wartości brutto 19237,55 zł, w tym VAT 3469,066 zł,
    6. f-rę VAT nr (...) z dnia 25 marca 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 5,075 t., wartości brutto 13125,98 zł, w tym VAT 2366,98 zł,
    7. f-rę VAT nr (...) z dnia 24 marca 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 8,7 t., wartości brutto 19317,48 zł, w tym VAT 3483,48 zł,
  - sporządził, a następnie polecił wprowadzić do księgowości 3 faktury VAT poświadczające nieprawdę co do sprzedaży przez firmę (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. na rzecz firmy (...) z siedzibą w M. wyrobów rozpuszczalnikowych w łącznej ilości 24 ton 14 kilogramów o łącznej wartości brutto 53.320,69 złotych, w tym VAT 9.615,20 zł, to jest:
    1. f-rę VAT nr (...) z dnia 22 kwietnia 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 7,07 t., wartości brutto 15698,23 zł, w tym VAT 2830,828 zł,

2. f-rę VAT nr (...) z dnia 18 kwietnia 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 8,472 t., wartości brutto 18811,23 zł, w tym VAT 3392,189 zł,

3. f-rę VAT nr (...) z dnia 18 kwietnia 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 8,472 t., wartości brutto 18811,23 zł, w tym VAT 3392,189 zł,

przy czym uczynił z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na mocy art. 271 § 3 k.k. i art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. skazał I. S. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 80 złotych.

W punkcie 75) rzeczonego wyroku na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umorzono postępowanie przeciwko I. S. o czyn z art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s. przy zast. art. 7 § 1 k.k.s., opisany w punkcie LXV części wstępnej wyroku, przy czym kosztami postępowania w tym zakresie obciążono Skarb Państwa.

W punkcie 76) na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w miejsce orzeczonych jednostkowych kar pozbawienia wolności Sąd wymierzył I. S. karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 80 złotych, a w punkcie 77) na mocy art. 69 § 1, 2 i 3 k.k. w zw. z art. 70 § 2 k.k. i art. 73 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego I. S. kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 3 lata, oddając go w tym czasie pod dozór kuratora sądowego.

W punkcie 78) zaskarżonego wyroku oskarżony **E. M.** został uznany za winnego tego, iż działając w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, dopuścił się ciągu przestępstw popełnionych w okresie od 19 grudnia 2003 r. do 5 października 2005 r. polegających na tym, że:

- w okresie od 19 grudnia 2003 r. do 7 lutego 2005 r. w C., będąc Dyrektorem Handlowym oraz członkiem Rady Nadzorczej delegowanym do pełnienia funkcji Wiceprezesa Zakładów (...)S.A. z siedzibą w C., uczestniczył w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez S. W. i A. G., mającej na celu popełnianie przestępstw związanych z bezfakturową sprzedażą wyrobów rozpuszczalnikowych, to jest przestępstw polegających na poświadczaniu nieprawdy w dokumentach finansowo-księgowych w/w firmy, przestępstw skarbowych, w tym w postaci uszczuplenia należności publicznoprawnych z tytułu podatku akcyzowego oraz praniu środków pieniężnych pochodzących z przestępnej działalności grupy;
- w okresie od 16 lipca 2004 r. do 5 października 2005 r. w C., będąc Dyrektorem Handlowym oraz członkiem Rady Nadzorczej delegowanym do pełnienia funkcji Wiceprezesa Zakładów (...)S.A. z siedzibą w C. uczestniczył w dwóch zorganizowanych, niezależnych grupach przestępczych: pierwszej grupie kierowanej przez S. W. oraz drugiej grupie kierowanej przez D. W., mających na celu popełnianie przestępstw związanych z bezfakturową sprzedażą nieustalonym podmiotom, jako paliwa silnikowe lub ich domieszki, produktów ropopochodnych w postaci domieszki uszlachetniającej do paliw silnikowych o nazwie eter metylo-tert-butyłowy (M.T.B.E.), to jest przestępstw polegających na poświadczaniu nieprawdy w dokumentach finansowo-księgowych, przestępstw skarbowych, w tym w postaci uszczuplenia należności publicznoprawnych z tytułu podatku akcyzowego oraz praniu środków pieniężnych pochodzących z przestępnej działalności grup,

czym wyczerpał znamiona przestępstw z art. 258 § 1 k.k. i za to na mocy tego przepisu przy zast. art. 91 § 1 k.k. skazany został na jedną karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.

W punkcie **79)** rzeczonego wyroku zawarto rozstrzygnięcie, zgodnie z którym na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umorzono postępowanie przeciwko oskarżonemu E. M. o czyn z art. 9 § 1 k.k.s. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 61 § 1 k.k.s., art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s. przy zast. art. 7 § 1 k.k.s., opisany w punkcie LXVII części wstępnej wyroku, obciążając kosztami postępowania w tym zakresie Skarb Państwa.

Sąd Okręgowy w Katowicach w punkcie **80)** wyroku, wydanego w sprawie o sygn. akt V K 248/10, uznał E. M. za winnego tego, iż działając w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, dopuścił się ciągu przestępstw polegających na tym, że:

- w okresie od 19 grudnia 2003 r. do 7 lutego 2005 r. w C., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc Dyrektorem Handlowym oraz członkiem Rady Nadzorczej delegowanym do pełnienia funkcji Wiceprezesa Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C., działając w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez S. W., wspólnie i w porozumieniu z P. Ż. - Prezesem Zarządu Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C., w celu ukrycia przez S. W. bezfakturowej sprzedaży nieustalonym podmiotom, jako paliwa silnikowe lub ich domieszki, wyrobów rozpuszczalnikowych oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla R. S. właściciela firmy (...) z siedzibą w C., M. O. z firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w D., M. R. Dyrektora Generalnego firmy (...) z siedzibą w K. i K. R. właściciela firmy (...) z siedzibą w K., B. W. właściciela firmy (...) z siedzibą w K., A. T. właściciela firmy (...) z siedzibą w K., z tytułu prowizji za przyjęcie fikcyjnych faktur VAT, wystawił osobiście bądź polecił podległym pracownikom (...) S.A. wystawić poświadczające nieprawdę faktury sprzedaży VAT, a następnie wprowadzić je do księgowości (...) S.A., a mianowicie:
- wystawił lub polecił wystawić 35 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do faktu sprzedaży przez Zakłady (...) S.A. z siedzibą w C. na rzecz firmy (...) z siedzibą w C. 601.770 litrów wyrobów rozpuszczalnikowych o łącznej wartości brutto 1.134.277 złotych, w tym podatku VAT 204.540 zł to jest:
  1. f-rę vat nr (...) z dnia 2003-12-19 dot. rozpuszczalnika r-1 i r-3 w ilości 30.000 l wartości brutto 60 390,00 zł, w tym vat 10 890,00 zł,
  2. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-01-16 dot. r-3 rozcieńcz. chlorok. kont. w ilości 14000 l wartości brutto 28182 zł, w tym vat 5082 zł,
  3. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-01-19 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 3800 l wartości brutto 7742,12 zł, w tym vat 1396,1 zł,
  4. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-01-22 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 5300 l wartości brutto 10798,22 zł, w tym vat 1947,2 zł,
  5. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-01-22 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 10000 l wartości brutto 20374 zł, w tym vat 3674 zł,
  6. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-01-29 dot. r-3 rozcieńcz. chlorok. kont. w ilości 15000 l wartości brutto 30195 zł, w tym vat 5445 zł,
  7. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-03 dot. r-3 rozcieńcz. chlorok. kont. w ilości 15000 l wartości brutto 30195 zł, w tym vat 5445 zł,
  8. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-09 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. luz w ilości 12300 l wartości brutto 21008,4 zł, w tym vat 3788,4 zł,
  9. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-10 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. kont. w ilości 12000 l wartości brutto 20642,4 zł, w tym vat 3722,4 zł,

10. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-10 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. luz w ilości 30000 l wartości brutto 51606 zł, w tym vat 9306 zł,
11. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-10 dot. r-3 rozcieńczalnik chlor. luz w ilości 28500 l wartości brutto 57370,5 zł, w tym vat 10346 zł,
12. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-12 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. kont. w ilości 5000 l wartości brutto 8601 zł, w tym vat 1551 zł,
13. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-12 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. luz w ilości 30000 l wartości brutto 51606 zł, w tym vat 9306 zł,
14. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-16 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. kont. w ilości 20000 l wartości brutto 34404 zł, w tym vat 6204 zł,
15. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-16 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. luz w ilości 21000 l wartości brutto 36124,2 zł, w tym vat 6514,20 zł,
16. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-18 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. luz w ilości 35000 l wartości brutto 60207 zł, w tym vat 10857 zł,
17. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-19 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. luz w ilości 26000 l wartości brutto 44725,2 zł, w tym vat 8065,20 zł,
18. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-19 dot. r-3 rozcieńcz. chlorok. kont. w ilości 5000 l wartości brutto 10065 zł, w tym vat 1815 zł,
19. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-23 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. beczki w ilości 6200 l wartości brutto 10665,24 zł, w tym vat 1923,20 zł,
20. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-24 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. luz w ilości 31000 l wartości brutto 49166 zł, w tym vat 8866 zł,
21. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-25 dot. r-9 rozcieńcz. olej. luz w ilości 15000 l wartości brutto 29829 zł, w tym vat 5379 zł,
22. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-26 dot. r-9 rozcieńcz. olej. luz w ilości 15000 l wartości brutto 29829 zł, w tym vat 5379 zł,
23. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-06 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 20000 l wartości brutto 39772 zł, w tym vat 7172 zł,
24. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-11 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 30000 l wartości brutto 59658 zł, w tym vat 10758 zł,
25. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-14 dot. r-9 rozcieńcz. olej. luz w ilości 30000 l wartości brutto 59658 zł, w tym vat 10758 zł,
26. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-17 dot. r-10 kont. rozcieńcz. ekstr. w ilości 15500 l wartości brutto 33659,8 zł, w tym vat 6069,80 zł,
27. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-17 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. kont. w ilości 9830 l wartości brutto 15590,38 zł, w tym vat 2811,40 zł,

28. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-17 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 10940 l wartości brutto 21755,284 zł, w tym vat 3923,10 zł,
29. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-19 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. kont. w ilości 30000 l wartości brutto 47580 zł, w tym vat 8580 zł,
30. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-18 dot. r-10 kont. rozcieńcz. ekstr. w ilości 30300 l wartości brutto 69126,42 zł, w tym vat 12465 zł,
31. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-12-13 dot. rozpuszczalnika r-1 w ilości 10000 l wartości brutto 17080 zł, w tym vat 3080 zł,
32. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-12-13 dot. rozpuszczalnika r-2 w ilości 2600 l wartości brutto 7295,6 zł, w tym vat 1315,60 zł,
33. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-12-14 dot. rozpuszczalnika r-1 w ilości 10000 l wartości brutto 17568 zł, w tym vat 3168 zł,
34. f-rę vat nr (...) z dnia 2005-01-26 dot. rozpuszczalnika r-1 l w ilości 7000 l wartości brutto 15542,8 zł, w tym vat 2802,8 zł,
35. f-rę vat nr (...) z dnia 2005-02-07 dot. rozpuszczalnika r-2 w ilości: 10500 l wartości brutto 26260,5 zł, w tym vat 4735,5 zł,

których dalszy rozchód firma (...) wykazała za pomocą fikcyjnej sprzedaży na kasie fiskalnej,

- wystawił lub polecił wystawić 21 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do faktu sprzedaży przez Zakłady (...) S.A. z siedzibą w C. na rzecz firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w D., 495.750 litrów wyrobów rozpuszczalnikowych o łącznej wartości brutto 795.415 złotych, w tym podatku VAT 143.435,49 złotych, to jest:
  1. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-02 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. luz w ilości 26600 l wartości brutto 34580 zł, w tym vat 6235,74 zł,
  2. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-03 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 16000 l wartości brutto 26080 zł, w tym vat 4702,95 zł,
  3. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-04 dot. r-9 rozcieńcz. olej. luz w ilości 17000 l wartości brutto 27710 zł, w tym vat 4996,89 zł,
  4. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-01-16 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 10900 l wartości brutto 17985 zł, w tym vat 3243,20 zł,
  5. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-03 dot. r-3 rozcieńcz. chlorok. kont. w ilości 15000 l wartości brutto 24750 zł, w tym vat 4463,11 zł,
  6. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-10 dot. r-3 rozcieńcz. chlorok. kont. w ilości 24000 l wartości brutto 42000 zł, w tym vat 7573,77 zł,
  7. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-11 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 24000 l wartości brutto 42000 zł, w tym vat 7573,77 zł,
  8. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-15 dot. r-3 rozcieńcz. chlorok. kont. w ilości 24000 l wartości brutto 42000 zł, w tym vat 7573,77 zł,

9. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-22 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 24000 l wartości brutto 42000 zł, w tym vat 7573,77 zł,
10. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-23 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 30440 l wartości brutto 53270 zł, w tym vat 9606,07 zł,
11. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-26 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 29600 l wartości brutto 53280 zł, w tym vat 9607,87 zł,
12. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-29 dot. r-3 rozcieńczalnik chlor. luz w ilości 20000 l wartości brutto 35000 zł, w tym vat 6311,48 zł,
13. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-30 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 19700 l wartości brutto 34475 zł. w tym vat 6216,80 zł.
14. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-31 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 22700 l wartości brutto 39725 zł, w tym vat 7163,52 zł,
15. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-06 dot. r-9 rozcieńcz. olej. luz w ilości 30000 l wartości brutto 48900 zł, w tym vat 8818,03 zł,
16. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-12 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 29000 l wartości brutto 47270 zł, w tym vat 8524,10 zł,
17. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-28 dot. r-10 kont. rozcieńcz. ekstr. w ilości 7800 l wartości brutto 15990 zł, w tym vat 2883,44 zł,
18. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-29 dot. r-9 rozcieńcz. olej. luz w ilości 23000 l wartości brutto 37950 zł, w tym vat 6843,44 zł,
19. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-30 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 25000 l wartości brutto 40750 zł, w tym vat 7348,36 zł,
20. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-31 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. luz w ilości 19000 l wartości brutto 24700 zł, w tym vat 4454,10 zł,
21. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-06-01 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. kont. w ilości 50000 l wartości brutto 65000 zł, w tym vat 11721,31 zł,

których dalszy rozchód firma (...) wykazała za pomocą fikcyjnej sprzedaży na kasie fiskalnej,

- wystawił lub polecił wystawić 8 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do faktu sprzedaży przez Zakłady (...) S.A. z siedzibą w C. na rzecz firmy PPHU (...) z siedzibą w K., 109.364 litrów wyrobów rozpuszczalnikowych o łącznej wartości brutto 196.520 złotych, w tym podatku VAT 35.438 zł, to jest:
  1. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-10 dot. r-3 rozcieńcz. chlorok. kont. w ilości 24000 l wartości brutto 42000 zł, w tym vat 7573,77 zł,
  2. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-11 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 24000 l wartości brutto 42000 zł, w tym vat 7573,77 zł,
  3. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-12 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 30200 l wartości brutto 52850 zł, w tym vat 9530,328 zł,

4. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-17 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. kont. w ilości 9070 l wartości brutto 11791 zł, w tym vat 2126,246 zł,
5. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-08-05 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 2094 l wartości brutto 4879,02 zł, w tym vat 879,8233 zł,
6. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-08-19 dot. rozpuszczalnika r-2 w ilości 6800 l wartości brutto 14620 zł, w tym vat 2636,393 zł,
7. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-08-20 dot. rozpuszczalnika r-2 w ilości 6800 l wartości brutto 14620 zł, w tym vat, 2636,393 zł,
8. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-08-23 dot. rozpuszczalnika r-2 w ilości 6400 l wartości brutto 13760 zł, w tym vat 2481,311 zł,

których dalszy rozchód firma (...) wykazała za pomocą fikcyjnej sprzedaży na kasie fiskalnej,

- wystawił lub polecił wystawić 18 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do faktu sprzedaży przez Zakłady (...) S.A. z siedzibą w C. na rzecz firmy (...) / (...) sp. z o.o. 493.698 litrów wyrobów rozpuszczalnikowych o łącznej wartości brutto 1.339.168 złotych, w tym podatku VAT 241.489 zł to jest:

1. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-06-23 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 50000 l wartości brutto 129930 zł, w tym vat 23430 zł,
2. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-06-23 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 57480 l wartości brutto 149367,528 zł, w tym vat 26935,128 zł,
3. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-07-01 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 25000 l wartości brutto 71675 zł, w tym vat 12925 zł,
4. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-07-02 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 45800 l wartości brutto 131308,60 zł, w tym vat 23678,60 zł,
5. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-07-08 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 28000 l wartości brutto 80276 zł, w tym vat 14476 zł,
6. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-07-16 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 21000 l wartości brutto 58926 zł, w tym vat 10626 zł,
7. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-07-20 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 31600 l wartości brutto 89826,16 zł, w tym vat 16198,16 zł,
8. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-07-22 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 34200 l wartości brutto 95965,20 zł, w tym vat 17305,20 zł,
9. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-07-22 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 14270 l wartości brutto 40563,90 zł, w tym vat 7314,80 zł,
10. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-07-23 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 32800 l wartości brutto 92036,80 zł, w tym vat 16596,80 zł,
11. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-07-29 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 27660 l wartości brutto 77613,96 zł, w tym vat 13995,96 zł,

12. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-08-04 dot. r-1 rozcieńczalnika poliw. luz w ilości 24750 l wartości brutto 73977,75 zł, w tym vat 13340,25 zł,
  13. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-08-06 dot. r-1 rozcieńczalnika poliw. luz w ilości 10188 l wartości brutto 30451,93 zł, w tym vat 5491,33 zł,
  14. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-08-06 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 12750 l wartości brutto 36554,25 zł, w tym vat 6591,75 zł,
  15. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-10 dot. r-3 rozcieńcz. chlorok. kont. w ilości 24000 l wartości brutto 51240 zł, w tym vat 9240 zł,
  16. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-11 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 24000 l wartości brutto 51240 zł, w tym vat 9240 zł,
  17. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-12 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 30200 l wartości brutto 64477 zł, w tym vat 11627 zł,
  18. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-07-30 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 4896 l wartości brutto 13738,17 zł, w tym vat 2477,37 zł,
- wystawił lub polecił wystawić 4 faktury VAT poświadczające nieprawdę co do faktu sprzedaży przez Zakłady (...) S.A. z siedzibą w C. na rzecz firmy (...) z siedzibą w K. 102.980 litrów wyrobów rozpuszczalnikowych, o łącznej wartości brutto 223.266,10 złotych, w tym podatku VAT 40.261 zł, to jest:
    1. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-01-22 dot. r-3 rozcieńcz. chlorok. kont. w ilości 19000 l wartości brutto 43578,40 zł, w tym vat 7858,40 zł,
    2. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-02 dot. r-3 rozcieńcz. chlorok. kont. w ilości 32000 l wartości brutto 68710,40 zł, w tym vat 12390,40 zł,
    3. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-27 dot. r-3 rozcieńcz. chlorok. kont. w ilości 17000 l wartości brutto 36295 zł, w tym vat 6545 zł,
    4. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-01 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 34980 l wartości brutto 74682,30 zł, w tym vat 13467,30 zł,
  - wystawił lub polecił wystawić 13 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do faktu sprzedaży przez Zakłady (...) S.A. z siedzibą w C. na rzecz firmy (...) z siedzibą w K., 263.850 litrów wyrobów rozpuszczalnikowych o łącznej wartości brutto 534.706 złotych, w tym podatku VAT 96.422 zł, to jest:
    1. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-30 dot. r-3 rozcieńcz. chlorok. kont. w ilości 25000 l wartości brutto 53375 zł, w tym vat 9625 zł,
    2. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-04-04 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 25000 l wartości brutto 50325 zł, w tym vat 9075 zł,
    3. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-04-05 dot. r-9 rozcieńcz. olej. luz w ilości 25000 l wartości brutto 49715 zł, w tym vat 8965 zł,
    4. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-04-06 dot. r-9 rozcieńcz. olej. luz w ilości 25000 l wartości brutto 49715 zł, w tym vat 8965 zł,



5. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-04-07 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 15000 l wartości brutto 29829 zł, w tym vat 5379 zł,
6. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-04-08 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 15000 l wartości brutto 29829 zł, w tym vat 5379 zł,
7. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-06 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 30000 l wartości brutto 59658 zł, w tym vat 10758 zł,
8. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-11 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 31000 l wartości brutto 61646,60 zł, w tym vat 11116,60 zł,
9. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-12 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 30000 l wartości brutto 59658 zł, w tym vat 10758 zł,
10. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-17 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 11200 l wartości brutto 22272,32 zł, w tym vat 4016,32 zł,
11. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-19 dot. r-10 kont. rozcieńcz. ekstr. w ilości 15800 l wartości brutto 36046,12 zł, w tym vat 6500,12 zł,
12. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-27 dot. r-10 kont. rozcieńcz. ekstr. w ilości 3820 l wartości brutto 8714,94 zł, w tym vat 1571,54 zł,
13. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-27 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 12030 l wartości brutto 23922,85 zł, w tym vat 4313,95 zł,

których dalszy rozchód firma (...) wykazała za pomocą fikcyjnej sprzedaży na kasie fiskalnej, przy czym uczynił z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

- w okresie od 27 lipca 2004 r. do 5 października 2005 r. w C., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc Dyrektorem Handlowym oraz członkiem Rady Nadzorczej delegowanym do pełnienia funkcji Wiceprezesa Zakładów (...)S.A z siedzibą w C., działając równocześnie w dwóch zorganizowanych grupach przestępczych, wspólnie i w porozumieniu z P. Ż. - Prezesem Zarządu Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C., w celu ukrycia przez S. W. i D. W. bezzfakturowej sprzedaży nieustalonym podmiotom produktu o nazwie eter metylo-tert-butylowy (M.T.B.E.), stanowiącego domieszkę uszlachetniającą do paliw silnikowych, w celu wykazania co najmniej w części fikcyjnego rozchodu 33 faktur VAT przyjętych od firmy (...) z siedzibą w Holandii, szczegółowo opisanych w punkcie V przedmiotowego postanowienia oraz 32 faktur VAT przyjętych od firmy (...) z siedzibą na Cyprze, szczegółowo opisanych w punkcie VI i VII przedmiotowego postanowienia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie z tytułu prowizji za przyjęcie poświadczających nieprawdę faktur oraz korzyści dla Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C. z tytułu fikcyjnego zwiększenia obrotów na rachunkach bankowych firmy, wystawił osobiście bądź polecił podległym pracownikom (...)S.A. wystawić poświadczające nieprawdę faktury sprzedaży VAT, a następnie wprowadzić je do księgowości(...) S.A., a mianowicie:
  1. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-11-12 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 12,75 t wartości brutto 40443,00 zł. w tym VAT 7293,00 zł.
  2. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-11-15 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 7,53 t wartości brutto 23885,16 zł, w tym VAT 4307,16 zł,
- wystawił lub polecił wystawić 77 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do faktu sprzedaży przez Zakłady (...) S.A. z siedzibą w C. na rzecz firmy PHU (...) z siedzibą w C. 998 ton 950 kilogramów produktu o nazwie eter metylo-tert-butylowy (M.T.B.E.) o łącznej wartości brutto 3.591.715,17 złotych, w tym VAT 647.686,34 zł, to jest:

3. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-11-18 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 22,74 t wartości brutto 72131,28 zł, w tym VAT 13007,28 zł,
4. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-11-22 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 9,10 t wartości brutto 28865,20 zł, w tym VAT 5205,20 zł,
5. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-11-23 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 14,55 t wartości brutto 46152,60 zł, w tym VAT 8322,60 zł,
6. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-11-29 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 9,13 t wartości brutto 28960,36 zł, w tym VAT 5222,36 zł,
7. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-11-30 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 7,52 t wartości brutto 23853,44 zł, w tym VAT 4301,44 zł,
8. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-11-30 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 2,28 t wartości brutto 6954,00 zł, w tym VAT 1254,00 zł,
9. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-12-02 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 9,07 t wartości brutto 28770,04 zł, w tym VAT 5188,04 zł,
10. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-12-08 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 9,07 t wartości brutto 26778,27 zł, w tym VAT 4828,87 zł,
11. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-12-13 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 9,85 t wartości brutto 28119,78 zł, w tym VAT 5070,78 zł,
12. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-12-14 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 9,12 t wartości brutto 26035,78 zł, w tym VAT 4694,98 zł,
13. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-01-26 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 4,33 t wartości brutto 11315,33 zł, w tym VAT 2040,47 zł,
14. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-02-01 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 6,10 t wartości brutto 15940,76 zł, w tym VAT 2874,56 zł,
15. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-02-14 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 12,20 t wartości brutto 30571,74 zł, w tym VAT 5512,94 zł,
16. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-02-21 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,72 t wartości brutto 34380,67 zł, w tym VAT 6199,79 zł,
17. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-02-24 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 12,68 t wartości brutto 31712,68 zł, w tym VAT 5718,68 zł,
18. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-02-28 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 11,46 t wartości brutto 28661,46 zł, w tym VAT 5168,46 zł,
19. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-03-07 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 14,55 t wartości brutto 36389,55 zł, w tym VAT 6562,05 zł,
20. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-03-10 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 19,02 t wartości brutto 47569,02 zł, w tym VAT 8578,02 zł,

21. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-03-18 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 19,38 t wartości brutto 48469,38 zł, w tym VAT 8740,38 zł,
22. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-03-24 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 10,12 t wartości brutto 25310,12 zł, w tym VAT 4564,12 zł,
23. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-03-30 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 15,86 t wartości brutto 38698,40 zł, w tym VAT 6978,40 zł,
24. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-03-31 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 11,70 t wartości brutto 28548,00 zł, w tym VAT 5148,00 zł,
25. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-04-11 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 24,00 t wartości brutto 67636,80 zł, w tym VAT 12196,80 zł,
26. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-04-12 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 21,00 t wartości brutto 59182,20 zł, w tym VAT 10672,20 zł,
27. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-04-15 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 19,87 t wartości brutto 60603,50 zł, w tym VAT 10928,50 zł,
28. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-05-09 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 10,95 t wartości brutto 38473,92 zł, w tym VAT 6937,92 zł,
29. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-05-17 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 16,50 t wartości brutto 57974,40 zł, w tym VAT 10454,40 zł,
30. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-05-19 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 16,50 t wartości brutto 57974,40 zł, w tym VAT 10454,40 zł,
31. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-05-23 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 11,00 t wartości brutto 38649,60 zł, w tym VAT 6969,60 zł,
32. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-05-24 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 16,50 t wartości brutto 57974,40 zł, w tym VAT 10454,40 zł,
33. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-05-27 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 20,67 t wartości brutto 70608,72 zł, w tym VAT 12732,72 zł,
34. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-05-30 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 15,00 t wartości brutto 51240,00 zł, w tym VAT 9240,00 zł,
35. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-06-01 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 20,78 t wartości brutto 70984,48 zł, w tym VAT 12800,48 zł,
36. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-06-06 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 12,56 t wartości brutto 42904,96 zł, w tym VAT 7736,96 zł,
37. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-06-07 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 17,25 t wartości brutto 58962,00 zł, w tym VAT 10632,49 zł,
38. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-06-08 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 7,50 t wartości brutto 25620,00 zł, w tym VAT 4620,00 zł,

39. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-06-13 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 7,50 t wartości brutto 25620,00 zł, w tym VAT 4620,00 zł,
40. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-06-13 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 15,00 t wartości brutto 51240,00 zł, w tym VAT 9240,00 zł,
41. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-06-14 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 7,50 t wartości brutto 25620,00 zł, w tym VAT 4620,00 zł,
42. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-06-14 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 17,25 t wartości brutto 58926,00 zł, w tym VAT 10626,00 zł,
43. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-06-15 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 11,70 t wartości brutto 39967,20 zł, w tym VAT 7207,20 zł,
44. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-06-17 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 7,50 t wartości brutto 25620,00 zł, w tym VAT 4620,00 zł,
45. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-06-22 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 15,90 t wartości brutto 54314,40 zł, w tym VAT 9794,40 zł,
46. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-06-28 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 16,80 t wartości brutto 57388,80 zł, w tym VAT 10348,80 zł,
47. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-06-29 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 16,80 t wartości brutto 57388,80 zł, w tym VAT 10348,80 zł,
48. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-06-30 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 16,80 t wartości brutto 57388,80 zł, w tym VAT 10348,80 zł,
49. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-07-06 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 16,80 t wartości brutto 57388,80 zł, w tym VAT 10348,80 zł,
50. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-07-12 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,72 t wartości brutto 58082,25 zł, w tym VAT 10473,85 zł,
51. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-07-13 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,72 t wartości brutto 58082,25 zł, w tym VAT 10473,85 zł,
52. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-07-14 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,72 t wartości brutto 58082,25 zł, w tym VAT 10473,85 zł,
53. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-07-15 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 12,00 t wartości brutto 50800,80 zł, w tym VAT 9160,80 zł,
54. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-08-03 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,41 t wartości brutto 57988,74 zł, w tym VAT 10456,99 zł,
55. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-08-04 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,41 t wartości brutto 57988,74 zł, w tym VAT 10456,99 zł,
56. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-08-08 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,41 t wartości brutto 57988,74 zł, w tym VAT 10456,99 zł,

57. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-08-11 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,41 t wartości brutto 57988,74 zł, w tym VAT 10456,99 zł,
58. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-08-12 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,41 t wartości brutto 57988,74 zł, w tym VAT 10456,99 zł,
59. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-08-16 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,41 t wartości brutto 57988,74 zł, w tym VAT 10456,99 zł,
60. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-08-17 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 11,18 t wartości brutto 48345,56 zł, w tym VAT 8718,05 zł,
61. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-08-18 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,41 t wartości brutto 57988,74 zł, w tym VAT 10456,99 zł,
62. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-08-18 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,41 t wartości brutto 57988,74 zł, w tym VAT 10456,99 zł,
63. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-08-19 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,41 t wartości brutto 57988,74 zł, w tym VAT 10456,99 zł,
64. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-08-22 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,41 t wartości brutto 57988,74 zł, w tym VAT 10456,99 zł,
65. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-08-23 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,41 t wartości brutto 57988,74 zł, w tym VAT 10456,99 zł,
66. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-08-25 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,41 t wartości brutto 57988,74 zł, w tym VAT 10456,99 zł,
67. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-08-29 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 15,64 t wartości brutto 67631,90 zł, w tym VAT 12195,92 zł,
68. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-08-31 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,41 t wartości brutto 57988,74 zł, w tym VAT 10456,99 zł,
69. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-09-05 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 11,10 t wartości brutto 57959,76 zł, w tym VAT 10451,76 zł,
70. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-09-08 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 11,10 t wartości brutto 57959,00 zł, w tym VAT 10451,62 zł,
71. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-09-09 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 11,62 t wartości brutto 59540,88 zł, w tym VAT 10736,88 zł,
72. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-09-12 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 11,62 t wartości brutto 59540,88 zł, w tym VAT 10736,88 zł,
73. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-09-14 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 4,47 t wartości brutto 22904,28 zł, w tym VAT 4130,28 zł,
74. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-09-16 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 6,93 t wartości brutto 35509,32 zł, w tym VAT 6403,32 zł,

75. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-09-23 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 11,40 t wartości brutto 58413,60 zł, w tym VAT 10533,60 zł,

76. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-09-23 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 11,40 t wartości brutto 58413,60 zł, w tym VAT 10533,60 zł,

77. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-09-29 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 11,54 t wartości brutto 58427,02 zł, w tym VAT 10536,02 zł,

których dalszy rozchód firma (...) wykazała za pomocą fikcyjnej sprzedaży na kasie fiskalnej,

- wystawił lub polecił wystawić 32 faktury VAT poświadczające nieprawdę co do faktu sprzedaży przez Zakłady (...) S.A. z siedzibą w C. na rzecz firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w D. G., produktu M.T.B.E. w łącznej ilości 555 ton 900 kilogramów i łącznej wartości brutto 2.302.966,40 złotych, w tym podatku VAT 415.289,02 złotych, to jest:
  1. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-04-01 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 14,66 t. wartości brutto 41135,96 zł, w tym VAT 7417,96 zł,
  2. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-04-11 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 22,50 t. wartości brutto 68625,00 zł, w tym VAT 12375,00 zł,
  3. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-04-13 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 22,50 t. wartości brutto 68625,00 zł, w tym VAT 12375,00 zł,
  4. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-04-19 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 17,76 t. wartości brutto 54168,00 zł, w tym VAT 9768,00 zł,
  5. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-04-25 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 18,23 t. wartości brutto 57825,56 zł, w tym VAT 10427,56 zł,
  6. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-05-10 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 11,73 t. wartości brutto 41214,53 zł, w tym VAT 7432,13 zł,
  7. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-05-18 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 19,50 t. wartości brutto 68515,20 zł, w tym VAT 12355,20 zł,
  8. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-05-23 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 22,50 t. wartości brutto 79056,00 zł, w tym VAT 14256,00 zł,
  9. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-05-30 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 10,00 t. wartości brutto 35136,00 zł, w tym VAT 6336,00 zł,
  10. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-06-02 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 12,00 t. wartości brutto 42163,20 zł, w tym VAT 7603,20 zł,
  11. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-06-06 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 12,00 t. wartości brutto 42163,20 zł, w tym VAT 7603,20 zł,
  12. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-06-09 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 17,95 t. wartości brutto 63069,12 zł, w tym VAT 11373,12 zł,
  13. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-06-15 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 24,70 t. wartości brutto 86785,92 zł, w tym VAT 15649,92 zł,

14. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-06-23 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 18,67 t. wartości brutto 65598,91 zł, w tym VAT 11829,31 zł,
15. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-06-27 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 16,50 t. wartości brutto 57974,40 zł, w tym VAT 10454,40 zł,
16. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-07-01 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 10,51 t. wartości brutto 45262,37 zł, w tym VAT 8162,07 zł,
17. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-07-05 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 21,75 t. wartości brutto 93668,55 zł, w tym VAT 16891,05 zł,
18. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-07-07 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 8,00 t. wartości brutto 34452,80 zł, w tym VAT 6212,80 zł,
19. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-07-11 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 8,00 t. wartości brutto 34452,80 zł, w tym VAT 6212,80 zł,
20. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-07-13 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 23,25 t. wartości brutto 100128,45 zł, w tym VAT 18055,95 zł,
21. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-07-14 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 6,75 t. wartości brutto 29069,55 zł, w tym VAT 5242,05 zł,
22. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-07-15 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 22,00 t. wartości brutto 114875,20 zł, w tym VAT 20715,20 zł,
23. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-07-21 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 22,00 t. wartości brutto 114875,20 zł, w tym VAT 20715,20 zł,
24. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-07-22 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,70 t. wartości brutto 59242,77 zł, w tym VAT 10683,12 zł,
25. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-08-01 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,70 t. wartości brutto 59242,77 zł, w tym VAT 10683,12 zł,
26. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-08-08 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,04 t. wartości brutto 56388,74 zł, w tym VAT 10168,46 zł,
27. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-08-09 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 22,00 t. wartości brutto 114875,20 zł, w tym VAT 20715,20 zł,
28. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-08-18 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 22,00 t. wartości brutto 114875,20 zł, w tym VAT 20715,20 zł,
29. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-08-26 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 22,00 t. wartości brutto 114875,20 zł, w tym VAT 20715,20 zł,
30. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-08-31 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 22,00 t. wartości brutto 114875,20 zł, w tym VAT 20715,20 zł,
31. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-09-15 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 22,00 t. wartości brutto 114875,20 zł, w tym VAT 20715,20 zł,

32. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-09-30 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 22,00 t. wartości brutto 114875,20 zł, w tym VAT 20715,20 zł,

których dalszy rozchód firma (...) wykazała za pomocą fikcyjnej sprzedaży na kasie fiskalnej,

- wystawił lub polecił wystawić 4 faktury VAT poświadczające nieprawdę co do faktu sprzedaży przez Zakłady (...) S.A. z siedzibą w C. na rzecz firmy (...) z siedzibą w K., produktu M.T.B.E. w łącznej ilości 87 ton 680 kilogramów i łącznej wartości brutto 446.063,24 złotych, w tym podatku VAT 80.427,63 złotych, to jest:

1. f-rę VAT nr (...) z dnia 27.09.2005 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 21,92 t wartości brutto 110980,96 zł, w tym VAT 20012,96 zł,

2. f-rę VAT nr (...) z dnia 29.09.2005 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 21,92 t 110980,96 zł, w tym VAT 20012,96 zł,

3. f-rę VAT nr (...) z dnia 03.10.2005 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 21,92 t 112050,66 zł, w tym VAT 20205,86 zł,

4. f-rę VAT nr (...) z dnia 05.10.2005 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 21,92 t 112050,66 zł, w tym VAT 20205,86 zł,

których dalszy rozchód firma (...) wykazała za pomocą fikcyjnej sprzedaży na kasie fiskalnej,

- wystawił lub polecił wystawić 11 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do faktu sprzedaży przez Zakłady (...) S.A. z siedzibą w C. na rzecz firmy (...)/ (...) sp. z o.o., produktu M.T.B.E. w łącznej ilości 216 ton 630 kilogramów i łącznej wartości brutto 586.500,07 złotych, w tym podatku VAT 105.762,30 złotych, to jest:

1. f-rę VAT nr (...) z dnia 2004-07-27 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 8,77 t. wartości brutto 26213,53 zł, w tym VAT 4727,03 zł,

2. f-rę VAT nr (...) z dnia 2004-07-29 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 4,46 t. wartości brutto 13330,94 zł, w tym VAT 2403,94 zł,

3. f-rę VAT nr (...) z dnia 2004-09-13 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 22,35 t. wartości brutto 69530,85 zł, w tym VAT 12538,35 zł,

4. f-rę VAT nr (...) z dnia 2004-09-17 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 20,00 t. wartości brutto 61000,00 zł, w tym VAT 11000 zł,

5. f-rę VAT nr (...) z dnia 2004-09-21 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 19,50 t. wartości brutto 59475,00 zł, w tym VAT 10725 zł,

6. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-02-07 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 25,18 t. wartości brutto 64511,16 zł, w tym VAT 11633,16 zł,

7. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-02-11 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 22,92 t. wartości brutto 58721,04 zł, w tym VAT 10589,04 zł,

8. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-02-21 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 22,83 t. wartości brutto 57097,83 zł, w tym VAT 10296,33 zł,

9. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-03-02 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 24,96 t. wartości brutto 62424,96 zł, w tym VAT 11256,96 zł,

10. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-03-11 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 23,01 t. wartości brutto 57548,01 zł, w tym VAT 10377,51 zł,



11. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-03-18 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 22,65 t. wartości brutto 56647,65 zł, w tym VAT 10215,15 zł,

których dalszy rozchód firma (...) / (...) sp.z o.o. wykazała za pomocą fikcyjnej odsprzedaży na rzecz firmy PHU (...) z siedzibą w K., przy czym uczynił z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

czym wyczerpał znamiona przestępstw z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k., art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na mocy art. 271 § 3 k.k. i art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k. i art. 91 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. skazał go na jedną karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz jedną karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 80 złotych.

W punkcie **81)** omawianego wyroku na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. umorzono postępowanie przeciwko oskarżonemu E. M. o czyn z art. 272 k.k. w zw. z art. 273 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., opisany w punkcie LXX części wstępnej wyroku, obciążając Skarb Państwa kosztami postępowania odnoszonymi się do tego zarzutu.

W punkcie **82)** ww. wyroku na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umorzono postępowanie przeciwko oskarżonemu E. M. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s. przy zast. art. 7 § 1 k.k.s., opisany w punkcie LXXI części wstępnej wyroku, obciążając kosztami postępowania w tym zakresie Skarb Państwa.

Sąd I instancji w punkcie **83)** zaskarżonego orzeczenia uznał E. M. za winnego tego, że w okresie od 6 maja 2005 r. do 5 września 2005 r. w C., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc Dyrektorem Handlowym oraz członkiem Rady Nadzorczej delegowanym do pełnienia funkcji Wiceprezesa Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C., działając w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez D. W., wspólnie i w porozumieniu z P. Ż. - Prezesem Zarządu Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C., w celu ukrycia przez D. W. bezfakturowej sprzedaży nieustalonym podmiotom produktu o nazwie eter metylo-tert-butyłowy (M.T.B.E.), stanowiącego domieszkę uszlachetniającą do paliw silnikowych oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie z tytułu prowizji za przyjęcie poświadczających nieprawdę faktur oraz korzyści dla Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C. z tytułu fikcyjnego zwiększenia obrotów na rachunkach bankowych firmy, pomógł D. W. i jego firmie (...) z siedzibą na Cyprze w wystawieniu 32 poświadczających nieprawdę faktur sprzedaży, w ten sposób, że akceptując przyjęcie faktur zakupu produktu M.T.B.E., który nie pozostawał w dyspozycji (...) S.A., udostępnił dane (...) S.A., a następnie przyjął i polecił zaksięgować 32 faktury VAT wystawione przez firmę (...) z siedzibą na Cyprze, pomimo że poszczególne zdarzenia gospodarcze nie zaistniały, a mianowicie:

- pomógł w wystawieniu i polecił zaksięgować 32 poświadczające nieprawdę faktury dot. sprzedaży przez firmę (...) z siedzibą na Cyprze na rzecz Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C., produktu o nazwie eter metylo-tert-butyłowy (M.T.B.E.), w łącznej ilości 862 ton 100 kilogramów, wartości netto 497.812,70 Euro i 241.250 \$, tj.:
1. f-rę nr (...) z dnia 6.05.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,68 t. wartości netto 15 082,20 €,
  2. f-rę nr (...) z dnia 12.05.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,96 t. wartości netto 15 268,40 €,
  3. f-rę nr (...) z dnia 12.05.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 21,68 t. wartości netto : 14 417,20 €,
  4. f-rę nr (...) z dnia 13.05.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,76 t. wartości netto : 15 135,40 €,
  5. f-rę nr (...) z dnia 20.05.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 23 t. wartości netto : 15 295,00 €,
  6. f-rę nr (...) z dnia 20.05.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,82 t. wartości netto : 15 175,30 €,
  7. f-rę nr (...) z dnia 23.05.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,88 t. wartości netto : 15 215,20 €,

8. f-rę nr (...) z dnia 25.05.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 20,84 t. wartości netto : 13 858,60 €,
9. f-rę nr (...) z dnia 31.05.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,08 t. wartości netto : 14 683,20 €,
10. f-rę nr (...) z dnia 01.06.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 21,58 t. wartości netto : 14 350,70 €,
11. f-rę nr (...) z dnia 02.06.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,62 t. wartości netto : 15 042,30 €,
12. f-rę nr (...) z dnia 3.06.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,3 t. wartości netto : 14 829,50 €,
13. f-rę nr (...) z dnia 8.06.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,00 t. wartości netto : 14 630,00 €,
14. f-rę nr (...) z dnia 9.06.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 20,50 t. wartości netto : 13 632,50 €,
15. f-rę nr (...) z dnia 4.07.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,14 t. wartości netto : 18 376,20 €,
16. f-rę nr (...) z dnia 4.07.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 43,32 t. wartości netto : 35 955,60 €,
17. f-rę nr (...) z dnia 6.07.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,26 t. wartości netto : 18 475,80 €,
18. f-rę nr (...) z dnia 6.07.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 19,90 t. wartości netto : 16 517,00 €,
19. f-rę nr (...) z dnia 11.07.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 67,20 t. wartości netto : 55 776,00 €,
20. f-rę nr (...) z dnia 13.07.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 43,44 t. wartości netto : 36 055,20 €,
21. f-rę nr (...) z dnia 14.07.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,50 t. wartości netto : 18 675,00 €,
22. f-rę nr (...) z dnia 18.07.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 65,52 t. wartości netto : 54 381,60 €,
23. f-rę nr (...) z dnia 20.07.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 21,02 t. wartości netto : 26 275,00 \$,
24. f-rę nr (...) z dnia 21.07.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 44,56 t. wartości netto : 36 984,80 €,
25. f-rę nr (...) z dnia 22.07.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,50 t. wartości netto : 18 675,00 \$,
26. f-rę nr (...) z dnia 1.08.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 23,34 t. wartości netto : 29 175,00 \$,
27. f-rę nr (...) z dnia 2.08.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,48 t. wartości netto : 28 100,00 \$,
28. f-rę nr (...) z dnia 19.08.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,46 t. wartości netto 28 075,00 \$,
29. f-rę nr (...) z dnia 23.08.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,12 t. wartości netto 27 650,00 \$,
30. f-rę nr (...) z dnia 25.08.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,56 t. wartości netto 28 200,00 \$,
31. f-rę nr (...) z dnia 02.09.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 23,14 t. wartości netto 28 925,00 \$,
32. f-rę nr (...) z dnia 05.09.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 20,94 t. wartości netto 26 175,00 \$,

których dalszy rozchód co najmniej w części wykazał jako fikcyjną odsprzedaż na rzecz firm (...) sp. z o.o. z siedzibą w D., (...) z siedzibą w C., (...)z siedzibą w K. oraz (...) / (...) sp. z o.o. z siedzibą w R./S.,

przy czym uczynił z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na mocy art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. i art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. skazał go na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 80 złotych.

W punkcie **84)** rzeczony wyrok na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umorzono postępowanie przeciwko oskarżonemu E. M. o czyn z art. 9 § 1 k.k.s. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 61 § 1 k.k.s., art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s. przy zast. art. 7 § 1 k.k.s., opisany w punkcie LXXIII części wstępnej wyroku, obciążając kosztami postępowania Skarb Państwa.

Następnie, w punkcie **85)**, E. M. został uznany za winnego tego, że w okresie od 19 grudnia 2003 r. do 11 października 2005 r. w C., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w dwóch zorganizowanych grupach przestępczych, kierowanych odpowiednio przez S. W. i A. G. oraz D. W., będąc Dyrektorem Handlowym oraz członkiem Rady Nadzorczej delegowanym do pełnienia funkcji Wiceprezesa Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C., osobiście pośredniczył w przekazywaniu gotówki otrzymanej od D. W., a pochodzącej z faktycznej bezfakturowej sprzedaży przez D. W. nieustalonym podmiotom domieszki uszlachetniającej do paliw silnikowych o nazwie eter metylo-tert-butyłowy (M.T.B.E.) oraz pochodzącej w części z korzyści majątkowej z tytułu nieodprowadzonego przez D. W. podatku akcyzowego, a ponadto akceptował przekazywanie przez M. M. (2) i S. W. gotówki bezpośrednio dla kontrahentów Zakładów (...) S.A. tj. dla: R. S. z firmy (...) z siedzibą w C., M. O. z firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w D., M. R. z firmy (...) z siedzibą w K., T. M. z firmy (...) z siedzibą w K., A. T. z firmy (...) z siedzibą w K., B. W. z firmy (...) z siedzibą w K., uzyskanych z faktycznej bezfakturowej sprzedaży przez S. W. i A. G. nieustalonym podmiotom wyrobów rozpuszczalnikowych jako paliwa silnikowego lub jego domieszki i domieszki uszlachetniającej do paliw silnikowych o nazwie eter metylo-tert-butyłowy (M.T.B.E.) oraz pochodzących w części z korzyści majątkowej z tytułu nieodprowadzonego przez S. W. i A. G. podatku akcyzowego, aby uzyskane w ten sposób środki pieniężne R. S., M. O., M. R., T. M., A. T., B. W., po potrąceniu swojej prowizji z tytułu przyjęcia nierzetelnych faktur VAT, wpłacili na rachunki bankowe swoich firm; (...), (...), (...), (...), (...), (...) aby następnie zrealizować przelewy zwrotne na rachunek Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C. z tytułu przyjętych nierzetelnych faktur zakupu produktu M.T.B.E. i wyrobów rozpuszczalnikowych, aby w konsekwencji ze środków tych Zakłady (...) S.A. mogły uregulować co najmniej w części zapłatę za faktury na rzecz firm: (...) z siedzibą w Holandii i firmy (...) z siedzibą na Cyprze, i tak w szczególności:

- w okresie od 19.12.2003 r. do 28.09.2005 r. z otrzymanych od E. M. środków pieniężnych R. S. zrealizował z rachunków bankowych swojej firmy (...) z siedzibą w C. tj.: nr (...) w (...) SA II Oddział w C. oraz z rachunku nr (...) w (...) Bank (...) o/C., na rachunki bankowe Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C. tj.: nr (...) w (...) Bank (...) Oddział w K., nr (...) w (...) Bank Oddział w K. oraz nr (...) w Banku (...), łącznie 103 przelewy na kwotę 4.736.010, 24 zł, co stanowiło zapłatę za co najmniej 77 faktur nie mającej miejsca w rzeczywistości sprzedaży produktu M.T.B.E. przez (...) S.A. na rzecz firmy (...) oraz zapłatę za 35 faktur nie mającej miejsca sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...) S.A. do firmy (...), wykazując przy tym jako pochodzenie środków finansowych wykazywaną przez firmę (...) sprzedaż hurtowych ilości rozpuszczalników i produktu MTBE za pomocą kasy fiskalnej,

- w okresie od 22.12.2003 r. do 11.10.2005 r. z otrzymanych od M. M. (2) środków pieniężnych M. O. zrealizował z rachunku bankowego firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w D. nr (...) w (...) Oddział w K. oraz z rachunku nr (...) w Banku (...) S.A. o/K. łącznie 62 przelewy na kwotę 1.948.121,04 złotych, na rachunek Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C. nr (...) w (...) Bank Oddział w K. oraz na rachunek numer (...) w (...) Bank (...) Oddział w K., a ponadto na ten sam rachunek bankowy (...) S.A. w (...) Bank (...)/K. zrealizował 23 bezpośrednie wpłaty gotówkowe na łączną kwotę 572.204,25 złotych, co stanowiło zapłatę za 21 faktur nie mającej miejsca w rzeczywistości sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...) S.A. na rzecz firmy (...) sp. z o.o. oraz za 32 faktury nie mającej miejsca w rzeczywistości sprzedaży produktu M.T.B.E. przez (...) S.A. na rzecz firmy (...) sp. z o.o., wykazując przy tym jako

źródło pochodzenia środków finansowych fikcyjną odsprzedaż hurtowych ilości produktu M.T.B.E. oraz wyrobów rozpuszczalnikowych za pomocą kasy fiskalnej firmę (...),

- w okresie od 1.06.2004 r. do 22.03.2005 r. A. G. zrealizował z rachunku (...) spółki (...)/ (...) sp. z o.o. nr (...) na rachunek bankowy (...) S.A. nr (...) w (...) Bank (...) /K. łącznie co najmniej 17 przelewów na łączną kwotę 1.496.569,07 złotych, co stanowiło co najmniej w części zapłatę za 18 faktur VAT dotyczących nie mającej w rzeczywistości sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...) S.A. na rzecz spółki (...)/ (...) oraz 11 faktur VAT dotyczących nie mającej miejsca w rzeczywistości sprzedaży produktu MTBE przez (...) S.A. na rzecz firmy (...)/ (...),

- w okresie od 31.03.2004 r. do 27.05.2004 r. z otrzymanych od M. M. (2) środków pieniężnych A. T. zrealizował z rachunku bankowego firmy (...) z siedzibą w K. nr (...) w Banku Spółdzielczym Oddział w K. oraz rachunku nr (...) w (...) Obsługa Małych i Średnich Przedsiębiorców łącznie 10 przelewów na kwotę 534.866,55 złotych na rachunek Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C. numer (...) w Banku (...), co stanowiło zapłatę za 13 faktur nie mającej miejsca w rzeczywistości sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...) S.A. na rzecz firmy (...), wykazując przy tym jako źródło pochodzenia środków finansowych fikcyjną odsprzedaż hurtowych ilości produktu wyrobów rozpuszczalnikowych za pomocą kasy fiskalnej firmy (...),

- w okresie od 23.01.2004 r. do 14.07.2004 r. z otrzymanych od D. W. środków pieniężnych B. W. zrealizował z rachunku bankowego firmy (...) z siedzibą w K. nr (...) w (...) Bank (...) /C. łącznie 9 przelewów na kwotę 224.800,34 złotych na rachunek Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C. nr (...) w (...) Bank Oddział w K. oraz na rachunek nr (...) w (...) Bank (...) Oddział w K., co stanowiło zapłatę za 4 faktury nie mającej miejsca w rzeczywistości sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...) S.A. na rzecz firmy (...),

- w okresie od 29.09.2005 r. do 11.10.2005 r. z otrzymanych środków pieniężnych; T. M. zrealizował:

z rachunku bankowego firmy (...) z siedzibą w K. nr (...) w (...) III Oddział w K. na rachunek Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C. nr (...) w (...) Bank (...) Oddział w K. przelew na kwotę 20.000 złotych,

z rachunku bankowego firmy (...) z siedzibą w K. nr (...) w (...) III Oddział w K. na rachunek Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C. nr (...) w (...) Bank Oddział w K. 10 przelewów na kwotę 284.012,58 złotych,

z rachunku bankowego firmy (...) z siedzibą w K. nr (...) w (...) III Oddział w K. na rachunek Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C. nr (...) w (...) Bank (...) Oddział w K. przelew na kwotę 30.000 złotych,

co stanowiło częściową zapłatę za 4 faktury nie mającej miejsca w rzeczywistości sprzedaży produktu M.T.B.E. przez (...) S.A. na rzecz firmy (...), wykazując przy tym jako źródło pochodzenia środków finansowych fikcyjną sprzedaż hurtowych ilości produktu M.T.B.E. za pomocą kasy fiskalnej firmy (...),

- w okresie od 02.03.2004 r. do 07.07.2004 r. z otrzymanych środków pieniężnych K. R. oraz M. R. zlecieli lub zrealizowali osobiście przelewy bankowe z rachunku bankowego firmy (...) nr (...) w (...) Bank (...) Oddział w K. na rachunek (...) S.A. o numerze (...) w (...) Bank (...) Oddział w K. oraz na rachunek nr (...) (...) łącznie 9 przelewów na łączną kwotę 447.934,84 złotych stanowiącą zapłatę za 8 faktur nie mającej miejsca sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...) S.A. do firmy (...), wykazując przy tym jako pochodzenie środków finansowych wykazywaną przez firmę (...) sprzedaż hurtowych ilości rozpuszczalników za pomocą kasy fiskalnej,

co w konsekwencji umożliwiło E. M. i P. Ż. w okresie od 22.07.2004 r. do 11.10.2005 r. z otrzymanych od ww. firm środków pieniężnych zlecenie i zrealizowanie 62 zwrotnych przelewów z rachunków bankowych (...) S.A. o numerze (...) (...) Oddział w K. oraz nr (...) w (...) Bank Oddział w K. na rachunek firmy (...) nr (...) w (...) na łączną kwotę 3.021.632,32 złotych oraz w okresie od 12.05.2005 r. do 6.10.2005 r. zlecenie i zrealizowanie 41 zwrotnych przelewów z rachunków bankowych (...) S.A. na rachunek firmy (...) nr (...) w (...) na Łotwie, na łączną kwotę 2.252.107,47 złotych, przy czym czynności te zmierzały do udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia pochodzenia środków finansowych z przestępstwa związanego z bezfakturową sprzedażą jako paliwa silnikowe lub ich domieszki wyrobów

rozpuszczalnikowych oraz domieszki uszlachetniającej do paliw w postaci produktu M.T.B.E. i nieodprowadzeniem z tego tytułu na rzecz Skarbu Państwa podatku akcyzowego, a ponadto z popełnienia tego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k. i za to na mocy art. 299 § 5 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k. został skazany na karę 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności.

W punkcie **86)** na mocy art. 91 § 2 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w miejsce orzeczonych jednostkowych kar pozbawienia wolności oraz grzywny wymierzono E. M. karę łączną 2 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 80 złotych. Następnie w punkcie **87)** na mocy art. 69 § 1, 2 i 3 k.k. w zw. z art. 70 § 2 k.k. i art. 73 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec E. M. kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 lata, oddając go w tym czasie pod dozór kuratora sądowego, a w punkcie **88)** na mocy art. 63 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. zaliczono oskarżonemu E. M. na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 11.10.2005 r. do 3.08.2006 r., uznając karę łączną grzywny za wykonaną w całości.

Tym samym wyrokiem, w punkcie **89)**, **R. S.** został uznany za winnego tego, że w okresie od 7 kwietnia 2003 r. do 29 września 2005 r. w C., C., będąc właścicielem firmy (...) z siedzibą w C., uczestniczył w dwóch zorganizowanych, niezależnych grupach przestępczych: pierwszej grupie kierowanej przez S. W. i A. G. oraz drugiej grupie kierowanej przez D. W., mających na celu popełnianie przestępstw związanych z bezzafakturową sprzedażą niustalonym podmiotom, jako paliwa silnikowe lub ich domieszki, produktów ropopochodnych w postaci antyutleniającego preparatu do benzyn motorowych, domieszki uszlachetniającej do paliw silnikowych o nazwie eter metylo-tert-butylowy (M.T.B.E.) i wyrobów rozpuszczalnikowych, w tym wyprodukowanych na składzie podatkowym spółki (...) w C. przy ul. (...), to jest przestępstw polegających na poświadczaniu nieprawdy w dokumentach finansowo-księgowych, przestępstw skarbowych, w tym w postaci uszczuplenia należności publicznoprawnych z tytułu podatku akcyzowego oraz praniu środków pieniężnych pochodzących z przestępnej działalności grup, czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i za to na mocy tego przepisu został skazany na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.

W punkcie **90)** tegoż wyroku Sąd Okręgowy w Katowicach uznał R. S. za winnego tego, iż działając w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, dopuścił się ciągu przestępstw polegających na tym, że:

- w okresie od 7 kwietnia 2003 r. do 7 lutego 2005 r. w C., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez A. G. i S. W., będąc właścicielem firmy (...) z siedzibą w C., w celu ukrycia przez A. G., S. W. bezzafakturowej sprzedaży niustalonym podmiotom, jako paliwa silnikowe lub ich domieszki, produktów ropopochodnych w postaci antyutleniającego preparatu do benzyn motorowych i wyrobów rozpuszczalnikowych, pozostających w obrocie handlowym Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C. oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie z tytułu prowizji za przyjęcie nierzetelnych faktur VAT, udzielił pomocy J. L. i E. M. do popełnienia przestępstwa poświadczenia nieprawdy w wystawionych fakturach VAT w ten sposób, że akceptując przyjęcie faktur zakupu antyutleniającego preparatu do benzyn motorowych i wyrobów rozpuszczalnikowych, które nie pozostawały w jego dyspozycji, udostępnił dane firmy (...), a następnie przyjął i polecił zaksięgować w firmie (...) 27 faktur VAT wystawionych przez firmę (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., poświadczających nieprawdę co do faktu sprzedaży antyutleniającego preparatu do benzyn motorowych oraz usług transportowych na rzecz firmy (...) i 35 faktur VAT wystawionych przez Zakłady (...) S.A. z siedzibą w C., poświadczających nieprawdę co do faktu sprzedaży rozpuszczalników na rzecz firmy (...) a mianowicie:
- pomógł w wystawieniu a następnie wprowadził do księgowości 27 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do sprzedaży przez firmę (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. na rzecz firmy (...) z siedzibą w C. antyutleniającego

preparatu do benzyn motorowych w łącznej ilości 562 tony oraz trzech usług transportowych, łącznej wartości brutto 1.102.302 zł., w tym VAT 198.775 zł, to jest:

1. f-rę nr (...) z dnia 7-4-2003 dot. antyutleniającego preparatu do benzyn motorowych 22,58 ton, wartości brutto 48208,30 zł, w tym VAT 8693,30 zł,
2. f-rę nr (...) z dnia 11-4-2003 dot. antyutleniającego preparatu do benzyn motorowych 22,4 ton wartości brutto 47824 zł, w tym VAT 8624 zł,
3. f-rę nr (...) z dnia 11-4-2003 dot. antyutleniającego preparatu do benzyn motorowych 22,46 ton wartości brutto 47952,10 zł, w tym VAT 8647,10 zł,
4. f-rę nr (...) z dnia 15-4-2003 dot. antyutleniającego preparatu do benzyn motorowych 22 ton wartości brutto 46970 zł, w tym VAT 8470 zł,
5. f-rę nr (...) z dnia 16-4-2003 dot. antyutleniającego preparatu do benzyn motorowych 22,64 ton wartości brutto 48336,40 zł, w tym VAT 8716,4 zł,
6. f-rę nr (...) z dnia 17-4-2003 dot. antyutleniającego preparatu do benzyn motorowych 22,28 ton wartości brutto 47567,80 zł, w tym VAT 8577,8 zł,
7. f-rę nr (...) z dnia 23-4-2003 dot. antyutleniającego preparatu do benzyn motorowych 21,46 ton wartości brutto 45817,10 zł, w tym VAT 8262,1 zł,
8. f-rę nr (...) z dnia 24-4-2003 dot. antyutleniającego preparatu do benzyn motorowych 21,54 ton wartości brutto 45987,90 zł, w tym VAT 8292,9 zł,
9. f-rę nr (...) z dnia 30-4-2003 dot. antyutleniającego preparatu do benzyn motorowych 22,14 ton wartości brutto 45918,36 zł, w tym VAT 8280,36 zł,
10. f-rę nr (...) z dnia 6-5-2003 dot. antyutleniającego preparatu do benzyn motorowych 22,42 ton wartości brutto 46499,08 zł, w tym VAT 8385,08 zł,
11. f-rę nr (...) z dnia 7-5-2003 dot. antyutleniającego preparatu do benzyn motorowych 21,64 ton wartości brutto 44881,36 zł, w tym VAT 8093,36 zł,
12. f-rę nr (...) z dnia 9-5-2003 dot. antyutleniającego preparatu do benzyn motorowych 21,64 ton wartości brutto 44881,36 zł, w tym VAT 8093,36 zł,
13. f-rę nr (...) z dnia 12-5-2003 dot. antyutleniającego preparatu do benzyn motorowych 21,8 ton wartości brutto 45213,20 zł, w tym VAT 8153,20 zł,
14. f-rę nr (...) z dnia 14-5-2003 dot. antyutleniającego preparatu do benzyn motorowych 21,68 ton wartości brutto 44964,32 zł, w tym VAT 8108,32 zł,
15. f-rę nr (...) z dnia 16-5-2003 dot. antyutleniającego preparatu do benzyn motorowych 26,16 ton wartości brutto 53617,54 zł, w tym VAT 9668,74 zł,
16. f-rę nr (...) z dnia 28-5-2003 dot. antyutleniającego preparatu do benzyn motorowych 22,78 ton wartości brutto 46689,89 zł, w tym VAT 8419,49 zł,
17. f-rę nr 22/03. z dnia 31-5-2003 dot. usługi transportowej wartości brutto 1098 zł, w tym VAT 198 zł,

18. f-rę nr (...). z dnia 3-6-2003 dot. antyutleniającego preparatu do benzyn motorowych 15,34 ton wartości brutto 31440,86 zł, w tym VAT 5669,66 zł,

19. f-rę nr (...) z dnia 7-6-2003 dot. antyutleniającego preparatu do benzyn motorowych 22,36 ton wartości brutto 45829,06 zł, w tym VAT 8264,26 zł,

20. f-rę nr (...) z dnia 27-6-2003 dot. antyutleniającego preparatu do benzyn motorowych 22,54 ton wartości brutto 46197,98 zł, w tym VAT 8330,78 zł,

21. f-rę nr (...) z dnia 4-7-2003 dot. antyutleniającego preparatu do benzyn motorowych 28,06 ton wartości brutto 57511,78 zł, w tym VAT 10370,98 zł,

22. f-rę nr (...) z dnia 14-7-2003 dot. antyutleniającego preparatu do benzyn motorowych 22,5 ton wartości brutto 46116 zł, w tym VAT 8316 zł,

23. f-rę nr (...) z dnia 17-7-2003 dot. usługi transportowej wartości brutto 1149,24 zł, w tym VAT 207,24 zł,

24. f-rę nr (...) z dnia 19-7-2003 dot. antyutleniającego preparatu do benzyn motorowych 22,46 ton wartości brutto 46034,02 zł, w tym VAT 8301,22 zł,

25. f-rę nr (...) z dnia 24-7-2003 dot. antyutleniającego preparatu do benzyn motorowych 15,46 ton wartości brutto 31686,82 zł, w tym VAT 5714,02 zł,

26. f-rę nr (...) z dnia 27-7-2003 dot. usługi transportowej wartości brutto 1149,24 zł, w tym VAT 207,24 zł,

27. f-rę nr (...) z dnia 28-7-2003 dot. antyutleniającego preparatu do benzyn motorowych 55,52 ton wartości brutto 46156,99 zł, w tym VAT 8323,39 zł,

- pomógł w wystawieniu, a następnie wprowadził do księgowości 35 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do sprzedaży przez Zakłady (...) S.A. z siedzibą w C. na rzecz firmy (...) z siedzibą w C. 601.770 litrów wyrobów rozpuszczalnikowych o łącznej wartości brutto 1.134.277 złotych, w tym podatku VAT 204.540 zł, to jest:

1. f-rę vat nr (...) z dnia 2003-12-19 dot. rozpuszczalników r-1 i r-3 w ilości 30.000 l wartości brutto 60 390,00 zł, w tym vat 10 890,00 zł,

2. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-01-16 dot. r-3 rozcieńcz. chlorok. kont. w ilości 14000 l wartości brutto 28182 zł, w tym vat 5082 zł,

3. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-01-19 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 3800 l wartości brutto 7742,12 zł, w tym vat 1396,10 zł,

4. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-01-22 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 5300 l wartości brutto 10798,22 zł, w tym vat 1947,20 zł,

5. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-01-22 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 10000 l wartości brutto 20374 zł, w tym vat 3674 zł,

6. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-01-29 dot. r-3 rozcieńcz. chlorok. kont. w ilości 15000 l wartości brutto 30195 zł, w tym vat 5445 zł,

7. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-03 dot. r-3 rozcieńcz. chlorok. kont. w ilości 15000 l wartości brutto 30195 zł, w tym vat 5445 zł,

8. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-09 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. luz w ilości 12300 l wartości brutto 21008,40 zł, w tym vat 3788,40 zł,
9. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-10 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. kont. w ilości 12000 l wartości brutto 20642,40 zł, w tym vat 3722,40 zł,
10. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-10 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. luz w ilości 30000 l wartości brutto 51606 zł, w tym vat 9306 zł,
11. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-10 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 28500 l wartości brutto 57370,50 zł, w tym vat 10346 zł,
12. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-12 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. kont. w ilości 5000 l wartości brutto 8601 zł, w tym vat 1551 zł,
13. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-12 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. luz w ilości 30000 l wartości brutto 51606 zł, w tym vat 9306 zł,
14. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-16 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. kont. w ilości 20000 l wartości brutto 34404 zł, w tym vat 6204 zł,
15. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-16 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. luz w ilości 21000 l wartości brutto 36124,2 zł, w tym vat 6514,2 zł,
16. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-18 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. luz w ilości 35000 l wartości brutto 60207 zł, w tym vat 10857 zł,
17. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-19 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. luz w ilości 26000 l wartości brutto 44725,20 zł, w tym vat 8065,20 zł,
18. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-19 dot. r-3 rozcieńcz. chlorok. kont. w ilości 5000 l wartości brutto 10065 zł, w tym vat 1815 zł,
19. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-23 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. beczki w ilości 6200 l wartości brutto 10665,24 zł, w tym vat 1923,2 zł,
20. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-24 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. luz w ilości 31000 l wartości brutto 49166 zł, w tym vat 8866 zł,
21. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-25 dot. r-9 rozcieńcz. olej. luz w ilości 15000 l wartości brutto 29829 zł, w tym vat 5379 zł,
22. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-26 dot. r-9 rozcieńcz. olej. luz w ilości 15000 l wartości brutto 29829 zł, w tym vat 5379 zł,
23. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-06 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 20000 l wartości brutto 39772 zł, w tym vat 7172 zł,
24. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-11 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 30000 l wartości brutto 59658 zł, w tym vat 10758 zł,
25. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-14 dot. r-9 rozcieńcz. olej. luz w ilości 30000 l wartości brutto 59658 zł, w tym vat 10758 zł,



26. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-17 dot. r-10 kont. rozcieńcz. ekstr. w ilości 15500 l wartości brutto 33659,8 zł, w tym vat 6069,8 zł,

27. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-17 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. kont. w ilości 9830 l wartości brutto 15590,38 zł, w tym vat 2811,40 zł,

28. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-17 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 10940 l wartości brutto 21755,28 zł, w tym vat 3923,10 zł,

29. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-19 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. kont. w ilości 30000 l wartości brutto 47580 zł, w tym vat 8580 zł,

30. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-18 dot. r-10 kont. rozcieńcz. ekstr. w ilości 30300 l wartości brutto 69126,42 zł, w tym vat 12465 zł,

31. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-12-13 dot. rozpuszczalnika r-1 w ilości 10000 l wartości brutto 17080 zł, w tym vat 3080 zł,

32. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-12-13 dot. rozpuszczalnika r-2 w ilości 2600 l wartości brutto 7295,60 zł, w tym vat 1315,60 zł,

33. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-12-14 dot. rozpuszczalnika r-1 w ilości 10000 l wartości brutto 17568 zł, w tym vat 3168 zł,

34. f-rę vat nr (...) z dnia 2005-01-26 dot. rozpuszczalnika r-1 l w ilości 7000 l wartości brutto 15542,80 zł, w tym vat 2802,80 zł,

35. f-rę vat nr (...) z dnia 2005-02-07 dot. rozpuszczalnika r-2 w ilości 10500 l wartości brutto 26260,50 zł, w tym vat 4735,50 zł,

których dalszy rozchód wykazany został za pomocą fikcyjnej odsprzedaży na kasie fiskalnej firmy (...),

przy czym uczynił z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

- w okresie od 11 marca 2005 r. do 10 maja 2005 r. w C., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez D. W., będąc właścicielem firmy (...) z siedzibą w C., w celu ukrycia przez D. W. bezfakturowej sprzedaży nieustalonym podmiotom, jako paliwa silnikowe lub ich domieszki, produktów ropopochodnych w postaci wyrobów rozpuszczalnikowych, wyprodukowanych na składzie podatkowym spółki (...)w C. przy ul. (...) oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie z tytułu prowizji za przyjęcie nierzetelnych faktur VAT, udzielił pomocy J. L. i I. S. oraz A. J. do popełnienia przestępstwa poświadczenia nieprawdy w wystawionych fakturach VAT w ten sposób, że akceptując przyjęcie faktur zakupu wyrobów rozpuszczalnikowych, które nie pozostawały w jego dyspozycji, udostępnił dane firmy (...), a następnie przyjął i polecił zaksięgować w firmie (...) 9 faktur VAT wystawionych przez firmę (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., poświadczających nieprawdę co do faktu sprzedaży rozpuszczalników na rzecz firmy (...) oraz 7 faktur VAT wystawionych przez firmę (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., poświadczających nieprawdę co do faktu sprzedaży rozpuszczalników na rzecz firmy (...), a mianowicie:
- pomógł w wystawieniu a następnie wprowadził do księgowości 9 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do sprzedaży przez firmę (...) sp.z o.o. z siedzibą w C. na rzecz firmy (...) z siedzibą w C. wyrobów rozpuszczalnikowych w łącznej ilości 139 ton 290 kilogramów o łącznej wartości 368.824,53 złotych brutto, to jest:

1. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-11 dot. sprzedaży rozp. do wyr. poli. w ilości 26400 kg o wartości brutto 66026,40 złotych,
  2. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-03-22 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 8760 kg o wartości brutto 22443,12 złotych,
  3. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22011 kg o wartości brutto 56392,18 złotych,
  4. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-05 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 4089 kg o wartości brutto 10467,02 złotych,
  5. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-06 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22000 kg o wartości brutto 56364,00 złotych,
  6. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-06 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 4100 kg o wartości brutto 10504,20 złotych,
  7. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-04-26 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 25980 kg o wartości brutto 66560,76 złotych,
  8. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 22000 kg o wartości brutto 57706,00 złotych,
  9. fakturę VAT nr (...) z dnia 2005-05-10 dot. sprzedaży rozp. do wyr. olejnych w ilości 3950 kg o wartości brutto 10360,85 złotych,
- pomógł w wystawieniu, a następnie wprowadził do księgowości 7 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do sprzedaży przez firmę (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. na rzecz firmy (...) z siedzibą w C. wyrobów rozpuszczalnikowych w łącznej ilości 54 ton 761 kilogramów o łącznej wartości brutto 123.448,77 złotych, w tym VAT 22.261,25 zł, to jest:
    1. f-rę VAT nr (...) z dnia 21 kwietnia 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 8,484 t., wartości brutto 18837,87 zł, w tym VAT 3396,99 zł,
    2. f-rę VAT nr (...) z dnia 21 kwietnia 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 7,07 t., wartości brutto 15698,23 zł, w tym VAT 2830,82 zł,
    3. f-rę VAT nr (...) z dnia 14 kwietnia 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 8,832 t., wartości brutto 19610,57 zł, w tym VAT 3536,33 zł,
    4. f-rę VAT nr (...) z dnia 13 kwietnia 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 7,936 t., wartości brutto 17621,09 zł, w tym VAT 3177,57 zł,
    5. f-rę VAT nr (...) z dnia 12 kwietnia 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 8,664 t., wartości brutto 19237,55 zł, w tym VAT 3469,06 zł,
    6. f-rę VAT nr (...) z dnia 25 marca 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 5,075 t., wartości brutto 13125,98 zł, w tym VAT 2366,98 zł,
    7. f-rę VAT nr (...) z dnia 24 marca 2005 r. dot. rozpuszcz. do wyr. ftal. w ilości 8,7 t. wartości brutto 19317,48 zł, w tym VAT 3483,48 zł,

których dalszy rozchód wykazany został za pomocą fikcyjnej odsprzedaży na kasie fiskalnej firmy (...), przy czym uczynił z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

- w okresie od 12 listopada 2004 r. do 29 września 2005 r. w C., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając równocześnie w dwóch zorganizowanych grupach przestępczych, będąc właścicielem firmy (...) z siedzibą w C., w celu ukrycia przez A. G., S. W. i D. W. bezfakturowej sprzedaży nieustalonym podmiotom, jako paliwa silnikowe lub ich domieszki, produktów ropopochodnych w postaci domieszki uszlachetniającej do paliw silnikowych o nazwie eter metylo-tert-butyłowy (M.T.B.E.), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie z tytułu prowizji za przyjęcie poświadczających nieprawdę faktur VAT, udzielił pomocy E. M. i P. Ż. do popełnienia przestępstwa wystawienia poświadczających nieprawdę faktur VAT w ten sposób, że akceptując przyjęcie faktur zakupu produktu M.T.B.E., który nie pozostawał w jego dyspozycji, udostępnił dane firmy (...), a następnie przyjął i polecił zaksięgować w firmie (...) 77 faktur VAT wystawionych przez Zakłady (...) S.A. z siedzibą w C., poświadczających nieprawdę co do faktu sprzedaży produktu M.T.B.E. na rzecz firmy (...), a mianowicie:
- pomógł w wystawieniu, a następnie wprowadził do księgowości 77 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do faktu sprzedaży przez Zakłady (...) S.A. z siedzibą w C. na rzecz firmy PHU (...) z siedzibą w C., 998 ton 950 kilogramów produktu o nazwie eter metylo-tert-butyłowy (M.T.B.E.) o łącznej wartości brutto 3.591.715,17 złotych, w tym VAT 647.686,34 zł, to jest:
  1. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-11-12 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 12,75 t wartości brutto 40443,00 zł, w tym VAT 7293,00 zł,
  2. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-11-15 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 7,53 t wartości brutto 23885,16 zł, w tym VAT 4307,16 zł,
  3. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-11-18 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 22,74 t wartości brutto 72131,28 zł, w tym VAT 13007,28 zł,
  4. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-11-22 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 9,10 t wartości brutto 28865,20 zł, w tym VAT 5205,20 zł,
  5. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-11-23 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 14,55 t wartości brutto 46152,60 zł, w tym VAT 8322,60 zł,
  6. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-11-29 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 9,13 t wartości brutto 28960,36 zł, w tym VAT 5222,36 zł,
  7. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-11-30 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 7,52 t wartości brutto 23853,44 zł, w tym VAT 4301,44 zł,
  8. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-11-30 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 2,28 t wartości brutto 6954,00 zł, w tym VAT 1254,00 zł,
  9. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-12-02 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 9,07 t wartości brutto 28770,04 zł, w tym VAT 5188,04 zł,
  10. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-12-08 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 9,07 t wartości brutto 26778,27 zł, w tym VAT 4828,87 zł,
  11. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-12-13 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 9,85 t wartości brutto 28119,78 zł, w tym VAT 5070,78 zł,

12. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-12-14 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 9,12 t wartości brutto 26035,78 zł, w tym VAT 4694,98 zł,
13. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-01-26 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 4,33 t wartości brutto 11315,33 zł, w tym VAT 2040,47 zł,
14. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-02-01 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 6,10 t wartości brutto 15940,76 zł, w tym VAT 2874,56 zł,
15. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-02-14 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 12,20 t wartości brutto 30571,74 zł, w tym VAT 5512,94 zł,
16. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-02-21 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,72 t wartości brutto 34380,67 zł, w tym VAT 6199,79 zł,
17. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-02-24 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 12,68 t wartości brutto 31712,68 zł, w tym VAT 5718,68 zł,
18. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-02-28 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 11,46 t wartości brutto 28661,46 zł, w tym VAT 5168,46 zł,
19. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-03-07 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 14,55 t wartości brutto 36389,55 zł, w tym VAT 6562,05 zł,
20. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-03-10 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 19,02 t wartości brutto 47569,02 zł, w tym VAT 8578,02 zł,
21. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-03-18 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 19,38 t wartości brutto 48469,38 zł, w tym VAT 8740,38 zł,
22. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-03-24 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 10,12 t wartości brutto 25310,12 zł, w tym VAT 4564,12 zł,
23. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-03-30 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 15,86 t wartości brutto 38698,40 zł, w tym VAT 6978,40 zł,
24. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-03-31 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 11,70 t wartości brutto 28548,00 zł, w tym VAT 5148,00 zł,
25. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-04-11 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 24,00 t wartości brutto 67636,80 zł, w tym VAT 12196,80 zł,
26. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-04-12 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 21,00 t wartości brutto 59182,20 zł, w tym VAT 10672,20 zł,
27. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-04-15 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 19,87 t wartości brutto 60603,50 zł, w tym VAT 10928,50 zł,
28. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-05-09 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 10,95 t wartości brutto 38473,92 zł, w tym VAT 6937,92 zł,
29. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-05-17 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 16,50 t wartości brutto 57974,40 zł, w tym VAT 10454,40 zł,

30. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-05-19 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 16,50 t wartości brutto 57974,40 zł, w tym VAT 10454,40 zł,
31. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-05-23 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 11,00 t wartości brutto 38649,60 zł, w tym VAT 6969,60 zł,
32. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-05-24 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 16,50 t wartości brutto 57974,40 zł, w tym VAT 10454,40 zł,
33. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-05-27 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 20,67 t wartości brutto 70608,72 zł, w tym VAT 12732,72 zł,
34. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-05-30 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 15,00 t wartości brutto 51240,00 zł, w tym VAT 9240,00 zł,
35. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-06-01 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 20,78 t wartości brutto 70984,48 zł, w tym VAT 12800,48 zł,
36. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-06-06 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 12,56 t wartości brutto 42904,96 zł, w tym VAT 7736,96 zł,
37. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-06-07 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 17,25 t wartości brutto 58962,00 zł, w tym VAT 10632,49 zł,
38. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-06-08 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 7,50 t wartości brutto 25620,00 zł, w tym VAT 4620,00 zł,
39. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-06-13 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 7,50 t wartości brutto 25620,00 zł, w tym VAT 4620,00 zł,
40. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-06-13 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 15,00 t wartości brutto 51240,00 zł, w tym VAT 9240,00 zł,
41. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-06-14 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 7,50 t wartości brutto 25620,00 zł, w tym VAT 4620,00 zł,
42. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-06-14 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 17,25 t wartości brutto 58926,00 zł, w tym VAT 10626,00 zł,
43. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-06-15 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 11,70 t wartości brutto 39967,20 zł, w tym VAT 7207,20 zł,
44. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-06-17 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 7,50 t wartości brutto 25620,00 zł, w tym VAT 4620,00 zł,
45. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-06-22 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 15,90 t wartości brutto 54314,40 zł, w tym VAT 9794,40 zł,
46. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-06-28 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 16,80 t wartości brutto 57388,80 zł, w tym VAT 10348,80 zł,
47. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-06-29 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 16,80 t wartości brutto 57388,80 zł, w tym VAT 10348,80 zł,

48. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-06-30 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 16,80 t wartości brutto 57388,80 zł, w tym VAT 10348,80 zł,
49. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-07-06 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 16,80 t wartości brutto 57388,80 zł, w tym VAT 10348,80 zł,
50. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-07-12 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,72 t wartości brutto 58082,25 zł, w tym VAT 10473,85 zł,
51. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-07-13 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,72 t wartości brutto 58082,25 zł, w tym VAT 10473,85 zł,
52. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-07-14 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,72 t wartości brutto 58082,25 zł, w tym VAT 10473,85 zł,
53. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-07-15 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 12,00 t wartości brutto 50800,80 zł, w tym VAT 9160,80 zł,
54. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-08-03 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,41 t wartości brutto 57988,74 zł, w tym VAT 10456,99 zł,
55. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-08-04 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,41 t wartości brutto 57988,74 zł, w tym VAT 10456,99 zł,
56. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-08-08 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,41 t wartości brutto 57988,74 zł, w tym VAT 10456,99 zł,
57. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-08-11 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,41 t wartości brutto 57988,74 zł, w tym VAT 10456,99 zł,
58. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-08-12 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,41 t wartości brutto 57988,74 zł, w tym VAT 10456,99 zł,
59. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-08-16 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,41 t wartości brutto 57988,74 zł, w tym VAT 10456,99 zł,
60. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-08-17 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 11,18 t wartości brutto 48345,56 zł, w tym VAT 8718,05 zł,
61. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-08-18 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,41 t wartości brutto 57988,74 zł, w tym VAT 10456,99 zł,
62. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-08-18 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,41 t wartości brutto 57988,74 zł, w tym VAT 10456,99 zł,
63. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-08-19 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,41 t wartości brutto 57988,74 zł, w tym VAT 10456,99 zł,
64. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-08-22 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,41 t wartości brutto 57988,74 zł, w tym VAT 10456,99 zł,
65. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-08-23 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,41 t wartości brutto 57988,74 zł, w tym VAT 10456,99 zł,

66. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-08-25 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,41 t wartości brutto 57988,74 zł, w tym VAT 10456,99 zł,

67. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-08-29 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 15,64 t wartości brutto 67631,90 zł, w tym VAT 12195,92 zł,

68. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-08-31 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,41 t wartości brutto 57988,74 zł, w tym VAT 10456,99 zł,

69. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-09-05 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 11,10 t wartości brutto 57959,76 zł, w tym VAT 10451,76 zł,

70. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-09-08 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 11,10 t wartości brutto 57959,00 zł, w tym VAT 10451,62 zł,

71. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-09-09 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 11,62 t wartości brutto 59540,88 zł, w tym VAT 10736,88 zł,

72. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-09-12 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 11,62 t wartości brutto 59540,88 zł, w tym VAT 10736,88 zł,

73. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-09-14 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 4,47 t wartości brutto 22904,28 zł, w tym VAT 4130,28 zł,

74. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-09-16 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 6,93 t wartości brutto 35509,32 zł, w tym VAT 6403,32 zł,

75. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-09-23 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 11,40 t wartości brutto 58413,60 zł, w tym VAT 10533,60 zł,

76. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-09-23 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 11,40 t wartości brutto 58413,60 zł, w tym VAT 10533,60 zł,

77. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-09-29 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 11,54 t wartości brutto 58427,02 zł, w tym VAT 10536,02 zł,

których dalszy rozchód wykazany został za pomocą fikcyjnej odsprzedaży na kasie fiskalnej firmy (...), przy czym uczynił z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

czym wyczerpał znamiona przestępstw z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na mocy art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. i art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k. i art. 91 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. skazał go na jedną karę 1 roku pozbawienia wolności oraz jedną karę grzywny w wysokości 250 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 złotych.

W punkcie **91)** opisywanego wyroku na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umorzono postępowanie przeciwko oskarżonemu R. S. o czyny z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s. przy zast. art. 7 § 1 k.k.s., opisany w punktach LXXVIII, LXXX i LXXXII części wstępnej wyroku, obciążając kosztami postępowania w tym zakresie Skarb Państwa.

W następnym, **92)** punkcie, na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umorzono postępowanie przeciwko R. S. o czyn z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 k.k.s., opisany w punkcie LXXXIII części wstępnej wyroku, przy czym kosztami postępowania w tym zakresie obciążono Skarb Państwa.

Sąd Okręgowy w Katowicach tym samym wyrokiem w punkcie **93)** uznał R. S. za winnego tego, że w okresie od 16 stycznia 2004 r. do 28 września 2005 r. w C., C. i innych miastach na terenie (...), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w dwóch zorganizowanych grupach przestępczych, wspólnie i w porozumieniu z E. M., J. L. i G. M., będąc właścicielem firmy (...) z siedzibą w C., odebrał osobiście od J. L. i E. M. środki finansowe w postaci gotówki, uzyskane z faktycznej bezfakturowej sprzedaży nieustalonym podmiotom, jako paliwa silnikowe lub ich domieszki, produktów ropopochodnych w postaci antyutleniającego preparatu do benzyn motorowych, domieszki uszlachetniającej do paliw silnikowych o nazwie eter metylo-tert-butyłowy (M.T.B.E.) i wyrobów rozpuszczalnikowych, w tym wyprodukowanych na składzie podatkowym spółki(...) w C. przy ul. (...) oraz pochodzące w części z korzyści majątkowej z tytułu nieodprowadzonego podatku akcyzowego, a następnie uzyskane w ten sposób środki pieniężne wpłacił na rachunek bankowy swojej firmy, aby następnie zrealizować przelewy zwrotne na rachunek spółki (...) i Zakładów (...) S.A. z tytułu przyjętych od tych firm nierzetelnych faktur zakupu, i tak w szczególności:

- w okresie od 16.01.2004 r. do 14.12.2004 r. z otrzymanych od E. M. środków pieniężnych R. S. zrealizował przelewy bankowe z rachunku bankowego swojej firmy (...) z siedzibą w C. nr (...) w (...) SA II Oddział w C., na rachunek Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C. nr (...) w (...) Bank (...) w K. i na rachunek nr (...) w (...) Bank Oddział w K. na łączną kwotę odpowiadającą wartości brutto poszczególnych faktur, to jest na kwotę 1.134.277,00 złotych, stanowiącą zapłatę za 35 faktury nie mającej miejsca sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...) S.A. do firmy (...), wykazując przy tym jako pochodzenie środków finansowych wykazywaną przez firmę (...) sprzedaż hurtowych ilości rozpuszczalników za pomocą kasy fiskalnej,

- w okresie od 10.11.2004 r. do 28.09.2005 r. z otrzymanych od E. M. środków pieniężnych, R. S. zrealizował z rachunku bankowego swojej firmy (...) z siedzibą w C. nr (...) w (...) SA II Oddział w C. 35 przelewów na kwotę 1.344.402,49 złotych, na rachunek Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C. numer (...) w (...) Bank (...) Oddział w K. oraz 41 przelewów na kwotę 2.272.874,81 złotych, na rachunek nr (...) w (...) Bank Oddział w K., co stanowiło zapłatę za co najmniej 77 faktur nie mającej miejsca w rzeczywistości sprzedaży produktu M.T.B.E. przez (...)S.A. na rzecz firmy (...), wykazując przy tym jako źródło pochodzenia środków finansowych fikcyjną odsprzedaż hurtowych ilości produktu M.T.B.E. za pomocą kasy fiskalnej firmy (...),

- w okresie od 14.03.2005 r. do dnia 10.05.2005 r. z otrzymanych od J. L. środków pieniężnych R. S. - właściciel firmy (...) z siedzibą w C. - zlecił zrealizowanie 6 przelewów z rachunku bankowego firmy (...) nr(...) w Banku (...) S.A. II/Oddział w C. na rachunek spółki (...) sp. z o.o. nr (...) w banku (...) S.A. O/R. na łączną kwotę 356.724,95 złotych, stanowiących zapłatę za 9 faktur VAT dot. nie mającej miejsca sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...) sp. z o.o. do firmy (...),

- w okresie od 30.03.2005 r. do dnia 25.04.2005 r. z otrzymanych od J. L. środków pieniężnych R. S. - właściciel firmy (...) z siedzibą w C. - zlecił zrealizowanie 5 przelewów z rachunku bankowego firmy (...)nr (...)w Banku (...) S.A. II/Oddział w C. na rachunek spółki (...) sp. z o.o. nr (...) (...)Oddział w C. na łączną kwotę 123.448,77 złotych, stanowiących zapłatę za 7 faktur VAT dot. nie mającej miejsca sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...) sp. z o.o. do firmy (...), przy czym czynności te zmierzały do udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia pochodzenia środków finansowych z przestępstwa związanego z bezfakturową sprzedażą wyrobów ropopochodnych i nie odprowadzeniem z tego tytułu na rzecz Skarbu Państwa podatku akcyzowego, a ponadto z popełnienia tego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k. i za to na mocy art. 299 § 5 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k. skazał go karę 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności.

W punkcie **94)** na mocy art. 91 § 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w miejsce orzeczonych jednostkowych kar pozbawienia wolności wymierzono R. S. karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Następnie w punkcie **95)** na mocy art. 69 § 1, 2 i 3 k.k. w zw. z art. 70 § 2 k.k. i art. 73 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej



wobec R. S. kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 lata, oddając go w tym czasie pod dozór kuratora sądowego, a w punkcie **96)** na mocy art. 63 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. zaliczono oskarżonemu R. S. na poczet orzeczonej kary grzywny okres zatrzymania w sprawie w dniu 10.10.2005 r., uznając karę grzywny za wykonaną w wymiarze 2 stawek dziennych.

W punkcie **97)** wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 14 czerwca 2017 r., sygn. akt V K 248/10, oskarżony **P. Ż.** został uznany za winnego tego, iż działając w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, dopuścił się ciągu przestępstw, popełnionych w okresie od 19 grudnia 2003 r. do 16 maja 2005 r., polegających na tym, że:

- w okresie od 19 grudnia 2003 r. do 7 lutego 2005 r. w C., będąc kolejno prokurentem, Wiceprezesem Zarządu - Dyrektorem Handlowym, a następnie Prezesem Zakładów(...) S.A. z siedzibą w C., uczestniczył w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez S. W. i A. G., mającej na celu popełnianie przestępstw związanych z bezfakturową sprzedażą wyrobów rozpuszczalnikowych, to jest przestępstw polegających na poświadczaniu nieprawdy w dokumentach finansowo-księgowych w/w firmy, przestępstw skarbowych, w tym w postaci uszczuplenia należności publicznoprawnych z tytułu podatku akcyzowego oraz praniu środków pieniężnych pochodzących z przestępnej działalności grupy,
- w okresie od 16 lipca 2004 r. do 16 maja 2005 r. w C., będąc kolejno prokurentem, Wiceprezesem Zarządu - Dyrektorem Handlowym, a następnie Prezesem Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C. uczestniczył w dwóch zorganizowanych, niezależnych grupach przestępczych, pierwszej grupie kierowanej przez S. W. oraz drugiej grupie kierowanej przez D. W., mających na celu popełnianie przestępstw związanych z bezfakturową sprzedażą nieustalonym podmiotom, jako paliwa silnikowe lub ich domieszki, produktów ropopochodnych w postaci domieszki uszlachetniającej do paliw silnikowych o nazwie eter metylo-tert-butylowy (M.T.B.E.), to jest przestępstw polegających na poświadczaniu nieprawdy w dokumentach finansowo-księgowych, przestępstw skarbowych, w tym w postaci uszczuplenia należności publicznoprawnych z tytułu podatku akcyzowego oraz praniu środków pieniężnych pochodzących z przestępnej działalności grup,

czym wyczerpał znamiona przestępstw z art. 258 § 1 k.k. i za to na mocy tego przepisu przy zast. art. 91 § 1 k.k. skazano go na jedną karę 1 roku pozbawienia wolności.

W punkcie **98)** tegoż wyroku na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umorzono postępowanie przeciwko oskarżonemu P. Ż. o czyn z art. 9 § 1 k.k.s. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 61 § 1 k.k.s., art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s. przy zast. art. 7 § 1 k.k.s., opisany w punkcie LXXXVI części wstępnej wyroku, obciążając kosztami postępowania w tym zakresie Skarb Państwa.

W punkcie **99)** omawianego wyroku oskarżonego P. Ż. uznano za winnego tego, iż działając w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, dopuścił się ciągu przestępstw polegających na tym, że:

- w okresie od 19 grudnia 2003 r. do 7 lutego 2005 r. w C., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc prokurentem, Wiceprezesem Zarządu - Dyrektorem Handlowym, a następnie Prezesem Zakładów (...)S.A. z siedzibą w C., działając w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez S. W. i A. G., wspólnie i w porozumieniu z E. M. – Dyrektorem Handlowym oraz członkiem Rady Nadzorczej delegowanym do pełnienia funkcji Wiceprezesa Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C., w celu ukrycia przez S. W. bezfakturowej sprzedaży nieustalonym podmiotom, jako paliwa silnikowe lub ich domieszki, wyrobów rozpuszczalnikowych oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla R. S. właściciela firmy (...) z siedzibą w C., M. O. z firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w D., M. R. Dyrektora Generalnego firmy (...) z siedzibą w K. i K. R. właściciela firmy (...) z siedzibą w K., B. W. właściciela firmy (...) z siedzibą w K., A. T. właściciela firmy (...) z siedzibą w K., z tytułu prowizji za przyjęcie fikcyjnych faktur VAT, akceptował, wystawił osobiście bądź polecił podległym pracownikom (...) S.A. wystawić poświadczające nieprawdę faktury sprzedaży VAT, a następnie wprowadzić je do księgowości (...) S.A., a mianowicie:

- akceptował, wystawił lub polecił wystawić 35 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do faktu sprzedaży przez Zakłady (...) S.A. z siedzibą w C. na rzecz firmy (...) z siedzibą w C. 601.770 litrów wyrobów rozpuszczalnikowych o łącznej wartości brutto 1.134.277 złotych, w tym podatku VAT 204.540 zł, to jest:

1. f-rę vat nr (...) z dnia 2003-12-19 dot. rozpuszczalnika r-1 i r-3 w ilości 30.000 l wartości brutto 60 390,00 zł, w tym vat 10 890,00 zł,
2. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-01-16 dot. r-3 rozcieńcz. chlorok. kont. w ilości 14000 l wartości brutto 28182 zł, w tym vat 5082 zł,
3. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-01-19 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 3800 l wartości brutto 7742,12 zł, w tym vat 1396,1 zł,
4. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-01-22 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 5300 l wartości brutto 10798,22 zł, w tym vat 1947,2 zł,
5. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-01-22 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 10000 l wartości brutto 20374 zł, w tym vat 3674 zł,
6. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-01-29 dot. r-3 rozcieńcz. chlorok. kont. w ilości 15000 l wartości brutto 30195 zł, w tym vat 5445 zł,
7. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-03 dot. r-3 rozcieńcz. chlorok. kont. w ilości 15000 l wartości brutto 30195 zł, w tym vat 5445 zł,
8. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-09 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. luz w ilości 12300 l wartości brutto 21008,4 zł, w tym vat 3788,4 zł,
9. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-10 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. kont. w ilości 12000 l wartości brutto 20642,4 zł, w tym vat 3722,4 zł,
10. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-10 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. luz w ilości 30000 l wartości brutto 51606 zł, w tym vat 9306 zł,
11. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-10 dot. r-3 rozcieńczalnik chlor. luz w ilości 28500 l wartości brutto 57370,5 zł, w tym vat 10346 zł,
12. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-12 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. kont. w ilości 5000 l wartości brutto 8601 zł, w tym vat 1551 zł,
13. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-12 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. luz w ilości 30000 l wartości brutto 51606 zł, w tym vat 9306 zł,
14. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-16 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. kont. w ilości 20000 l wartości brutto 34404 zł, w tym vat 6204 zł,
15. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-16 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. luz w ilości 21000 l wartości brutto 36124,2 zł, w tym vat 6514,20 zł,
16. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-18 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. luz w ilości 35000 l wartości brutto 60207 zł, w tym vat 10857 zł,
17. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-19 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. luz w ilości 26000 l wartości brutto 44725,2 zł, w tym vat 8065,20 zł,

18. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-19 dot. r-3 rozcieńcz. chlorok. kont. w ilości 5000 l wartości brutto 10065 zł, w tym vat 1815 zł,
19. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-23 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. beczki w ilości 6200 l wartości brutto 10665,24 zł, w tym vat 1923,20 zł,
20. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-24 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. luz w ilości 31000 l wartości brutto 49166 zł, w tym vat 8866 zł,
21. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-25 dot. r-9 rozcieńcz. olej. luz w ilości 15000 l wartości brutto 29829 zł, w tym vat 5379 zł,
22. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-26 dot. r-9 rozcieńcz. olej. luz w ilości 15000 l wartości brutto 29829 zł, w tym vat 5379 zł,
23. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-06 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 20000 l wartości brutto 39772 zł, w tym vat 7172 zł,
24. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-11 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 30000 l wartości brutto 59658 zł, w tym vat 10758 zł,
25. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-14 dot. r-9 rozcieńcz. olej. luz w ilości 30000 l wartości brutto 59658 zł, w tym vat 10758 zł,
26. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-17 dot. r-10 kont. rozcieńcz. ekstr. w ilości 15500 l wartości brutto 33659,8 zł, w tym vat 6069,80 zł,
27. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-17 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. kont. w ilości 9830 l wartości brutto 15590,38 zł, w tym vat 2811,40 zł,
28. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-17 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 10940 l wartości brutto 21755,284 zł, w tym vat 3923,10 zł,
29. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-19 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. kont. w ilości 30000 l wartości brutto 47580 zł, w tym vat 8580 zł,
30. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-18 dot. r-10 kont. rozcieńcz. ekstr. w ilości 30300 l wartości brutto 69126,42 zł, w tym vat 12465 zł,
31. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-12-13 dot. rozpuszczalnika r-1 w ilości 10000 l wartości brutto 17080 zł, w tym vat 3080 zł,
32. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-12-13 dot. rozpuszczalnika r-2 w ilości 2600 l wartości brutto (...),6 zł, w tym vat 1315,60 zł,
33. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-12-14 dot. rozpuszczalnika r-1 w ilości 10000 l wartości brutto 17568 zł, w tym vat 3168 zł,
34. f-rę vat nr (...) z dnia 2005-01-26 dot. rozpuszczalnika r-1 l w ilości 7000 l wartości brutto 15542,8 zł, w tym vat 2802,8 zł,
35. f-rę vat nr (...) z dnia 2005-02-07 dot. rozpuszczalnika r-2 w ilości: 10500 l wartości brutto 26260,5 zł, w tym vat 4735,5 zł,

których dalszy rozchód firma (...) wykazała za pomocą fikcyjnej sprzedaży na kasie fiskalnej,

- akceptował, wystawił lub polecił wystawić 21 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do faktu sprzedaży przez Zakłady (...) S.A. z siedzibą w C. na rzecz firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w D., 495.750 litrów wyrobów rozpuszczalnikowych o łącznej wartości brutto 795.415 złotych, w tym podatku VAT 143.435,49 złotych, to jest:
  1. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-02 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. luz w ilości 26600 l wartości brutto 34580 zł, w tym vat 6235,74 zł,
  2. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-03 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 16000 l wartości brutto 26080 zł, w tym vat 4702,95 zł,
  3. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-04 dot. r-9 rozcieńcz. olej. luz w ilości 17000 l wartości brutto 27710 zł, w tym vat 4996,89 zł,
  4. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-01-16 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 10900 l wartości brutto 17985 zł, w tym vat 3243,20 zł,
  5. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-03 dot. r-3 rozcieńcz. chlorok. kont. w ilości 15000 l wartości brutto 24750 zł, w tym vat 4463,11 zł,
  6. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-10 dot. r-3 rozcieńcz. chlorok. kont. w ilości 24000 l wartości brutto 42000 zł, w tym vat 7573,77 zł,
  7. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-11 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 24000 l wartości brutto 42000 zł, w tym vat 7573,77 zł,
  8. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-15 dot. r-3 rozcieńcz. chlorok. kont. w ilości 24000 l wartości brutto 42000 zł, w tym vat 7573,77 zł,
  9. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-22 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 24000 l wartości brutto 42000 zł, w tym vat 7573,77 zł,
  10. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-23 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 30440 l wartości brutto 53270 zł, w tym vat 9606,07 zł,
  11. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-26 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 29600 l wartości brutto 53280 zł, w tym vat 9607,87 zł,
  12. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-29 dot. r-3 rozcieńczalnik chlor. luz w ilości 20000 l wartości brutto 35000 zł, w tym vat 6311,48 zł,
  13. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-30 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 19700 l wartości brutto 34475 zł, w tym vat 6216,80 zł,
  14. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-31 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 22700 l wartości brutto 39725 zł, w tym vat 7163,52 zł,
  15. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-06 dot. r-9 rozcieńcz. olej. luz w ilości 30000 l wartości brutto 48900 zł, w tym vat 8818,03 zł,
  16. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-12 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 29000 l wartości brutto 47270 zł, w tym vat 8524,10 zł,

17. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-28 dot. r-10 kont. rozcieńcz. ekstr. w ilości 7800 l wartości brutto 15990 zł, w tym vat 2883,44 zł,

18. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-29 dot. r-9 rozcieńcz. olej. luz w ilości 23000 l wartości brutto 37950 zł, w tym vat 6843,44 zł,

19. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-30 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 25000 l wartości brutto 40750 zł, w tym vat 7348,36 zł,

20. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-31 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. luz w ilości 19000 l wartości brutto 24700 zł, w tym vat 4454,10 zł,

21. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-06-01 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. kont. w ilości 50000 l wartości brutto 65000 zł, w tym vat 11721,31 zł,

których dalszy rozchód firma (...) wykazała za pomocą fikcyjnej sprzedaży na kasie fiskalnej,

- akceptował, wystawił lub polecił wystawić 8 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do faktu sprzedaży przez Zakłady (...) S.A. z siedzibą w C. na rzecz firmy PPHU (...) z siedzibą w K., 109.364 litrów wyrobów rozpuszczalnikowych o łącznej wartości brutto 196.520 złotych, w tym podatku VAT 35.438 zł, to jest:

1. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-10 dot. r-3 rozcieńcz. chlorok. kont. w ilości 24000 l wartości brutto 42000 zł, w tym vat 7573,77 zł,

2. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-11 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 24000 l wartości brutto 42000 zł, w tym vat 7573,77 zł,

3. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-12 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 30200 l wartości brutto 52850 zł, w tym vat 9530,328 zł,

4. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-17 dot. r-4 rozpuszcz. do asfalt. kont. w ilości 9070 l wartości brutto 11791 zł, w tym vat 2126,246 zł,

5. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-08-05 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 2094 l wartości brutto 4879,02 zł, w tym vat 879,8233 zł,

6. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-08-19 dot. rozpuszczalnika r-2 w ilości 6800 l wartości brutto 14620 zł, w tym vat 2636,393 zł,

7. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-08-20 dot. rozpuszczalnika r-2 w ilości 6800 l wartości brutto 14620 zł, w tym vat, 2636,393 zł,

8. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-08-23 dot. rozpuszczalnika r-2 w ilości 6400 l wartości brutto 13760 zł, w tym vat 2481,311 zł,

których dalszy rozchód firma (...) wykazała za pomocą fikcyjnej sprzedaży na kasie fiskalnej,

- akceptował, wystawił lub polecił wystawić 18 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do faktu sprzedaży przez Zakłady (...) S.A. z siedzibą w C. na rzecz firmy (...) / (...) sp. z o.o. 493.698 litrów wyrobów rozpuszczalnikowych o łącznej wartości brutto 1.339.168 złotych, w tym podatku VAT 241.489 zł to jest:

1. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-06-23 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 50000 l wartości brutto 129930 zł, w tym vat 23430 zł,

2. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-06-23 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 57480 l wartości brutto 149367,528 zł, w tym vat 26935,128 zł,
3. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-07-01 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 25000 l wartości brutto 71675 zł, w tym vat 12925 zł,
4. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-07-02 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 45800 l wartości brutto 131308,60 zł, w tym vat 23678,60 zł,
5. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-07-08 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 28000 l wartości brutto 80276 zł, w tym vat 14476 zł,
6. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-07-16 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 21000 l wartości brutto 58926 zł, w tym vat 10626 zł,
7. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-07-20 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 31600 l wartości brutto 89826,16 zł, w tym vat 16198,16 zł,
8. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-07-22 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 34200 l wartości brutto 95965,20 zł, w tym vat 17305,20 zł,
9. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-07-22 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 14270 l wartości brutto 40563,90 zł, w tym vat 7314,80 zł,
10. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-07-23 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 32800 l wartości brutto 92036,80 zł, w tym vat 16596,80 zł,
11. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-07-29 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 27660 l wartości brutto 77613,96 zł, w tym vat 13995,96 zł,
12. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-08-04 dot. r-1 rozcieńczalnika poliw. luz w ilości 24750 l wartości brutto 73977,75 zł, w tym vat 13340,25 zł,
13. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-08-06 dot. r-1 rozcieńczalnika poliw. luz w ilości 10188 l wartości brutto 30451,93 zł, w tym vat 5491,33 zł,
14. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-08-06 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 12750 l wartości brutto 36554,25 zł, w tym vat 6591,75 zł,
15. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-10 dot. r-3 rozcieńcz. chlorok. kont. w ilości 24000 l wartości brutto 51240 zł, w tym vat 9240 zł,
16. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-11 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 24000 l wartości brutto 51240 zł, w tym vat 9240 zł,
17. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-12 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 30200 l wartości brutto 64477 zł, w tym vat 11627 zł,
18. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-07-30 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 4896 l wartości brutto 13738,17 zł, w tym vat 2477,37 zł,

#.

- akceptował, wystawił lub polecił wystawić 4 faktury VAT poświadczające nieprawdę co do faktu sprzedaży przez Zakłady (...) S.A. z siedzibą w C. na rzecz firmy (...) z siedzibą w K. 102.980 litrów wyrobów rozpuszczalnikowych, o łącznej wartości brutto 223.266,10 złotych, w tym podatku VAT 40.261 zł, to jest:

1. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-01-22 dot. r-3 rozcieńcz. chlorok. kont. w ilości 19000 l wartości brutto 43578,40 zł, w tym vat 7858,40 zł,

2. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-02 dot. r-3 rozcieńcz. chlorok. kont. w ilości 32000 l wartości brutto 68710,40 zł, w tym vat 12390,40 zł,

3. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-02-27 dot. r-3 rozcieńcz. chlorok. kont. w ilości 17000 l wartości brutto 36295 zł, w tym vat 6545 zł,

4. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-01 dot. r-3 rozcieńczalnika chlor. luz w ilości 34980 l wartości brutto 74682,30 zł, w tym vat 13467,30 zł,

- akceptował, wystawił lub polecił wystawić 13 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do faktu sprzedaży przez Zakłady (...) S.A. z siedzibą w C. na rzecz firmy (...) z siedzibą w K., 263.850 litrów wyrobów rozpuszczalnikowych o łącznej wartości brutto 534.706 złotych, w tym podatku VAT 96.422 zł, to jest:

1. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-03-30 dot. r-3 rozcieńcz. chlorok. kont. w ilości 25000 l wartości brutto 53375 zł, w tym vat 9625 zł,

2. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-04-04 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 25000 l wartości brutto 50325 zł, w tym vat 9075 zł,

3. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-04-05 dot. r-9 rozcieńcz. olej. luz w ilości 25000 l wartości brutto 49715 zł, w tym vat 8965 zł,

4. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-04-06 dot. r-9 rozcieńcz. olej. luz w ilości 25000 l wartości brutto 49715 zł, w tym vat 8965 zł,

5. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-04-07 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 15000 l wartości brutto 29829 zł, w tym vat 5379 zł,

6. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-04-08 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 15000 l wartości brutto 29829 zł, w tym vat 5379 zł,

7. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-06 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 30000 l wartości brutto 59658 zł, w tym vat 10758 zł,

8. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-11 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 31000 l wartości brutto 61646,60 zł, w tym vat 11116,60 zł,

9. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-12 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 30000 l wartości brutto 59658 zł, w tym vat 10758 zł,

10. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-17 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 11200 l wartości brutto 22272,32 zł, w tym vat 4016,32 zł,

11. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-19 dot. r-10 kont. rozcieńcz. ekstr. w ilości 15800 l wartości brutto 36046,12 zł, w tym vat 6500,12 zł,

12. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-27 dot. r-10 kont. rozcieńcz. ekstr. w ilości 3820 l wartości brutto 8714,94 zł, w tym vat 1571,54 zł,

13. f-rę vat nr (...) z dnia 2004-05-27 dot. r-9 rozcieńcz. olej. kont. w ilości 12030 l wartości brutto 23922,85 zł, w tym vat 4313,95 zł,

których dalszy rozchód firma (...) wykazała za pomocą fikcyjnej sprzedaży na kasie fiskalnej, przy czym uczynił z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

- w okresie od 6 maja 2005 r. do 16 maja 2005 r. w C., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc kolejno prokurentem, Wiceprezesem Zarządu - Dyrektorem Handlowym a następnie Prezesem Zakładów (...)S.A. z siedzibą w C., działając w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez D. W., wspólnie i w porozumieniu z E. M. - Dyrektorem Handlowym oraz członkiem Rady Nadzorczej delegowanym do pełnienia funkcji Wiceprezesa Zakładów (...)S.A z siedzibą w C., w celu ukrycia przez D. W. bezfakturowej sprzedaży nieustalonym podmiotom produktu o nazwie eter metylo-tert-butyłowy (M.T.B.E.), stanowiący domieszkę uszlachetniającą do paliw silnikowych oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie z tytułu prowizji za przyjęcie poświadczających nieprawdę faktur oraz korzyści dla Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C. z tytułu fikcyjnego zwiększenia obrotów na rachunkach bankowych firmy, pomógł D. W. i jego firmie (...) z siedzibą na Cyprze w wystawieniu co najmniej 4 poświadczających nieprawdę faktur sprzedaży, w ten sposób, że akceptując i godząc się na przyjęcie faktur zakupu produktu M.T.B.E., który nie pozostawał w dyspozycji (...) S.A., udostępnił dane (...)S.A., a następnie zaakceptował przyjęcie i polecił zaksięgować co najmniej 4 faktury VAT wystawione przez firmę (...) z siedzibą na Cyprze, pomimo, że poszczególne zdarzenia gospodarcze nie zaistniały, a mianowicie:
- pomógł w wystawieniu i zaakceptował zaksięgowanie co najmniej 4 poświadczających nieprawdę faktur dot. nie mającej miejsca w rzeczywistości sprzedaży przez firmę (...) z siedzibą na Cyprze na rzecz Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C., produktu o nazwie eter metylo-tert-butyłowy (M.T.B.E.), w łącznej ilości 90 ton 80 kilogramów, wartości netto 59.903,30 Euro tj.:

1. (...) z dnia 6.05.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,68 t. wartości netto 15 082,20 €,
2. (...) z dnia 12.05.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,96 t. wartości netto: 15 268,40 €,
3. (...) z dnia 12.05.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 21,68 t. wartości netto 14 417,20 €,
4. (...) z dnia 13.05.2005 r. dot. sprzedaży produktu M.T.B.E. w ilości 22,76 t. wartości netto 15 135,40 €,

których dalszy rozchód co najmniej w części wykazał jako fikcyjną odsprzedaż na rzecz firm (...) sp. z o. o. z siedzibą w D., FHU (...) R. S. z siedzibą w C., (...) T. M. z siedzibą w K. oraz (...) / (...) sp. z o. o. z siedzibą w R. / S.,

przy czym uczynił z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

czym wyczerpał znamiona przestępstw z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k., art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na mocy art. 271 § 3 k.k. i art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k. i art. 91 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. skazano go na jedną karę 1 roku pozbawienia wolności oraz jedną karę grzywny w wysokości 250 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 120 złotych.

W punkcie **100)** opisywanego wyroku na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. umorzono postępowanie przeciwko oskarżonemu P. Ż. o czyn z art. 272 k.k. w zw. z art. 273 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., opisany w punkcie LXXXIX części wstępnej wyroku, obciążając Skarb Państwa kosztami postępowania odnoszącymi się do tego zarzutu.



W punkcie **101**) ww. wyroku na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umorzono postępowanie przeciwko oskarżonemu P. Ż. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s. przy zast. art. 7 § 1 k.k.s., opisany w punkcie XC części wstępnej wyroku, obciążając kosztami postępowania w tym zakresie Skarb Państwa.

Z kolei w punkcie **102**) omawianego orzeczenia P. Ż. został uznany za winnego tego, że w okresie od 6 maja 2005 r. do 16 maja 2005 r. w C., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc kolejno prokurentem, Wiceprezesem Zarządu - Dyrektorem Handlowym, a następnie Prezesem Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C., działając w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez D. W., wspólnie i w porozumieniu z E. M. - Dyrektorem Handlowym oraz członkiem Rady Nadzorczej delegowanym do pełnienia funkcji Wiceprezesa Zakładów (...)S.A z siedzibą w C., w celu ukrycia przez S. W. i D. W. bezfakturowej sprzedaży nieustalonym podmiotom produktu o nazwie eter metylo-tert-butylowy (M.T.B.E.), stanowiący domieszkę uszlachetniającą do paliw silnikowych, w celu wykazania co najmniej w części fikcyjnego rozchodu 12 faktur VAT przyjętych od firmy (...) z siedzibą w Holandii, szczegółowo opisanych w punkcie V przedmiotowego postanowienia oraz co najmniej 4 faktur VAT przyjętych od firmy (...) z siedzibą na Cyprze, szczegółowo opisanych w punkcie VI i VII przedmiotowego postanowienia oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla R. S. właściciela firmy (...) z siedzibą w C., dla M. O. Prezesa firmy (...) sp.z o.o. z siedzibą w D. z tytułu prowizji za przyjęcie poświadczających nieprawdę faktur oraz korzyści dla Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C. z tytułu fikcyjnego zwiększenia obrotów na rachunkach bankowych firmy, zaakceptował godząc się na wystawienie przez podległych pracowników (...) S.A. co najmniej 45 poświadczających nieprawdę faktur sprzedaży VAT, a następnie zaakceptował wprowadzenie ich do księgowości (...)S.A., a mianowicie:

- zaakceptował wystawienie i zaksięgowanie co najmniej 28 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do faktu sprzedaży przez Zakłady (...) S.A. z siedzibą w C. na rzecz firmy PHU (...) z siedzibą w C., 349 ton 650 kilogramów produktu o nazwie eter metylo-tert-butylowy (M.T.B.E.) o łącznej wartości brutto 984.412,44 złotych, w tym VAT: 177,516,92 zł to jest:

1. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-11-12 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 12,75 t wartości brutto 40443,00 zł, w tym VAT 7293,00 zł,
2. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-11-15 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 7,53 t wartości brutto 23885,16 zł, w tym VAT 4307,16 zł,
3. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-11-18 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 22,74 t wartości brutto 72131,28 zł, w tym VAT 13007,28 zł,
4. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-11-22 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 9,10 t wartości brutto 28865,20 zł, w tym VAT 5205,20 zł,
5. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-11-23 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 14,55 t wartości brutto 46152,60 zł, w tym VAT 8322,60 zł,
6. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-11-29 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 9,13 t wartości brutto 28960,36 zł, w tym VAT 5222,36 zł,
7. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-11-30 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 7,52 t wartości brutto 23853,44 zł, w tym VAT 4301,44 zł,
8. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-11-30 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 2,28 t wartości brutto 6954,00 zł, w tym VAT 1254,00 zł,
9. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-12-02 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 9,07 t wartości brutto 28770,04 zł, w tym VAT 5188,04 zł,

10. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-12-08 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 9,07 t wartości brutto 26778,27 zł, w tym VAT 4828,87 zł,
11. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-12-13 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 9,85 t wartości brutto 28119,78 zł, w tym VAT 5070,78 zł,
12. f-rę VAT nr (...) z dnia 04-12-14 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 9,12 t wartości brutto 26035,78 zł, w tym VAT 4694,98 zł,
13. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-01-26 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 4,33 t wartości brutto 11315,33 zł, w tym VAT 2040,47 zł,
14. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-02-01 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 6,10 t wartości brutto 15940,76 zł, w tym VAT 2874,56 zł,
15. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-02-14 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 12,20 t wartości brutto 30571,74 zł, w tym VAT 5512,94 zł,
16. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-02-21 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 13,72 t wartości brutto 34380,67 zł, w tym VAT 6199,79 zł,
17. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-02-24 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 12,68 t wartości brutto 31712,68 zł, w tym VAT 5718,68 zł,
18. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-02-28 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 11,46 t wartości brutto 28661,46 zł, w tym VAT 5168,46 zł,
19. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-03-07 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 14,55 t wartości brutto 36389,55 zł, w tym VAT 6562,05 zł,
20. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-03-10 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 19,02 t wartości brutto 47569,02 zł, w tym VAT 8578,02 zł,
21. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-03-18 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 19,38 t wartości brutto 48469,38 zł, w tym VAT 8740,38 zł,
22. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-03-24 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 10,12 t wartości brutto 25310,12 zł, w tym VAT 4564,12 zł,
23. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-03-30 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 15,86 t wartości brutto 38698,40 zł, w tym VAT 6978,40 zł,
24. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-03-31 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 11,70 t wartości brutto 28548,00 zł, w tym VAT 5148,00 zł,
25. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-04-11 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 24,00 t wartości brutto 67636,80 zł, w tym VAT 12196,80 zł,
26. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-04-12 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 21,00 t wartości brutto 59182,20 zł, w tym VAT 10672,20 zł,
27. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-04-15 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 19,87 t wartości brutto 60603,50 zł, w tym VAT 10928,50 zł,

28. f-rę VAT nr (...) z dnia 05-05-09 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 10,95 t wartości brutto 38473,92 zł, w tym VAT 6937,92 zł,

których dalszy rozchód firma (...) wykazała za pomocą fikcyjnej sprzedaży na kasie fiskalnej,

- zaakceptował wystawienie i zaksięgowanie co najmniej 6 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do faktu sprzedaży przez Zakłady (...) S.A. z siedzibą w C. na rzecz firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w D. produktu M.T.B.E. w łącznej ilości 90 ton 80 kilogramów i łącznej wartości brutto 331.594,05 złotych, w tym podatku VAT 59.795,64 złotych to jest:

1. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-04-01 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 14,66 t. wartości brutto 41135,96 zł, w tym VAT 7417,96 zł,

2. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-04-11 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 22,50 t. wartości brutto 68625,00 zł, w tym VAT 12375,00 zł,

3. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-04-13 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 22,50 t. wartości brutto 68625,00 zł, w tym VAT 12375,00 zł,

4. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-04-19 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 17,76 t. wartości brutto 54168,00 zł, w tym VAT 9768,00 zł,

5. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-04-25 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 18,23 t. wartości brutto 57825,56 zł, w tym VAT 10427,56 zł,

6. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-05-10 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 11,73 t. wartości brutto 41214,53 zł, w tym VAT 7432,13 zł,

których dalszy rozchód firma (...) wykazała za pomocą fikcyjnej sprzedaży na kasie fiskalnej,

- zaakceptował wystawienie i zaksięgowanie co najmniej 11 faktur VAT poświadczających nieprawdę co do faktu sprzedaży przez Zakłady (...) S.A. z siedzibą w C. na rzecz firmy (...)/ (...) sp. z o.o., produktu M.T.B.E. w łącznej ilości 216 ton 630 kilogramów i łącznej wartości brutto 586.500,07 złotych, w tym podatku VAT 105.762,30 złotych, to jest:

1. f-rę VAT nr (...) z dnia 2004-07-27 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 8,77 t. wartości brutto 26213,53 zł w tym VAT 4727,03 zł,

2. f-rę VAT nr (...) z dnia 2004-07-29 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 4,46 t. wartości brutto 13330,94 zł w tym VAT 2403,94 zł,

3. f-rę VAT nr (...) z dnia 2004-09-13 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 22,35 t. wartości brutto 69530,85 zł w tym VAT 12538,35 zł,

4. f-rę VAT nr (...) z dnia 2004-09-17 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 20 t. wartości brutto 61000,00 zł w tym VAT 11000 zł,

5. f-rę VAT nr (...) z dnia 2004-09-21 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 19,5 t. wartości brutto 59475,00 zł w tym VAT 10725 zł,

6. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-02-07 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 25,18 t. wartości brutto 64511,16 zł w tym VAT 11633,16 zł,

7. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-02-11 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 22,92 t. wartości brutto 58721,04 zł w tym VAT 10589,04 zł,

8. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-02-21 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 22,83 t. wartości brutto 57097,83 zł w tym VAT 10296,33 zł,

9. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-03-02 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 24,96 t. wartości brutto 62424,96 zł w tym VAT 11256,96 zł,

10. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-03-11 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 23,01 t. wartości brutto 57548,01 zł w tym VAT 10377,51 zł,

11. f-rę VAT nr (...) z dnia 2005-03-18 dot. produktu M.T.B.E. w ilości 22,65 t. wartości brutto 56647,65 zł w tym VAT 10215,15 zł,

których dalszy rozchód firma (...) / (...) sp.z o.o. wykazała za pomocą fikcyjnej odsprzedaży na rzecz firmy PHU (...)A. T. z siedzibą w K.,

przy czym uczynił z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na mocy art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. i art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. P. Ż. skazany został na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 120 złotych.

W punkcie **103)** wymienionego wyżej wyroku na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umorzono postępowanie przeciwko oskarżonemu P. Ż. o czyn z art. 9 § 1 k.k.s. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 61 § 1 k.k.s., art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s. przy zast. art. 7 § 1 k.k.s., opisany w punkcie XCII części wstępnej wyroku, obciążając kosztami postępowania w tym zakresie Skarb Państwa.

Punkt **104)** powołanego wyroku zawarł rozstrzygnięcie o uznaniu P. Ż. za winnego tego, że w okresie od 19 grudnia 2003 r. do 16 maja 2005 r. w C., w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z E. M., M. M. (2), S. W., A. G. i innymi osobami, będąc Prezesem Zakładów(...)S.A. z siedzibą w C., kontrolował i akceptował przekazywanie przez E. M. ,M. M. (2) i inne osoby, środków finansowych w postaci gotówki, uzyskanej od S. W., A. G. i D. W. z faktycznej bezfakturowej sprzedaży domieszki uszlachetniającej do paliw silnikowych o nazwie eter metylo-tert-butylowy (M.T.B.E.) i faktycznej sprzedaży wyrobów oraz pochodzących w części z korzyści majątkowej z tytułu nieodprowadzonego przez S. W., A. G. i D. W. podatku akcyzowego w celu jej przekazania dla R. S. właściciela firmy (...) z siedzibą w C., M. O. prezesa spółki (...) z siedzibą w D., M. R. Dyrektora Handlowego firmy (...) z siedzibą w K., B. W. właściciela firmy (...) z siedzibą w K., A. T. właściciela firmy (...) z siedzibą w K., aby w ten sposób mogli oni otrzymane środki po potrąceniu swojej prowizji z tytułu przyjęcia nierzetelnych faktur VAT, wpłacić na rachunki bankowe swoich firm, aby następnie zrealizować przelewy zwrotne na rachunek bankowy Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C., aby w konsekwencji ze środków tych Zakłady (...) S.A. mogły uregulować co najmniej w części zapłatę za faktury na rzecz firm:(...) z siedzibą w Holandii i (...) z siedzibą na Cyprze, i tak w szczególności:

- w okresie od 19.12.2003 r. do 14.04.2005 r. z otrzymanych od E. M. środków pieniężnych, R. S. zrealizował z rachunków bankowych swojej firmy (...) z siedzibą w C., tj: nr (...) w (...) SA II Oddział w C. oraz z rachunku nr (...) w (...) Bank (...) /C., na rachunki bankowe Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C., tj.: nr (...) w (...) Bank (...) Oddział w K., nr (...) w (...) Bank Oddział w K. oraz nr (...) w Banku (...), łącznie co najmniej 54 przelewy na kwotę co najmniej 2.029.849,99 zł, co stanowiło zapłatę za co najmniej 28 faktur nie mającej miejsca w rzeczywistości sprzedaży produktu M.T.B.E. przez (...)S.A. na rzecz firmy (...) oraz zapłatę za 35 faktur nie mającej miejsca sprzedaży wyrobów

rozpuszczalnikowych przez (...)S.A. do firmy (...), wykazując przy tym jako pochodzenie środków finansowych wykazywaną przez firmę (...) sprzedaż hurtowych ilości rozpuszczalników i produktu MTBE za pomocą kasy fiskalnej,

- w okresie od 22.12.2003 r. do 28.04.2005 r. z otrzymanych od M. M. (2) środków pieniężnych M. O. zrealizował z rachunku bankowego firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w D. nr (...) w (...) Oddział w K. oraz z rachunku nr (...) w Banku (...) S.A. O/K. łącznie co najmniej 6 przelewów na kwotę 159.980 złotych, na rachunek Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C. nr (...) w (...) Bank (...) Oddział w K., a ponadto na ten sam rachunek bankowy (...) S.A. w (...) Bank (...) /K. zrealizował co najmniej 15 bezpośrednich wpłat gotówkowych na łączną kwotę 402.474,52 złotych, co stanowiło zapłatę za 21 faktur nie mającej miejsca w rzeczywistości sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...)S.A. na rzecz firmy (...) sp. z o.o. oraz za 6 faktur nie mającej miejsca w rzeczywistości sprzedaży produktu M.T.B.E. przez (...) S.A. na rzecz firmy (...) sp. z o.o., wykazując przy tym jako źródło pochodzenia środków finansowych fikcyjną odsprzedaż hurtowych ilości produktu M.T.B.E. oraz wyrobów rozpuszczalnikowych za pomocą kasy fiskalnej firmy (...),

- w okresie od 31.03.2004 r. do 27.05.2004 r. z otrzymanych od M. M. (2) środków pieniężnych A. T. zrealizował z rachunku bankowego firmy (...) z siedzibą w K. nr (...) w Banku Spółdzielczym Oddział w K. oraz rachunku nr (...) w (...) Obsługa Małych i Średnich Przedsiębiorców łącznie 10 przelewów na kwotę 534.866,55 złotych, na rachunek Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C. nr (...) w Banku (...), co stanowiło zapłatę za 13 faktur nie mającej miejsca w rzeczywistości sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...) S.A. na rzecz firmy (...), wykazując przy tym jako źródło pochodzenia środków finansowych fikcyjną odsprzedaż hurtowych ilości produktu wyrobów rozpuszczalnikowych za pomocą kasy fiskalnej firmy (...),

- w okresie od 23.01.2004 r. do 14.07.2004 r. z otrzymanych od D. W. środków pieniężnych B. W. zrealizował z rachunku bankowego firmy (...) z siedzibą w K. nr (...) w (...) Bank (...) /C., łącznie 9 przelewów na kwotę 224.800,34 złotych, na rachunek Zakładów (...) S.A. z siedzibą w C. nr (...) w (...) Bank Oddział w K. oraz na rachunek nr (...) w (...) Bank (...) Oddział w K., co stanowiło zapłatę za 4 faktury nie mającej miejsca w rzeczywistości sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...)S.A. na rzecz firmy (...),

- w okresie od 01.06.2004 r. do 22.03.2005 r. A. G. zrealizował z rachunku bankowego spółki (...) / (...) sp. z o.o. nr (...) na rachunek bankowy (...) S.A. nr (...) w (...) Bank (...) /K. łącznie co najmniej 17 przelewów na łączną kwotę 1.496.569,07 złotych, co stanowiło co najmniej w części zapłatę za 18 faktur VAT dotyczących nie mającej w rzeczywistości sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...). na rzecz spółki (...) / (...) oraz 11 faktur VAT dotyczących nie mającej miejsca w rzeczywistości sprzedaży produktu M.T.B.E. przez (...)S.A. na rzecz firmy (...) / (...),

- w okresie od 02.03.2004 r. do 07.07.2004 r. z otrzymanych środków pieniężnych K. R. oraz M. R. zlecieli lub zrealizowali osobiście przelewy bankowe z rachunku bankowego firmy (...) nr (...) w (...) Bank (...) Oddział w K. na rachunek (...) S.A. o numerze (...) (...) Oddział w K. oraz na rachunek nr (...) (...) łącznie 9 przelewów na łączną kwotę 447.934,84 złotych stanowiącą zapłatę za 8 faktur nie mającej miejsca sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych przez (...) S.A. do firmy (...), wykazując przy tym jako pochodzenie środków finansowych wykazywaną przez firmę (...) sprzedaż hurtowych ilości rozpuszczalników za pomocą kasy fiskalnej,

co w konsekwencji umożliwiło E. M. i P. Ż. w okresie od 22.07.2004 r. do 16.05.2005 r., a następnie E. M. w okresie od 17.05.2005 r. do 11.10.2005 r. z otrzymanych od ww. firm środków pieniężnych zlecenie i zrealizowanie łącznie 62 zwrotnych przelewów z rachunków bankowych (...) S.A. o numerze (...) (...) Oddział w K. oraz nr (...) w (...) Bank Oddział w K. na rachunek firmy (...) nr (...) w (...) na łączną kwotę 3.021.632,32 złotych oraz w okresie od 12.05.2005 r. do 06.10.2005 r. zlecenie i zrealizowanie 41 zwrotnych przelewów z rachunków bankowych (...) S.A. na rachunek firmy (...) nr (...) w (...) na Łotwie, na łączną kwotę 2.252.107,47 złotych przy czym czynności te zmierzały do udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia pochodzenia środków finansowych z przestępstwa związanego z bezzafakturową sprzedażą jako paliwa silnikowe lub ich domieszki wyrobów rozpuszczalników oraz domieszki uszlachetniającej do paliw w postaci produktu M.T.B.E. i nieodprowadzeniem z tego tytułu na rzecz Skarbu Państwa podatku akcyzowego, a ponadto z popełnienia tego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k. i za to na mocy art. 299 § 5 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k. P. Ż. został skazany na karę 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności.

W punkcie **105)** na mocy art. 91 § 2 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w miejsce orzeczonych jednostkowych kar pozbawienia wolności oraz grzywny wymierzono P. Ż. karę łączną 2 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 300 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 120 złotych. Następnie w punkcie **106)** na mocy art. 69 § 1, 2 i 3 k.k. w zw. z art. 70 § 2 k.k. i art. 73 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 30.06.2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec P. Ż. kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 lata, oddając go w tym czasie pod dozór kuratora sądowego.

Tym samym wyrokiem orzeczono jeszcze w przedmiocie odpowiedzialności karnej za przestępstwa i przestępstwa skarbowe zarzucane oskarżonym **A. J., P. H. i J.M.**co do których nie wniesiono środków odwoławczych.

W punkcie **107)** opisywanego wyroku na mocy art. 299 § 7 k.k. orzeczono przepadek korzyści majątkowej wobec oskarżonych:

- D. W. w kwocie:

- 19.040.901,12 zł, pochodzącej z przestępstwa opisanego w punkcie V części wstępnej wyroku,
- 2.252.107,47 zł, pochodzącej z przestępstwa opisanego w punkcie IX części wstępnej wyroku;

- B. W. w kwocie:

- 19.040.901,12 zł, pochodzącej z przestępstwa opisanego w punkcie XXI części wstępnej wyroku;

- A. J. w kwocie:

- 19.040.901,12 zł, pochodzącej z przestępstwa opisanego w punkcie XXXVI części wstępnej wyroku.

1) W punkcie **108)** tegoż wyroku na mocy art. 45 § 1 k.k. orzeczono przepadek korzyści majątkowej wobec oskarżonych:

- M. R. w kwocie:

- 231.800 zł, pochodzącej z przestępstwa opisanego w punkcie XLIV części wstępnej wyroku;
- 12.450 zł, pochodzącej z przestępstwa opisanego w punkcie XLVII części wstępnej wyroku;

- P. H. w kwocie:

- 75.300 zł, pochodzącej z przestępstwa opisanego w punkcie LIII części wstępnej wyroku;

- J. M. w kwocie:

- 1.400 zł, pochodzącej z przestępstwa opisanego w punkcie LVII części wstępnej wyroku;

- R. S. w kwotach:

- 130.854 zł, pochodzącej z przestępstwa opisanego w punkcie LXXVII części wstępnej wyroku;
- 16.987 zł, pochodzącej z przestępstwa opisanego w punkcie LXXIX części wstępnej wyroku;
- 49.900 zł, pochodzącej z przestępstwa opisanego w punkcie LXXXI części wstępnej wyroku.

W kolejnym punkcie wyroku, oznaczonym numerem **118**), orzeczono o zasądzeniu od wszystkich oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa wskazanych tam opłat, a w ostatnim 119) punkcie wyroku sądu I instancji zwolniono oskarżonych od ponoszenia wydatków obciążając nimi Skarb Państwa.

Apelację od tego wyroku wniósł pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego – reprezentującego Skarb Państwa Naczelnika Pierwszego urzędu Skarbowego w C., zaskarżając wyrok w odniesieniu do R. S. i E. M. – na niekorzyść tych oskarżonych – w części dotyczącej nieorzeczenia o obowiązku naprawienia szkody.

Pełnomocnik zarzucił obrazę przepisu prawa materialnego, tj. art. 46 § 1 k.k. polegającą na zaniechaniu orzeczenia obligatoryjnego środka karnego w postaci obowiązku naprawienia szkody, mimo złożenia stosownego wniosku przez oskarżyciela posiłkowego i mimo istnienia podstaw do orzeczenia takiego środka.

Pełnomocnik wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie obowiązku naprawienia szkody na rzecz Skarbu Państwa - Naczelnika Pierwszego urzędu Skarbowego w C. solidarnie od R. S. i E. M. w kwocie 31.797,10 zł, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Katowicach.

Przedstawiony wyrok w części obejmującej jego punkty 70-77 zaskarżył apelacją obrońca oskarżonego I. S. zarzucając:

A) naruszenie treści art. 92 kpk i art. 410 kpk przez nieuzasadnione przyjęcie, iż stan dowodowy i faktyczny sprawy oraz całokształt okoliczności sprawy pozwala na uzasadnione przyjęcie, iż zachowanie I. S. wyczerpuje znamiona ustawowe czynu zabronionego z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., nadto daje uzasadnioną podstawę co do uznania winy co do zarzucanych mu w tym zakresie aktem oskarżenia przestępstw LX, LXI, LXIV bez należytego uzasadnienia tego rodzaju stanowiska prawnego z uwagi na bezkrytyczne oparcie się na dowodach pośrednich wynikających z zeznań J. L. mimo ich rozbieżności, niespójności w zakresie opisu przebiegu zdarzeń,

B) naruszenie dyspozycji art. 7 kpk, a w konsekwencji art. 5 § 2 kpk poprzez wyjaśnienie okoliczności sprawy w zakresie popełnienia przestępstw zarzucanych oskarżonemu I. S. aktem oskarżenia w sposób nieadekwatny, zawierający konkluzje o zaistnieniu przestępstw w sytuacji, gdy na podstawie ustalonego stanu faktycznego sprawy można podjąć wnioski odmienne

C) błąd w ustaleniach faktycznych stanowiących podstawę orzekania poprzez nieuzasadnione przyjęcie, iż I. S. będąc dyrektorem ds. technicznych w firmie (...) sp. z o.o. był osobą decyzyjną i mającą wpływ na przyjmowanie i sporządzanie tzw. pustych faktur VAT w ilości 24 i 23 sztuk w okresie od dnia 21.3.2005 do 28.4.2005 a obejmujących obrót środkami ropopochodnymi.

Obrońca oskarżonego I. S. wniósł o:

1) zmianę zaskarżonego wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 14.6.2017 w pkt. 70-71 poprzez uniewinnienie I. S. od przypisywanych mu aktem oskarżenia wszystkich zarzutów,

2) zmianę zaskarżonego wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 14.6.2017 w pkt. 70 poprzez jego umorzenie na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 kpk z uwagi na przedawnienie karalności po myśli art. 101 § 1 pkt 3 kk,

ewntualnie o:

3) uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Katowicach w innym składzie.

Apelację od wskazanego wyżej wyroku wniósł także obrońca oskarżonego P. Ź. zaskarżając wyrok w zakresie dotyczącym tego oskarżonego – w części skazującej tj. w punkcie 97, 99, 102, 104-106 i 118 w zakresie wymierzonej opłaty karnej, zarzucając orzeczeniu:

- błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że oskarżony dopuścił się zarzucanych mu czynów, podczas gdy prawidłowa ocena materiału dowodowego prowadzi do odmiennego wniosku;
- obrazę prawa procesowego, a to art. 424 K.p.k. poprzez nienależyte uzasadnienie wyroku w zakresie ustalonych faktów i dowodów w sposób uniemożliwiający kontrolę odwoławczą;
- obrazę prawa karnego procesowego, a to art. 7 K.p.k. poprzez ocenę wyjaśnień P. Ż. oraz wyjaśnień współoskarżonego w zakresie dotyczącym P. Ż. w sposób sprzeczny z zasadami logiki w szczególności poprzez uznanie, iż istotnym dla oceny niniejszej sprawy jest wcześniejsza działalność oskarżonego w firmie (...) Sp. z o.o.

Obrońca P. Ż. wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie tego oskarżonego, ewentualnie o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Apelację wniosła również obrońca oskarżonych A. R. i M. R. zaskarżając powyższy wyrok w części:

- co do oskarżonego M. R. odnośnie do punktów 42, 44, 45, 47, 49, 50, 51, 108;
- co do oskarżonej A. R. odnośnie do punktów: 52, 53, 54, 55,

zarzucając:

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia poprzez przyjęcie, iż działaniu obu oskarżonym można przypisać znamiona czynów zabronionych opisanych szczegółowo w wyroku, podczas gdy prawidłowa ocena materiału dowodowego prowadzi do odmiennego wniosku;
- naruszenie przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia, tj. art. 7 k.p.k. w zw. z art. 95 k.p.k. i art. 410 k.p.k., polegające na przekroczeniu zasady swobodnej oceny dowodów poprzez odmowę wiarygodności części wyjaśnień oskarżonych, które znajdowały potwierdzenie w wyjaśnieniach innych oskarżonych i zeznaniach świadków, przy jednoczesnej dowolnej ocenie zeznań świadków przez nieuzasadnione przyjęcie, iż stan dowodowy i faktyczny sprawy, a także całokształt okoliczności pozwala na uzasadnione przyjęcie, iż zachowanie M. R. i A. R. wyczerpuje znamiona ustawowe czynów zabronionych z art. 258 § 1 kk, 271 § 1 i § 3 kk, 299 § 1 i § 5 kk w stosunku do oskarżonego M. R. i art. 258 § 1 kk, 299 § 1 i § 5 kk w stosunku do oskarżonej A. R., nadto nienależyte uzasadnienie wyroku w zakresie ustalonych faktów i dowodów w sposób uniemożliwiający kontrolę odwoławczą, braku należytego uzasadnienia stanowiska prawnego i bezkrytyczne oparcie się na dowodach pośrednich, mimo ich rozbieżności, niespójności w zakresie opisu przebiegu zdarzeń;
- naruszenie przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia, tj. art. 4 k.p.k. i art. 5 § 2 k.p.k. w zw. z art. 424 § 1 k.p.k., przez nieprawidłowe, niespełniające zakreślonych przepisem wymogów uzasadnienia wyroku, niewyjaśnienie zachodzących wątpliwości co do popełnienia przez oboje oskarżonych zarzucanych im czynów, a także pominięcie w motywach omówienia w szczególności świadomości obojga oskarżonych co do bezprawności ich zachowania oraz istotnych okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonych, przy jednoczesnym rozstrzygnięciu istniejących wątpliwości na niekorzyść obydwójga oskarżonych.

Obrońca oskarżonych M. R. i A. R. wniosła o uniewinnienie ich od zarzucanych i przypisanych im czynów, ewentualnie o uchylenie orzeczenia w zaskarżonej części i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Wspólną apelację od przedstawionego wyroku wnieśli obrońcy oskarżonego D. W., którzy zaskarżyli przedmiotowe orzeczenie w zakresie punktów 1, 4, 5, 8, 9, 12 i 14 w całości na korzyść tego oskarżonego. W apelacji tej obrońcy zarzucili:

1. w zakresie punktu 1 wyroku:



1.1 obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść wyroku, a w konsekwencji błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść wyroku, a mianowicie:

1.1.1 art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny następujących dowodów zgromadzonych w toku postępowania oraz uznanie wyjaśnień oskarżonych za niewiarygodne, podczas gdy wyjaśnienia oskarżonych są spójne oraz znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym sprawy, w szczególności:

- wyjaśnień P. H. z dnia 11 lipca 2006 roku (k. 7759 akt sprawy), z których wynika, że P. H. nie zna K. R., A. R. oraz D. W.;
- wyjaśnień A. R. z dnia 13 lipca 2006 roku (k. 5894 akt sprawy), z których wynika, że A. R. nie знаła osób wymienionych jako członkowie grupy, z wyjątkiem osoby M. R. oraz A. J.;
- wyjaśnień D. W. i P. Ż. złożonych podczas konfrontacji w dniu 23 listopada 2006 roku (k. 2185 akt sprawy), z których wynika, że jedyny kontakt między D. W. i P. Ż. związany był z przekazywaniem przez D. W. zaliczek na zakup bazy paliwowej od (...) sp. z o.o., a więc miał miejsce w latach 2001-2002;
- wyjaśnień B. W. z dnia 24 sierpnia 2006 roku oraz z dnia 16 listopada 2006 roku (k. 2631 oraz k. 2637 akt sprawy), z których wynika, że zajmował się on wyłącznie załatwianiem spraw urzędowych dla (...) sp. z o.o. oraz wykonywaniem robót budowlanych na terenie bazy, a więc nie miał w ogóle wiedzy o charakterze działalności prowadzonej w ramach (...) sp. z o.o.;
- wyjaśnień D. W. z dnia 23 października 2006 roku (k. 2176 akt sprawy), z których wynika, że D. W. utrzymywał bezpośrednie relacje handlowe w ramach (...) sp. z o.o. oraz (...) wyłącznie z J. L., M. R., T. H. i E. M.;
- wyjaśnień D. W. z dnia 19 października 2006 roku (k. 2150 akt sprawy), z których wynika, że to S. W. był organizatorem sposobu prowadzonej działalności;
- wyjaśnień I. S. z dnia 9 listopada 2005 roku (k. 8425), z których wynika, że ściśle kierownictwo w C. tworzyli P. Ż., M. H., E. M., S. W., A. G.;

podczas gdy powyższe wyjaśnienia są spójne i nie zawierają sprzeczności oraz wynika z nich jednoznacznie, że:

- nie wszystkie osoby zaliczone w skład zorganizowanej grupy przestępczej znały się między sobą i posiadały wiedzę o działalności innych osób i innych podmiotów, kontakt tych osób był sporadyczny, a więc nie mogły tworzyć wspólnie zorganizowanej grupy przestępczej;
- osoby te nie miały świadomości działalności w ramach zorganizowanej grupy przestępczej;
- żaden z członków zorganizowanej grupy przestępczej nie podlegał kierownictwu D. W.;
- D. W. nie organizował i nie zlecał bezzfakturowej sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych i MTBE;
- J. L., S. W. oraz E. M. zainicjowali oraz organizowali działalność w ramach bezzfakturowanego obrotu wyrobami rozpuszczalnikowymi oraz MTBE;
- D. W. nie kierował działalnością zorganizowanej grupy przestępczej, nie wchodził w jej skład;

1.1.2 art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny dowodów zgromadzonych w toku postępowania, oraz uznanie, w szczególności, że:

- E. M. wykazywał dalszą odsprzedaż produktu MTBE za wiedzą i akceptacją D. W., podczas gdy okoliczność ta nie wynika z zeznań świadków i wyjaśnień oskarżonych oraz dokumentów zgromadzonych w sprawie;

- D. W. miał świadomość udziału w zorganizowanej grupie przestępczej oraz kierowania działalnością grupy, podczas gdy okoliczność ta nie została potwierdzona żadnym dowodem przeprowadzonym w toku postępowania;
- D. W. kierował działalnością zorganizowanej grupy przestępczej, podczas gdy nie przeprowadzono w toku postępowania żadnego dowodu potwierdzającego jego wpływ na działalność innych osób, uznanych jako członkowie grupy;

1.1.3 art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej a nie swobodnej oceny dowodów oraz pominięcie istotnych okoliczności mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy wynikających z poniższych wyjaśnień oskarżonych i zeznań świadków, które zostały uznane przez sąd za wiarygodne, a zatem powinny stanowić podstawę dokonanych w sprawie ustaleń faktycznych, w szczególności:

- wyjaśnień M. R. z dnia 2 września 2006 roku (k. 5140 akt sprawy), z których wynika, że A. R. oraz K. R. nie posiadali wiedzy o działalności spółki (...), pomimo uznania ich za wiarygodne w części, w której M. R. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów;
- wyjaśnień M. R. z dnia 21 września 2006 roku (k. 5110 akt sprawy), z których wynika, że to M. R. osobiście nawiązał kontakt z D. W., do którego numer telefonu przekazał mu M. M. (2), pomimo uznania ich za wiarygodne w części, w której M. R. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów;
- wyjaśnień M. B. (1) z dnia 15 października 2008 roku (k. 7642 akt sprawy), z których wynika, że nie znał on A. J., D. W. i T. H., pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- wyjaśnień A. J. z dnia 11 lipca 2006 roku (k. 2926-2927 akt sprawy), z których wynika, że E. M. organizował obrót MTBE, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- wyjaśnień J. M. (1) z dnia 23 października 2009 roku (k. 8323 akt sprawy), z których wynika, że swoją działalność w zakresie obrotu paliwami rozpoczął po nawiązaniu kontaktu z J. L., pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- wyjaśnień E. M. z dnia 24 marca 2006 roku oraz z dnia 4 czerwca 2007 roku (k. 8648 oraz 8688 akt sprawy), z których wynika, że to E. M. samodzielnie „dysponował” podmiotem, na który wystawione były faktury, pomimo uznania ich za wiarygodne w części, w której E. M. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów;
- wyjaśnień E. M. z dnia 28 czerwca 2006 roku (k. 8677 akt sprawy), z których wynika, że to J. L. organizował firmy, na które miały być wystawiane faktury przez Z. C. H., pomimo uznania ich za wiarygodne w części, w której E. M. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów;
- wyjaśnień E. M. z dnia 11 października 2005 roku (k. 8614 akt sprawy), z których wynika, że E. M. poznał R. S. za pośrednictwem J. L., pomimo uznania ich za wiarygodne w części, w której E. M. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów;
- wyjaśnień E. M. z dnia 12 października 2005 roku (k. 8621 akt sprawy), z których wynika, że J. L. zainicjował fikcyjny obrót substancjami, pomimo uznania ich za wiarygodne w części, w której E. M. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów;
- wyjaśnień E. M. z dnia 5 czerwca 2008 roku (k. 8698 akt sprawy), z których wynika, że C. I. posiadał własną grupę odbiorców, pomimo uznania ich za wiarygodne w części, w której E. M. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów;
- wyjaśnień R. S. z dnia 11 października 2005 roku oraz z dnia 23 września 2008 roku (k. 9067 oraz 9095 akt sprawy), z których wynika, że R. S. utrzymywał kontakt w zakresie obrotu substancjami ropopochodnymi z J. L., pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;

- wyjaśnień T. M. z dnia 17 lipca 2006 roku (k. 9780 akt sprawy), z których wynika, że T. M. we własnym zakresie nawiązał kontakt z Z.C. H. oraz E. M., a następnie skontaktował się z nim J. L., pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań B. J. (k. 18512), z których wynika, że dane do faktur otrzymywała od prezesa, a więc od A. J., pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań świadka J. J. (3) z dnia 23 stycznia 2008 roku, z których wynika, że jego bezpośrednim przełożonym, który określał zakres jego pracy był kuzyn A., D. W. widział kilkakrotnie w (...) sp. z o.o. i nie miał z nim kontaktu, ani przy podejmowaniu decyzji nie pytał o akceptację D. czy B. W., a wyłącznie A. J., pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;

ze wskazanych powyżej wyjaśnień i zeznań wynika, że:

- nie wszystkie osoby zaliczone w skład zorganizowanej grupy przestępczej znały się między sobą i posiadały wiedzę o działalności innych osób i innych podmiotów, kontakt tych osób był sporadyczny, a więc nie mogli tworzyć wspólnie zorganizowanej grupy przestępczej;
- osoby te nie miały świadomości działalności w ramach zorganizowanej grupy przestępczej;
- żaden z członków zorganizowanej grupy przestępczej nie podlegał kierownictwu D. W.;
- D. W. nie organizował i nie zlecał bezfakturowej sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych i (...);
- J. L., S. W. oraz E. M. zainicjowali oraz organizowali działalność w ramach bezfakturowanego obrotu wyrobami rozpuszczalnikowymi oraz (...);
- D. W. nie kierował działalnością zorganizowanej grupy przestępczej, ani nie wchodził w jej skład;

1.1.4 art. 410 k.p.k. poprzez pominięcie przy dokonywaniu ustaleń faktycznych istotnych dowodów mających znacznie dla rozstrzygnięcia sprawy i w konsekwencji oparcie tych ustaleń jedynie na części materiału dowodowego, tj. pominięcie w szczególności:

- wyjaśnień D. K. z dnia 12 sierpnia 2008 roku (k. 8398 akt sprawy), z których wynika, że swoją działalność w zakresie obrotu paliwami rozpoczął za pośrednictwem J. L.;

1.1.5 naruszenie art. 366 § 1 k.p.k. poprzez niewyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy przez sąd, w szczególności:

- brak ustalenia końcowych odbiorców towarów produkowanych na bazie (...) sp. z o.o. pomimo oświadczenia D. W. o woli przekazania informacji o podmiotach, które odbierały bezfakturowo towar, podczas posiedzenia w przedmiocie tymczasowego aresztowania w dniu 25 sierpnia 2006 roku (k. 2300);
- świadomości D. W. udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, a w konsekwencji zamiaru udziału w grupie oraz świadomości brania udziału w zorganizowanej grupie przestępczej przez osoby wchodzące w jej skład;
- składu osobowego grupy przestępczej, powiązań pomiędzy członkami grupy, ról poszczególnych osób wchodzących w skład grupy, roli D. W. pełnionej w zorganizowanej grupie przestępczej, przysługujących D. W. środków dyscyplinujących pozostałych członków grupy, z uwagi na pełnioną przez niego kierowniczą rolę;
- rodzaju przestępstwa wspólnego dla zorganizowanej grupy przestępczej i sposobu podziału zysku;
- powiązań i wzajemnych zależności pomiędzy zorganizowanymi grupami przestępczymi kierowanymi przez D. W. oraz przez S. W. i A. G.;

- okresu kierowania przez D. W. zorganizowaną grupą przestępczą, w sytuacji, gdy pierwsze faktury zostały wystawione przez (...) sp. z o.o. w dniu 13 września 2004 roku, a skład podatkowy powstał dopiero na mocy decyzji z dnia 27 października 2004 roku oraz (...) sp. z o.o. zaprzestała prowadzenia działalności gospodarczej w ramach składu od dnia 11 października 2005 roku, natomiast jako datę końcową działania grupy przyjęto dzień 21 grudnia 2005 roku;

1.1.6 Wskazane powyżej naruszenia przepisów postępowania skutkowały ustaleniem przez Sąd błędnego stanu faktycznego stanowiącego podstawę wyroku i uznaniem D. W. za winnego czynu z punktu I wyroku, podczas gdy:

- D. W. nie miał świadomości istnienia zorganizowanej grupy przestępczej, a tym samym zamiaru brania w niej udziału czy kierowania jej działalnością;
- brak było popełnienia przestępstwa wspólnego dla grupy;
- osoby wskazane jako członkowie grupy przestępczej działały niezależnie od siebie, każdy w ramach własnej działalności gospodarczej, często nie mając wiedzy o działaniu pozostałych osób, czy wręcz o ich istnieniu;
- osoby wskazane jako członkowie grupy przestępczej nie miały żadnego wpływu na popełnianie lub niepopełnianie analogicznych przestępstw przez osoby związane z innymi firmami;
- osoby wskazane jako członkowie grupy przestępczej nie uczestniczyły w podziale zysku wypracowanego przez grupę i nie dzieliły się zyskami wypracowanymi w ramach indywidualnie prowadzonej działalności;
- osoby wskazane jako członkowie grupy przestępczej nie podlegały wewnętrznej hierarchii w ramach grupy;
- popełnienie bądź brak popełnienia przestępstwa przez poszczególne osoby wskazane jako członkowie grupy przestępczej nie miało żadnego znaczenia dla działalności pozostałych osób;
- działania poszczególnych osób wskazanych jako członkowie grupy przestępczej były całkowicie autonomiczne, a popełniane przestępstwa całkowicie niezależne i zupełnie ze sobą niepowiązane;
- D. W. nie sprawował żadnej kontroli nad działalnością osób wskazanych jako członkowie grupy przestępczej i nie dysponował żadnymi środkami umożliwiającymi mu egzekwowanie poleceń, które miałby wydawać członkom grupy;
- D. W. nie koordynował w żaden sposób działań poszczególnych osób wskazanych jako członkowie grupy przestępczej, związanych z określonymi firmami gdyż, działania tych osób były od siebie całkowicie niezależne,
- co oznacza, że we wskazanym okresie nie istniała grupa przestępcza o takim składzie osobowym, a D. W. nie kierował działalnością grupy przestępczej.

1.2 Alternatywnie, z ostrożności procesowej, w razie przyjęcia przez Sąd Apelacyjny, że ustalenia faktyczne przyjęte za podstawę wyroku nie były błędne, zaskarżonemu wyrokowi obrońcy zarzucili obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 258 § 3 k.k. poprzez błędne zastosowanie w sytuacji, gdy z ustaleń faktycznych dokonanych przez sąd wynika, że oskarżony nie miał żadnego wpływu na działalność innych osób: B. W., A. J., J. L., I. S., M. R., A. R., K. R., M. B. (1), T. H., P. H., R. S., T. M., E. M. oraz P. Ż., a zatem swoim zachowaniem nie wyczerpał znamion określonych w art. 258 § 3 k.k., a powiązania istniejące pomiędzy ww. osobami nie uzasadniają przyjęcia, że działały w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wobec czego nie zostało wypełnione również znamię udziału w zorganizowanej grupie przestępczej.

2 W zakresie punktu 4 oraz 8 wyroku

2.1 obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść wyroku, a w konsekwencji błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść wyroku, a mianowicie:

2.1.1 art. 5 § 2 k.p.k. poprzez niezastosowanie i rozstrzygnięcie na niekorzyść oskarżonego niedających się usunąć wątpliwości, w sytuacji gdy w szczególności:

- z zeznań świadków, wyjaśnień oskarżonych oraz dokumentów zgromadzonych w sprawie nie wynika, aby sprowadzany produkt (...) był sprzedawany przez D. W. jako domieszka do paliw silnikowych;
- nie było możliwości ustalenia z całą pewnością, że wszystkie faktury wymienione w punkcie IV oraz VIII wyroku zostały sfalszowane, a w sprawie nie zgromadzono żadnych stanowczych dowodów, na podstawie których można usunąć wątpliwości co do sfalszowania przez D. W. wszystkich faktur wymienionych w tych punktach, w szczególności:
- ustalono, że nieprawidłowości mogły dotyczyć 19 transportów spośród 23 w zakresie sprzedaży przez (...) sp. z o.o. na rzecz (...) sp. z o.o., a więc należy przyjąć, że pozostałe transporty miały charakter prawidłowy, a pomimo to punkt IV wyroku dotyczy wystawiania 23 pustych faktur;
- ustalono, że nieprawidłowości mogły dotyczyć 3 faktur spośród 9 w zakresie sprzedaży przez (...) sp. z o.o. na rzecz (...), a więc należy przyjąć, że pozostałe faktury były prawidłowe, a pomimo to punkt IV wyroku dotyczy wystawiania 9 pustych faktur;
- w toku postępowania wykazano jedynie "możliwość" przestępnego wykorzystywania towarów produkowanych przez (...) sp. z o.o., zarówno w odniesieniu do możliwych właściwości rozpuszczalników produkowanych w bazie, możliwego ich przeznaczenia, jak i możliwości ich sprzedaży na rynku, natomiast brak jest kategorycznego stwierdzenia w tym zakresie oraz bezpośredniego dowodu potwierdzającego nielegalną produkcję na terenie (...) sp. z o.o. a poszlaki zgromadzone w postępowaniu nie wykluczają innych możliwych scenariuszy sprawy;

2.1.2 art. 366 § 1 k.p.k. poprzez niewyjaśnienie wszelkich istotnych okoliczności sprawy, a w szczególności:

- brak wyjaśnienia jaka ilość towaru pozostawała w faktycznej dyspozycji D. W. po wystawieniu faktury przez (...) sp. z o.o., a zatem jaka część transakcji nie miała charakteru fikcyjnego;
- brak ustalenia wysokości korzyści majątkowej uzyskanej przez D. W.;
- brak ustalenia, że na terenie składu (...) sp. z o.o. prowadzona była działalność polegająca na wywarzaniu produktów paliwowych, które następnie były wprowadzane do obrotu jako paliwo napędowe;
- brak ustalenia w sposób niebudzący żadnych wątpliwości, którym fakturom nie towarzyszył obrót towarem, a które faktury dokumentowały rzeczywistą transakcję;
- brak wyjaśnienia, jaka część transportów (...) sp. z o.o. do C. I. miała być realizowana przy pomocy pojazdów należących do firmy (...), a jaka część transportów w ogóle nie posiada wskazanego numeru rejestracyjnego na dokumentach WZ;
- brak wyjaśnienia relacji istniejących pomiędzy D. W. a P. S. (1), prowadzącym firmę transportową, jako że być może właśnie charakter tych stosunków mógł uzasadniać złożenie przez P. S. (1) zeznań obciążających oskarżonego, co może z kolei podważać wiarygodność świadka (zeznania P. S. (1) pozwoliły na przyjęcie, że 11 transportów do C. I. miało charakter pozorny);
- brak ustalenia końcowych odbiorców towarów produkowanych na bazie (...) sp. z o.o. pomimo oświadczenia D. W. o woli przekazania informacji o podmiotach, które odbierały bezfakturowo towar, podczas posiedzenia w przedmiocie tymczasowego aresztowania w dniu 25 sierpnia 2006 roku (k. 2300);

- brak wyjaśnienia rozbieżności w tonażu w zakresie analizy sprzedaży przez (...) sp. z o.o. na rzecz (...) sp. z o.o. rozpuszczalników na podstawie 23 faktur, która to analiza doprowadziła do wniosku o późniejszym odsprzedaniu tychże towarów na rzecz firm (...), (...) i (...), natomiast tonaż sprzedawanego towaru nie był tożsamy (197.445 kg rozpuszczalnika o wartości 439.777,15 PLN sprzedanego przez (...) sp. z o.o. do (...) sp. z o.o. na podstawie 23 faktur oraz 196.842 kg rozpuszczalnika o wartości 444.594,86 PLN odsprzedanego przez (...) sp. z o.o. na podstawie 24 faktur), co uniemożliwia przyjęcie, że towary odsprzedane przez (...), a uprzednio nabyte od (...) sp. z o.o. były tożsame co do litra i kilograma;
- brak ustalenia wysokości korzyści majątkowej uzyskanej przez D. W. w związku z poleceniem wystawienia faktur VAT;

2.1.3 art. 167 k.p.k. oraz art. 193 § 1 k.p.k. poprzez:

- niedopuszczenie z urzędu dowodu z opinii biegłego z zakresu handlu rozpuszczalnikami (chemii) i dokonanie samodzielnych ustaleń faktycznych odnośnie wielkości rynku zbytu rozpuszczalników, w sytuacji gdy stwierdzenie powyższych okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy wymagało wiadomości specjalnych i nie mogło być samodzielnie ustalone przez sąd;
- niedopuszczenie z urzędu dowodu z opinii biegłego z zakresu chemii i dokonanie samodzielnych ustaleń faktycznych odnośnie spełnienia przez produkty rozpuszczalnikowe R1-R5 parametrów z karty charakterystyki i bezpieczeństwa, po zakwestionowaniu prawidłowej temperatury przeprowadzania badań przez W.H. w dniu 15 lutego 2006 roku (różnice w wynikach badań prowadzonych przez Instytut (...) dotyczących produktów rozpuszczalnikowych spowodowane są przez inną temperaturę panującą podczas badania, a więc 15 st. C., a nie 20 st. C., dla której to temperatury przyjęto wartości produktów), w sytuacji gdy stwierdzenie powyższych okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy wymagało wiadomości specjalnych i nie mogło być samodzielnie ustalone przez sąd;

2.1.4 art. 167 k.p.k. poprzez zaniechanie przeprowadzenia przez sąd dowodu z wizji lokalnej w bazie w D. w celu ustalenia, czy towar o przeznaczeniu napędowym był tam rzeczywiście przechowywany;

2.1.5 art. 7 k.p.k. poprzez dowolną a nie swobodną ocenę zgromadzonych dowodów, oraz uznanie w szczególności, że:

- rozpuszczalniki produkowane na składzie podatkowym (...) sp. z o.o. zostały w sposób nielegalny wykorzystane jako paliwa silnikowe albo jako dodatki lub domieszki do paliw silnikowych oraz, że produkt MTBE został nielegalnie wykorzystany jako domieszka uszlachetniająca do paliw silnikowych, podczas gdy materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie daje żadnych podstaw do przyjęcia, że doszło do sprzedaży rozpuszczalników produkowanych na terenie bazy (...) sp. z o.o. oraz MTB odpowiednio jako paliwo silnikowe lub domieszka uszlachetniająca;
- dokonany jednorazowo przez kierowcę - M. K., zatrudnionego w firmie (...), zwrot części towaru przeznaczonego dla firmy (...) z powodu braku miejsca w zbiornikach w bazie w D., stanowi potwierdzenie dla fikcyjnego charakteru setek transakcji sprzedaży dokonanych przez (...) sp. z o.o., podczas gdy przeczą temu zeznania świadków i wyjaśnienia oskarżonych;
- fikcyjny charakter transportów znajduje potwierdzenie w zeznaniach kierowców, zatrudnionych w poszczególnych firmach transportowych, podczas gdy kierowcy byli przesłuchiwani w latach 2008 i 2009, a zatem trzeba wziąć pod uwagę znaczny okres czasu, tj. 4-5 lat, jaki upłynął od dat realizowanych transportów, a dat przesłuchań przez organy ścigania, jak również bardzo dużą ilość transportów realizowanych przez kierowców w ciągu miesiąca, co powoduje, że mogą oni nie pamiętać poszczególnych transportów, tym bardziej, jeżeli od daty takiego transportu do daty składania zeznań upłynął tak znaczny okres czasu, wobec czego, zeznania kierowców nie mogą być uznane za zasadniczy dowód potwierdzający fikcyjny charakter transakcji;

- fikcyjny charakter sprzedaży potwierdza obecność już sprzedanych wyrobów rozpuszczalnikowych, które opuściły skład celny i powróciły do niego w niewyjaśnionych okolicznościach, podczas gdy okoliczności zostały wyjaśnione przez świadków E. K. i M. K. brakiem miejsca w zbiornikach odbiorcy, których zeznania sąd uznał za wiarygodne w pełni;
- zlokalizowanie MTBE na terenie składu, zwrot części towaru z powodu braku miejsca u odbiorcy oraz infrastruktura łącząca zbiorniki zewnętrzne ze składem, oznaczają, że (...) sp. z o.o. wytwarzała produkty o parametrach zbliżonych do paliw silnikowych oraz dokonywała ich bezfakturowej sprzedaży;
- istnienie rzeczywistych możliwości produkcyjnych spółki (...), bez względu na stały nadzór podatkowy, potwierdza że (...) sp. z o.o., kierowana faktycznie przez D. W., wytwarzała produkty o parametrach zbliżonych do paliw silnikowych oraz dokonywała ich bezfakturowej sprzedaży, podczas gdy żaden dowód bezpośredni, nie potwierdza takiej okoliczności;
- uznanie na podstawie zeznań K. K. (4) i K. K. (3), że podmiot rzekomo sprzedający towar do (...) sp. z o.o. sam zapłacił za transakcję, podczas gdy przesłuchany w dniu 9 września 2009 roku (k. 11106) w charakterze podejrzanego K. K. (4) wyjaśnił, że firma (...) sp. z o.o. i D. W. nie są mu znane, z kolei podczas przesłuchania w dniu 24 maja 2006 roku (k. 11096) wyjaśnił jedynie, że środki pieniężne były mu przekazywane przez J. L., a ponadto przesłuchana w dniu 16 listopada 2005 roku (k. 11212 c) K. K. (3) wyjaśniła, że nie jest jej znana firma (...) sp. z o.o., a nazwiska J. i (...) nic jej nie mówią;
- z uwagi na fakt, że skoro fakturze VAT towarzyszyło oświadczenie nabywcy o nie przeznaczeniu wyrobów rozpuszczalnikowych do wykorzystania jako paliwo silnikowe, to okoliczność ta uświadamia faktyczną możliwość wykorzystania wyrobów rozpuszczalnikowych, podczas gdy obowiązek złożenia takiego oświadczenia wynikał bezpośrednio z przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 kwietnia 2004 roku w sprawie zwolnień od podatku akcyzowego;
- okoliczność, że wyroby rozpuszczalnikowe, podobnie jako to miało miejsce w przypadku składu podatkowego (...) sp. z o.o., z powodzeniem mogły stanowić produkt ropopochodny wykorzystywany do produkcji benzyny silnikowej lub stanowić co najmniej produkt dodawany do gotowej benzyny, przesądza, że takie było rzeczywiste przeznaczenie wyrobów;
- sprowadzany produkt MTBE był sprzedawany przez D. W. jako domieszka do paliw silnikowych, podczas gdy okoliczność ta nie wynika z zeznań świadków, wyjaśnień oskarżonych ani dokumentów zgromadzonych w sprawie;
- nawiązanie kontaktu telefonicznego przez któregoś z braci H. - T. H. lub P. H., bez dokładnego oznaczenia osoby (w wyroku nie sprecyzowano którego) z „kimś ze spółki (...)” ma potwierdzać pozostawanie towaru do faktycznej dyspozycji D. W., podczas gdy nie jest możliwe ustalenie, z kim faktycznie nawiązany został kontakt - czy w ogóle z osobą związaną z (...) sp. z o.o.;
- okoliczność istnienia zapotrzebowania na rynku na towary produkowane przez (...) sp. z o.o. może być udowodniona za pomocą artykułu opublikowanego na stronie internetowej Rafinerii (...), podczas gdy artykuł ten dotyczy zapotrzebowania w roku 2007, natomiast działalność (...) sp. z o.o. oraz D. W. objęta punktem IV oraz VIII Wyroku odbywała się w latach 2004-2005, jak również dane przedstawione w artykule nie poddają się weryfikacji, a więc nie może być on uznany za wiarygodny dowód w sprawie rozstrzygający o winie oskarżonego;
- oględziny terenu bazy (...) sp. z o.o. przeprowadzone w dniu 11 października 2005 roku, z których wynikało, że na terenie bazy (...) sp. z o.o. znajdowała się unieruchomiona autocysterna zawierająca 21.405 litrów MTBE, stanowiąca własność (...)S.A., przesądza, że D. W. oparł całą działalność (...) sp. z o.o. na „fikcyjnym” obrocie towarami, w tym również rozpuszczalnikami, co jest oczywiście nieuzasadnione i zbyt daleko idące;

- brak dokonanego przed rozpoczęciem działalności marketingowego rozeznania na rynku przez D. W. stanowi o fikcyjnym charakterze prowadzonej działalności, skoro gdyby w ocenie D. W., sytuacja na rynku właściwym nie uzasadniała rozpoczęcia działalności gospodarczej w tym zakresie, D. W. nie podjąłby jej, a wyłącznie okoliczność, że D. W. i sąd odmienne oceniali rynkowe zapotrzebowanie na wyroby rozpuszczalnikowe, nie może stanowić dowodu na prowadzenie w ramach (...) sp. z o.o. obrotu towarami paliwowymi;
- ujawnienie na terenie składu podatkowego MTBE, stanowiącego komponent benzyny silnikowej, podwyższającego liczbę oktanową paliwa, potwierdza wytwarzanie przez (...) sp. z o.o. wyrobów ropopochodnych, podczas gdy sama okoliczność, że MTBE może być użyty jako dodatek uszlachetniający do paliw nie daje jeszcze żadnych podstaw do przyjęcia, że właśnie w ten sposób był on wykorzystywany przez (...) sp. z o.o., a ujawnienie MTBE na terenie składu (...) sp. z o.o. nie pozwala na domniemanie prowadzenia nielegalnej produkcji paliw silnikowych, gdyby bowiem na terenie składu dochodziło do nielegalnej produkcji, to powinna zostać ona ujawniona podczas oględzin bazy;
- okoliczność prowadzenia nielegalnej działalności przez (...) oznacza jednocześnie prowadzenie nielegalnej sprzedaży rozpuszczalników jako paliwa silnikowe przez (...) sp. z o.o., podczas gdy wyjaśnienia A.T. dotyczą wyłącznie współpracy z (...);
- potwierdzeniem fikcyjności wszystkich transakcji wykonywanych przez (...) sp. z o.o. są paragony fiskalne, z których wynika, że firma (...) wykazała łącznie 51 transakcji odsprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów asfaltowych w dniach 11-13 października 2005 roku, tj. w dniu przeszukania i zabezpieczenia terenu bazy, podczas gdy założenie takie jest zbyt daleko idące i nie dowodzi fikcyjnego charakteru wszystkich transakcji (...) sp. z o.o.;
- uznanie, że wyjaśnienia M. R. z dnia 26 lipca 2006 roku (k. 5045) potwierdzają gubienie za pomocą kasy fiskalnej faktur dla (...) sp. z o.o., podczas gdy M. R. w swoich wyjaśnieniach wskazał, że jego współpraca z firmą (...) dotyczyła roku 2001, a więc nie dotyczyła okresu działalności wskazanej w zarzutach;
- dowolną ocenę wyjaśnień J. L. (k. 8031), z których wynika, że (...) sp. z o.o. prowadziła nielegalną produkcję etyliny z rozpuszczalnika, podczas gdy okoliczność ta nie znajduje potwierdzenia w pozostałym obszernym materiale dowodowym, m.in. w zeznaniach innych świadków, w szczególności celników, oraz wyjaśnieniach oskarżonych, w szczególności, że oskarżony J. L. był wskazywany przez innych oskarżonych w sprawie jako organizator procederu bezfakturowego obrotu produktami, wobec czego w swoich wyjaśnieniach zmierzał do przerzucenia odpowiedzialności na inne osoby, w szczególności D. i B. W., a tym samym jego wyjaśnienia w tym zakresie nie mogą zostać uznane za wiarygodne;
- sprowadzany produkt MTBE był sprzedawany przez D. W. na podstawie zeznań świadka J. G. z dnia 26 marca 2010 roku (k. 1802), z których wynika, że w E. pracował do 31 października 2003 roku i od listopada 2003 roku nie woził ciekłych towarów cysternami, wobec tego zeznania tego świadka, również w zakresie okoliczności dokonywania przez niego przewozu na stacje benzynowe nie dotyczą działalności (...) sp. z o.o. i D. W. w tym zakresie, jak i nie dotyczą okresu czasu objętego zarzutami;
- wyniki ekspertyzy (...) dotyczącej oceny próbek zabezpieczonych na terenie bazy paliwowej w C. potwierdzają wytwarzanie przez (...) sp. z o.o. wyrobów paliwowych, podczas gdy z ekspertyzy wynika jedynie, że z uwagi na właściwości produktów, można domniemywać, iż mogły być wykorzystywane do produkcji benzyny silnikowej lub dodawane do gotowej benzyny lub mieszane z innymi produktem ropopochodnym lub związkami tlenowymi;
- opinia Instytutu (...) potwierdza wytwarzanie przez (...) sp. z o.o. wyrobów paliwowych, podczas gdy z badania próbek pobranych na terenie bazy (...) sp. z o.o. wynika, że substancje mogą być stosowane w deklarowanym celu, natomiast z 9 pobranych próbek, dwie w ogóle nie stanowiły produktów ropopochodnych (próbki nr 1 i 2), w zakresie trzech substancji z uwagi na dużą gęstość, ich udział w finalnej benzynie musiałby być ograniczony (próbki nr 3-5), wyłącznie trzy próbki, z uwagi na to, że stanowiły MTBE mogły być



wykorzystywane jako komponent benzyn silnikowych (próbki nr 6-9), a zatem produkty składowane przez (...) sp. z o.o. nie mogły być w sposób nieograniczony wykorzystane do produkcji paliw silnikowych, a z opinii nie wynika, aby z połączenia wszystkich zbadanych substancji możliwe było wytworzenie produktu o właściwościach odpowiadających paliwom silnikowym;

- badania próbek pobranych z bazy (...), potwierdzają wytwarzanie wyrobów paliwowych, podczas gdy badania potwierdzają wyłącznie, że określone produkty spełniają wymagania wynikające z ich deklarowanej nazwy, a jedna z trzech pobranych próbek w ogóle nie nadawała się do produkcji paliw;
- okoliczności przechowywania w jednym wspólnym zbiorniku na terenie (...) rozpuszczalnika należącego do (...) i (...), podczas gdy na terenie bazy znajdował się jeden pusty zbiornik oraz kilka ze stanami martwymi, ma potwierdzać fikcyjny obrót towaru, pomijając plany co do wykorzystania zbiornika, podczas gdy stanowi to wyłącznie decyzję biznesową osób zarządzających określonymi firmami;

2.1.6 art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny następujących dowodów zgromadzonych w toku postępowania, oraz uznanie wyjaśnień oskarżonych za niewiarygodne, podczas gdy wyjaśnienia oskarżonych są spójne oraz znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym sprawy, w szczególności:

- wyjaśnień D. W. dotyczących rzeczywistego charakteru sprzedaży rozpuszczalników na rzecz firm (...), (...) oraz (...);
- wyjaśnień D. W. z dnia 24 sierpnia 2006 roku (k. 2143), z których wynika, że firmy (...) i (...) nie były fikcyjnymi odbiorcami towaru, a towar sprzedany do tych firm nie pozostawał w faktycznie dyspozycji D. W.;
- wyjaśnień D. W. z dnia 23 października 2006 roku (k. 2176), z których wynika, że część towaru sprzedawana przez (...) sp. z o.o. do (...) i (...) była odsprzedawana przez M. R. we własnym zakresie, oraz że rozpuszczalnik sprzedany przez (...) sp. z o.o. firmie (...) pozostawał w dyspozycji E. M.;
- wyjaśnień D. W. z dnia 19 października 2006 roku (k. 2150), z których wynika, że część towaru sprzedana do Z.C. H. była odsprzedawana do (...), a częścią dysponował faktycznie E. M.;
- wyjaśnień D. W. z dnia 23 października 2006 roku (k. 2177), z których wynika, że (...) sp. z o.o. sprzedawała rozpuszczalniki na podstawie faktur, jeżeli nabywca wyraził taką wolę;
- wyjaśnień P. H. z dnia 22 października 2008 roku (k. 7767), z których wynika, że sprzedaż C. dokonywał za pośrednictwem kasy fiskalnej na rzecz 3-4 stałych odbiorców, którzy odbierali rozpuszczalnik codziennie;
- wyjaśnień P. H. z dnia 14 grudnia 2005 roku (k. 1048), z których wynika, że powrót cysterny na teren bazy (...) sp. z o.o. z bazy w D. spowodowany był brakiem miejsca w zbiornikach w D., a (...) wynajmowała jeden zbiornik o pojemności 100.000 litrów na terenie bazy (...) sp. z o.o.;
- wyjaśnień D. W. z dnia 6 marca 2007 roku (k. 2194), z których wynika, że nie dokonywał on pomieszania produktów, sprzedawał komponenty z pełną świadomością, że mogą być wykorzystane do produkcji paliw, ale każdy klient podpisywał oświadczenie, że nie będzie wykorzystywał komponentów jako paliw bez naliczenia akcyzy;
- wyjaśnień A. G. (k. 13712), z których wynika, że jego firmy handlowały z (...) sp. z o.o., od której rzeczywiście kupowały produkty zgodnie z fakturami, pomimo iż są spójne z innymi wyjaśnieniami i zeznaniami uznaniem przez sąd za wiarygodne;

2.1.7 art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. poprzez dowolną a nie swobodną ocenę dowodów oraz pominięcie istotnych okoliczności mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy wynikających z poniższych wyjaśnień oskarżonych i

zeznań świadków, które zostały uznane przez Sąd za wiarygodne, a zatem powinny stanowić podstawę dokonanych w sprawie ustaleń faktycznych, w szczególności:

- wyjaśnień W. S. (k. 6429), z których wynika, że M. R. był podmiotem samodzielnie działającym i miał swoich dostawców wyrobów ropopochodnych i W. S. kilka razy kupił od M. R. hurtowe ilości produktów ropopochodnych bez faktur, pomimo uznania ich przez sąd za wiarygodne w pełni;
- wyjaśnień J. L. (k. 8021 akt sprawy), z których wynika, że odbiorcą fikcyjnym i faktycznym produktów (...) była firma (...), pomimo uznania ich przez sąd za wiarygodne w pełni;
- wyjaśnień S. W. (k. 12731 akt sprawy), z których wynika, że (...) odbierał komponenty od (...) i sprzedawał je następnie swoim kontrahentom za pomocą kasy fiskalnej, ponadto również (...) mogło kupować od C. I. produkty ropopochodne bez faktur, pomimo uznania ich przez sąd za wiarygodne w pełni;
- wyjaśnień A. B. (k. 12913), z których wynika, że firmy (...) i (...) utożsamia jako rzeczywistych kontrahentów reprezentowanych przez M. R., pomimo uznania ich przez sąd za wiarygodne w pełni;
- wyjaśnień M. M. (2) (k. 13234), z których wynika, że nie jest możliwe sprecyzowanie, którym konkretnym fakturom towarzyszył towar, a którym nie, pomimo uznania ich przez sąd za wiarygodne w pełni;
- wyjaśnień M. M. (2) (k. 13234), z których wynika, że (...) M. R. było rzetelnym i faktycznie prowadzącym działalność podmiotem, pomimo uznania ich przez sąd za wiarygodne w pełni;
- wyjaśnień W.H. z dnia 15 lutego 2006 roku (k. 13 104), z których wynika, że badania parametrów produktów rozpuszczalnikowych przez Instytut (...) zostały przeprowadzone w nieodpowiedniej temperaturze, która spowodowała ich zniekształcenie, pomimo uznania ich przez sąd za wiarygodne w pełni;
- wyjaśnień A. J. z dnia 11 lipca 2006 roku (k. 2926 - 2927), z których wynika, że P. H. i T. H. sprzedawali rozpuszczalniki zakupione od (...) sp. z o.o. za pośrednictwem kasy fiskalnej, (...) rzeczywiście odbierał towar z (...) sp. z o.o., a produkt MTBE znajdował się w dyspozycji E. M., pomimo uznania ich przez Sąd za wiarygodne w pełni;
- wyjaśnień E. M. z dnia 15 listopada 2005 roku (k. 8641), z których wynika, że towar wskazany na fakturach wystawionych na firmę (...), mających na celu ukrycie ostatecznego odbiorcy MTBE, przekazywany był „między innymi do firmy (...)”, a więc również do innych firm, pomimo uznania ich za wiarygodne w części, w której E. M. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów;
- wyjaśnień M. R. z dnia 26 lipca 2006 roku (k. 5051), z których wynika, że od początku działalności C. I. oraz (...), M. R. posiadał swoją własną sieć klientów detalicznych, na rzecz których zbywany był towar początkowo pochodzący z (...) sp. z o.o, pomimo uznania ich za wiarygodne w części, w której M. R. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów;
- wyjaśnień R. S. z dnia 11 października 2005 roku (k. 9070), z których wynika, że otrzymał on wyłącznie około 5 faktur z (...) sp. z o.o., pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań S. Ż. z dnia 11 października 2005 roku (k. 1169), z których wynika, że na terenie bazy w D. były przywożone rozpuszczalniki, pochodzące między innymi z (...) sp. z o.o. pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań S. Ż. z dnia 4 lipca 2008 roku (k. 1171), z których wynika, że odbiór towarów przez klientów odbywał się zarówno autocysternami, jak i mauserami, w przypadku mniejszej ilości towaru - ok. 2-3 tys. litrów, wobec tego nie można wykluczyć, że sprzedaż na podstawie paragonów fiskalnych rzeczywiście miała miejsce na terenie bazy (...) w D., pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;

- zeznań S. Ż. z dnia 23 listopada 2009 roku (k. 1175), z których wynika, że wystawiał kierowcom odbierającym towar dokument WZ, którego oryginał przekazywał kierowcom a kopię M. R., natomiast w przypadku sprzedaży towarów w mauserach, nie wystawiał dokumentów WZ, gdyż towar był sprzedawany na podstawie paragonów, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań G. Ł. z dnia 6 marca 2008 roku (k. 1673), z których wynika, że rozpuszczalniki były sprzedawane w mauserach klientom, którzy rozlewali je do butelek, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań M. B. (2) z dnia 24 października 2006 roku (k. 4767), z których wynika, że kontrola celna w bazie w D. nie wykazała końcowych odbiorców towarów, a sprzedaż towaru na cele paliwowe stanowi wyłącznie przypuszczenie, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań J. C. z dnia 7 maja 2008 roku (k. 1993), z których wynika, że na terenie bazy w D. zlokalizowane były dystrybutory do sprzedaży detalicznej, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- wyjaśnień M. R. z dnia 12 lipca 2006 roku (k. 5028), z których wynika, że towary były przez niego sprzedawane za pośrednictwem kasy fiskalnej bezpośrednio klientom detalicznym, pomimo uznania ich za wiarygodne w części, w której M. R. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów;
- zeznań P. W. z dnia 1 grudnia 2009 roku (k. 7776), z których wynika, że klienci C. kupowali towary na podstawie paragonów wystawianych na kasie fiskalnej, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań G. P. z dnia 2 grudnia 2009 roku (k. 11781 i n. akt sprawy), z których wynika, że (...) sp. z o.o. na podstawie zatwierdzonych procesów technologicznych produkowały wyroby rozpuszczalnikowe nie podlegające podatкови akcyzowemu, inspektorzy celni sprawowali czynności w zakresie szczególnego nadzoru podatkowego na etapie: przyjęcia towarów akcyzowych na skład podatkowy i nadzorowania zużycia tych towarów, surowców dla produkcji wyrobu nieakcyzowego, a w szczególności przy komponowaniu wyrobu, tj. mieszaniu w odpowiednich proporcjach poszczególnych surowców składających się na gotowy rozpuszczalnik, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań M. M. (3) z dnia 3 grudnia 2009 roku (k. 11790), z których wynika, że celnicy, poza szczególnym nadzorem podatkowym związanym z przyjmowaniem towarów na skład i ich przetworzeniem, sprawowali również kontrolę nad etapem sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań A. Ł. z dnia 20 lutego 2015 roku oraz z dnia 19 lutego 2010 roku (k. 11918), z których wynika, że pracownicy szczególnego nadzoru podatkowego byli obecni podczas komponowania gotowych wyrobów i nadzorowali obrót i wydawania wyrobów gotowych, co miało na celu wyeliminowanie wśród odbiorców właścicieli stacji paliw, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań M. K. z dnia 13 października 2005 roku (k. 1583), z których wynika, że powrót na teren bazy (...) sp. z o.o. autocysterny z zatankowaną jedną komorą, spowodowany był brakiem miejsca w zbiornikach w bazie w D., pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań E. K. z dnia 7 listopada 2005 roku (k. 1610), z których wynika, że powrót na teren bazy (...) sp. z o.o. autocysterny z zatankowaną jedną komorą, spowodowany był brakiem miejsca w zbiornikach w bazie w D., a z uwagi na wypełnienie ostatniej komory w cysternie, odłączenie ciągnika byłoby niemożliwe, gdyż spowodowałoby wywrócenie się cysterny, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań S. Ż. z dnia 11 lutego 2005 roku (k. 1169), z których wynika, że na terenie bazy w D. nie dochodziło do mieszania produktów rozpuszczalnikowych, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;

- zeznań S. Ż. z dnia 4 lipca 2008 roku (k. 1 171), z których wynika, że na terenie bazy w D. handlowano tylko rozpuszczalnikami, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań K. G. z dnia 17 listopada 2009 roku (k. 1184), z których wynika, że towar dostarczany na bazę w D. nie był benzyną, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań G. R. z dnia 21 kwietnia 2015 roku, z których wynika, że towary w bazie (...) sp. z o.o. podlegały nadzorowi celników, obejmującego przyjmowanie towaru na skład podatkowy, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań A. Ł. z dnia 20 lutego 2015 roku, z których wynika, że celnicy codziennie rozpoczynali pracę od przeprowadzenia remanentu i, gdyby coś zostało wywiezione poza ich wiedzą, od razu zostałyby to ujawnione jako brak podlegający opodatkowaniu, w związku z tym nie byłoby żadnego interesu tego typu działalności, funkcjonariusze celni byli obecni przy produkcji gdyż wszystkie składniki musiały być dodane w ich obecności i nie można ich było w sposób techniczny, fizyczny łatwo wytrącić z powrotem bez wykorzystania kolumny rafinacyjnej; celnicy byli obecni przy wlewaniu do zbiornika tego co wyjeżdża; warunkiem tego, żeby cysterna mogła wyjechać było pobieranie próbek i zaplombowanie ich plombami urzędowymi, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań G. P. z dnia 20 lutego 2015 roku, z których wynika, że skład podatkowy pobierał próbki wyprodukowanego produktu i we własnym zakresie woził je do laboratorium przy Rafinerii w T., a próbki były pobierane z każdej produkcji, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań kierowców, którzy przyznali wykonywanie transportów z bazy (...) sp. z o.o., pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni:
  - D. G. podczas przesłuchania w dniu 23 stycznia 2008 roku (k. 1365 akt sprawy),
  - M. K. podczas przesłuchania w dniu 14 kwietnia 2008 roku (k. 1588 akt sprawy),
  - E. K. podczas przesłuchania w dniu 7 listopada 2005 roku (k. 1610 akt sprawy),
  - M. N. podczas przesłuchania w dniu 21 października 2009 roku (k. 1682 akt sprawy),
  - G. K. podczas przesłuchania w dniu 11 marca 2010 roku (k. 1170 akt sprawy),
  - E. S. podczas przesłuchania w dniu 4 marca 2008 roku (k. 1826 akt sprawy),
  - T. S. podczas przesłuchania w dniu 4 marca 2008 roku (k. 1829 akt sprawy),
  - S. W. (2) podczas przesłuchania w dniu 28 lutego 2008 roku (k. 1861 akt sprawy),
  - J. M. (2) podczas przesłuchania w dniu 30 października 2009 roku (k. 1879 akt sprawy),
  - A. W. podczas przesłuchania w dniu 28 października 2009 roku (k. 1880 akt sprawy),
  - A. C. podczas przesłuchania w dniu 18 października 2006 roku (k. 4742 akt sprawy),
  - P. G. podczas przesłuchania w dniu 6 maja 2008 roku (k. 1995 akt sprawy),
  - W. C. podczas przesłuchania w dniu 13 maja 2008 roku (k. 1979 akt sprawy),
- zeznań kierowców, którzy nie pamiętają wykonywania transportów z bazy (...) sp. z o.o., pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni:
  - S. P. podczas przesłuchania w dniu 30 grudnia 2008 roku,

- R. P. podczas przesłuchania w dniu 6 stycznia 2010 roku (k. 1911 akt sprawy),
- J. K. podczas przesłuchania w dniu 11 stycznia 2010 roku (k. 1920 akt sprawy).

2.1.8 Wskazane powyżej naruszenia przepisów postępowania skutkowały ustaleniem przez sąd błędnego stanu faktycznego stanowiącego podstawę wyroku i uznaniem D. W. za winnego czynów z punktów IV oraz VIII Wyroku, podczas gdy:

- D. W. nie pozostawał dysponentem towaru sprzedanego przez (...) sp. z o.o. czy (...), a mógł jedynie kupować na podstawie paragonu fiskalnego towary od określonych podmiotów i w tym celu, przekazywał gotówkę stanowiącą cenę sprzedaży osobom zarządzającym poszczególnymi firmami;
- teren bazy (...) sp. z o.o. objęty był nadzorem podatkowym celników, w ramach którego procesy związane z funkcjonowaniem składu, tj. przyjęcie, produkcja i wydawanie towarów ze składu odbywały się w obecności pracowników szczególnego nadzoru podatkowego, a zatem nie jest możliwe jest aby celnicy przebywający nieprzerwanie na terenie bazy nie zauważyli, aby „fikcyjnie” sprzedany towar był gromadzony na terenie składu;
- rozpuszczalniki nie były wykorzystywane przez (...) sp. z o.o. do produkcji paliw silnikowych, objętych akcyzą oraz nie były sprzedawane na stacje paliw;
- przedmiotem transportu były wyłącznie rozpuszczalniki;
- nie było możliwości wytrącenia substancji zmieszanych do postaci benzyny, bez specjalistycznego sprzętu, tj. kolumny rafinacyjnej, która nie została ujawniona podczas oględzin bazy;
- zeznania celników w sposób jednoznaczny przesądzają, że żaden proces produkcji paliw silnikowych na terenie (...) sp. z o.o. nie mógł mieć miejsca i produkty opuszczające teren bazy nie mogły stanowić paliw napędowych, objętych podatkiem akcyzowym, gdyż każdy produkt opuszczający skład był badany przez specjalistyczne laboratorium w Rafinerii w T. w celu potwierdzenia zgodności jego składu z deklarowaną nazwą, a żadnych nieprawidłowości przez cały okres działalności (...) sp. z o.o. w tym zakresie nie wykazano;
- (...) nie było dodawane do rozpuszczalników na terenie bazy (...) sp. z o.o. w celu wyprodukowania paliwa silnikowego;
- odpowiednia infrastruktura rurowo-zaworowa, łącząca cysterny i zbiorniki znajdujące się poza bazą z tymi umiejscowionymi na jej terenie, nie dowodzi prowadzenia nielegalnej produkcji paliwa silnikowego, gdyż zbiorniki zlokalizowane poza składem paliwowym były puste, co tym samym wyklucza możliwość używania ich w toku bieżącej produkcji;
- nie ustalono nazwy odbiorców rzekomo wytwarzanych przez (...) sp. z o.o. paliw silnikowych,

a zatem D. W. nie mógł prowadzić działalności zmierzającej do ukrycia sprzedaży jako paliwa silnikowe produktów rozpuszczalnikowych produkowanych przez (...) sp. z o.o.

2.2 Alternatywnie, z ostrożności procesowej, w razie przyjęcia przez Sąd Apelacyjny, że ustalenia faktyczne przyjęte za podstawę wyroku nie były błędne, zaskarżonemu wyrokowi obrońcy D. W. zarzucili obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie:

2.2.1.1 art. 271 § 1 i 3 k.k. poprzez błędne zastosowanie, w sytuacji gdy z ustaleń faktycznych dokonanych przez Sąd wynika, że zachowanie Oskarżonego wypełniało znamiona czynu z art. 62 § 2 k.k.s.;

2.2.1.2 art. 12 k.k. poprzez błędne uznanie, że czyny opisane w punkcie IV oraz VIII wyroku stanowią dwa odrębne zachowania oskarżonego, podczas gdy opisane zachowanie D. W. stanowi jeden czyn ciągły.

3 W zakresie punktów 5, 9, 12, 14 wyroku zarzucono:

3.1 obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść wyroku, a mianowicie naruszenie art. 34 § 3 k.p.k. i 22 § 1 k.p.k. poprzez zaniechanie wyłączenia do odrębnego postępowania i zawieszenia postępowania w zakresie czynów objętych punktami X, XII, XIV oraz XVI Wyroku, podczas gdy prawomocne rozstrzygnięcie sprawy prowadzonej pod sygnaturą V K 150/11 przez Sąd Okręgowy w Katowicach ma zasadnicze znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, a zatem istniała długotrwała przeszkoda uniemożliwiająca prowadzenie postępowania w postaci okoliczności utrudniającej łączne rozpoznanie sprawy o poszczególne czyny, co skutkowało skazaniem D. W. za czyny z punktów X, XII, XIV oraz XVI Wyroku, na podstawie błędnego i niekompletnego stanu faktycznego sprawy;

4 W zakresie punktu 5 wyroku zarzucono:

4.1 obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść wyroku, a w konsekwencji błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść wyroku, a mianowicie:

4.1.1 art. 34 § 3 k.p.k. i 22 § 1 k.p.k. poprzez zaniechanie wyłączenia do odrębnego postępowania i zawieszenia postępowania w zakresie czynów objętych punktem XII wyroku, podczas gdy prawomocne rozstrzygnięcie sprawy prowadzonej pod sygnaturą V K 150/11 przez Sąd Okręgowy w Katowicach ma zasadnicze znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, a zatem istniała długotrwała przeszkoda uniemożliwiająca prowadzenie postępowania w postaci okoliczności utrudniającej łączne rozpoznanie sprawy o poszczególne czyny;

4.1.2 art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny dowodów zgromadzonych w toku postępowania, oraz uznanie, w szczególności, że:

- towar produkowany przez (...) sp. z o.o. musi być objęty podatkiem akcyzowym, gdyż ilości wprowadzone do obrotu pozwalają domniemywać, że przeznaczony był na cele napędowe, podczas gdy brak jest dowodów wskazujących zastosowanie substancji na cele paliwowe - zebrane dowody pozwalają wyłącznie na przyjęcie, że podejmowane czynności zmierzały do ukrycia rzeczywistego nabywcy wyrobów;
- rozpuszczalniki produkowane na składzie podatkowym (...) sp. z o.o. zostały w sposób nielegalny wykorzystane jako paliwa silnikowe albo jako dodatki lub domieszki do paliw silnikowych oraz, że produkt (...) został nielegalnie wykorzystany jako domieszka uszlachetniająca do paliw silnikowych, podczas gdy materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie daje żadnych podstaw do przyjęcia, że doszło do sprzedaży rozpuszczalników produkowanych na terenie bazy (...) sp. z o.o. oraz (...) odpowiednio jako paliwo silnikowe lub domieszka uszlachetniająca;
- całość kwot otrzymanych z tytułu obrotu produktami rozpuszczalnikowymi przez (...) sp. z o.o. stanowi korzyść pochodzącą z przestępstwa, podczas gdy działalność D. W. w zakresie obrotu produktami rozpuszczalnikowymi była działalnością legalną, jako że prowadzona była przez podmioty legalne, uprawnione do obrotu substancjami, które to substancje miały także przeznaczenie „nie paliwowe”, a więc mogły być wprowadzone do obrotu bez narzutu podatkiem akcyzowym;
- uznanie, że sposób wykonywania poszczególnych transakcji na kontach podmiotów objętych zakresem postępowania, wskazuje na brak faktycznego obrotu towarem, gdyż transakcje bankowe pomiędzy poszczególnymi podmiotami miały na celu jedynie stworzyć pozory obrotu rozpuszczalnikami oraz uznanie, że dokonywanie częstych wpłat i wypłat gotówkowych, dokonywanie transakcji według określonego schematu miało na celu wprowadzenie do legalnego obrotu środków płatniczych, a tym samym udaremnienie lub utrudnienie stwierdzenia ich ewentualnego przestępczego pochodzenia, podczas gdy transakcje te zawierają cechy charakterystyczne dla wielu małych przedsiębiorstw funkcjonujących w Polsce, a w szczególności dla osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą;

- środki pieniężne przekazane przez D. W. pochodziły z faktycznej bezfakturowej sprzedaży nieustalonym podmiotom wyrobów rozpuszczalnikowych oraz w części z korzyści majątkowej z tytułu nieodprowadzonego podatku akcyzowego, podczas gdy okoliczność ta nie została potwierdzona żadnym dowodem przeprowadzonym w sprawie;
- D. W. nie pozostawał dysponentem towaru sprzedanego przez (...) sp. z o.o. czy (...), jedynie kupował na podstawie paragonu fiskalnego towary od określonych firm i w tym celu gotówka była przekazywana osobom zarządzającym poszczególnymi podmiotami - pieniądze zostały zatem przekazane w celu zapłaty za towar zakupiony na podstawie paragonu fiskalnego, a nie w celu ich „wyprania”;
- D. W. przekazywał pieniądze w celu ich wyprania, podczas gdy zostały one przekazane w celu zapłaty za towar zakupiony na podstawie paragonu fiskalnego;

4.1.3 art. 5 § 2 k.p.k. poprzez niezastosowanie i rozstrzygnięcie na niekorzyść oskarżonego niedających się usunąć wątpliwości, w szczególności:

- uznanie na podstawie analizy kont bankowych poszczególnych podmiotów, że dokonywanie częstych wpłat i wypłat gotówkowych oraz działanie według określonego schematu może wskazywać na to, iż "opisane powyżej podmioty najprawdopodobniej miały na celu wprowadzenie do legalnego obrotu środków płatniczych, a tym samym udaremnienie lub utrudnienie stwierdzenia ich ewentualnego przestępczego pochodzenia", a zatem nie zostało ustalone w sposób niebudzący żadnych wątpliwości, że operacje na rachunkach bankowych firm miały na celu udaremnienie przestępczego pochodzenia środków;
- uznanie, że czynności zmierzające do ukrycia rzeczywistego nabywcy substancji potwierdzają ich zastosowanie na cele paliwowe, podczas gdy taka okoliczność nie została potwierdzona kategorycznie żadnymi dowodami;
- uznanie, że w niniejszej sprawie doszło do zmiany przeznaczenia wyrobów na cele napędowe do silników pojazdów, co nie zostało wykazane przez żaden dowód;
- uznanie, że towar był sprzedawany po cenach zbliżonych do cen paliw, co nie zostało wykazane przez żaden dowód;
- w toku postępowania wykazano jedynie "możliwość" przestępnego wykorzystywania towarów produkowanych przez (...) sp. z o.o., zarówno w odniesieniu do możliwych właściwości rozpuszczalników produkowanych w bazie, możliwego ich przeznaczenia, jak i możliwości ich sprzedaży na rynku, natomiast brak jest kategorycznego stwierdzenia w tym zakresie oraz bezpośredniego dowodu potwierdzającego nielegalną produkcję na terenie (...) sp. z o.o., a poszlaki zgromadzone w postępowaniu nie wykluczają innych możliwych scenariuszy sprawy;

4.1.4 naruszenie art. 366 § 1 k.p.k. poprzez niewyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy przez sąd, w szczególności:

- brak zebrania jednoznacznych dowodów wskazujących na rzeczywiste zastosowanie substancji, a ustalenie wyłącznie, że podejmowane były czynności mające na celu ukrycie rzeczywistego nabywcy wyrobów;
- brak ustalenia dalszych etapów dystrybucji produktów rozpuszczalnikowych;
- brak ustalenia końcowych odbiorców towarów produkowanych na bazie (...) sp. z o.o. pomimo oświadczenia D. W. o woli przekazania informacji o podmiotach, które odbierały bezfakturowo towar, podczas posiedzenia w przedmiocie tymczasowego aresztowania w dniu 25 sierpnia 2006 roku (k. 2300);
- brak ustalenia, czy cena sprzedaży substancji wprowadzonych do obrotu, była ceną adekwatną do cen towaru objętego podatkiem akcyzowym, z uwagi na jego przeznaczenie dla celów napędowych w silnikach pojazdów,

oraz brak przeprowadzenia żadnego dowodu, który podważyłby ceny sprzedaży substancji ujęte na fakturach sprzedażowych;

- brak ustalenia, że doszło do zmiany przeznaczenia wyrobu na cel "paliwowy" i do uzyskania z tego tytułu korzyści w postaci podatku akcyzowego, jako elementu składowego ceny paliwa, który następnie nie został odprowadzony, pomimo powstania zdarzenia, który taki obowiązek czynił;
- brak ustalenia wysokości kwoty uzyskanej z tytułu pobranego podatku akcyzowego oraz nie wysokości kwoty wyłudzonego podatku VAT;
- brak wyjaśnienia, że w sprawie doszło do zmiany przeznaczenia wyrobów produkowanych przez (...) sp. z o.o. i (...) na cele napędowe do silników pojazdów, co oznacza, że nie zostało potwierdzone, aby towar ten był na dalszym etapie nabywany po cenach zbliżonych do cen paliw;
- brak wyjaśnienia nieścisłości wiążących się z określeniem kwot, które miały być przekazywane innym osobom w celu zapłaty za faktury sprzedaży wystawione przez (...) sp. z o.o.;
- brak ustalenia wysokości korzyści pochodzącej z popełnienia czynu zabronionego i arbitralne przyjęcie, że środki pieniężne przekazane przez D. W. pochodziły z faktycznej bezfakturowej sprzedaży nieustalonym podmiotom wyrobów rozpuszczalnikowych oraz w części z korzyści majątkowej z tytułu nieodprowadzonego podatku akcyzowego;
- brak ustalenia wysokości korzyści majątkowej uzyskanej przez D. W. w związku z przekazywaniem środków pieniężnych na rzecz podmiotów wymienionych w punkcie V wyroku oraz relacji tej wartości wobec korzyści majątkowej osiągniętej przez B. W. w związku z popełnieniem czynu z punktu XXI wyroku oraz korzyści majątkowej osiągniętej przez A. J. w związku z popełnieniem czynu z punktu XXXVI wyroku;

4.1.5 art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. poprzez dowolną a nie swobodną ocenę dowodów oraz pominięcie istotnych okoliczności mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy wynikających z poniższych wyjaśnień oskarżonych i zeznań świadków, które zostały uznane przez sąd za wiarygodne, a zatem powinny stanowić podstawę dokonanych w sprawie ustaleń faktycznych, w szczególności:

- pominięcie części treści uzupełnienia do analizy kryminalnej do sprawy sygn. V Ds. 57/08/Sp z dnia 31 marca 2010 roku (k. 014260 akt sprawy), dotyczącej sposobu wykonywania poszczególnych transakcji na kontach dostarczonych do analizy, w części, z której wynika, że wnioski wyciągnięto wyłącznie na podstawie analizy rachunków bankowych należących jedynie do czterech podmiotów, tj. (...) sp. z o.o., C. T. M., PHU (...) oraz (...) s.c. M. J.;

4.1.6 wskazane powyżej naruszenia przepisów postępowania, skutkowały ustaleniem przez sąd błędnego stanu faktycznego sprawy przyjętego za podstawę wyroku i uznaniem D. W. za winnego czynów z punktów V, IX oraz XII Wyroku, podczas gdy:

- towary produkowane na terenie (...) sp. z o.o. nie były sprzedawane jako paliwa silnikowe;
- cena sprzedaży, jaką uzyskiwano za wprowadzenie towarów do obrotu, nie była ceną obejmującą podatek akcyzowy, cena uzyskiwana za wprowadzenie do obrotu tych substancji nie była wyższa od ceny wskazanej na fakturach ani porównywalna do ceny paliwa;
- proces ukrycia nabywcy nie wiązał się ukryciem „korzyści” z uszczuplenia w podatku akcyzowym, bo takiej korzyści oskarżeni nie uzyskali;
- nie ustalono wysokości kwoty uzyskanej z tytułu pobranego podatku akcyzowego;



- nie ustalono wysokości kwoty wyłudzonego podatku VAT;
- działalność (...) sp. z o.o. odbywała się pod nadzorem celników w ramach składu podatkowego;
- przedmiotem przepływów finansowych pomiędzy podmiotami nie były wartości odpowiadające podatkowi akcyzowemu jako składnikowi ceny ze sprzedaży paliw silnikowych, czy też dodatków do tych paliw;
- operacje finansowe nie obejmowały korzyści bezprawnej w postaci „przejętego” przez sprawców podatku akcyzowego - elementu składowego ceny paliwa, a więc nie było przenoszenia korzyści pochodzącej bezpośrednio z czynu zabronionego, gdyż takowej w tych przepływach nie było;
- D. W. nie pozostawał dysponentem towaru sprzedanego przez (...) sp. z o.o. czy (...), jedynie kupował na podstawie paragonu fiskalnego towary od określonych firm i w tym celu gotówka była przekazywana osobom zarządzającym poszczególnymi podmiotami - pieniądze zostały zatem przekazane w celu zapłaty za towar zakupiony na podstawie paragonu fiskalnego, a nie w celu ich „wyprania”;

4.2 autorzy apelacji zarzucili też obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie:

4.2.1 art. 299 § 7 k.k. poprzez:

- błędną wykładnię pojęcia "korzyści majątkowej" polegającą na uznaniu, że całość kwot otrzymanych z tytułu obrotu produktami rozpuszczalnikowymi przez (...) sp. z o.o. stanowi korzyść pochodzącą z przestępstwa, podczas gdy działalność D. W. w zakresie obrotu produktami rozpuszczalnikowymi była działalnością legalną, jako że prowadzona była przez podmioty legalne, uprawnione do obrotu substancjami, które to substancje miały także przeznaczenie „nie paliwowe”, a więc mogły być wprowadzone do obrotu bez narzutu podatkiem akcyzowym, natomiast jedyną bezprawną korzyścią mogło być „uszczipienie” podatkowe, a więc podatek akcyzowy, jaki rzekomo zapłacił finalny nabywca towaru - paliwa, a który to następnie miał zostać przywłaszczony przez osoby biorące udział procederze oraz uznanie, że "korzyść majątkową" stanowi całość kwoty przekazanej w celu zapłaty za faktury VAT;

oraz

- błędne zastosowanie i orzeczenie wobec D. W. przypadku korzyści majątkowej w kwocie 19.040.901,12 PLN oraz w kwocie 2.252.107,47 PLN, podczas gdy wartość ta stanowiła sumę środków pieniężnych przekazanych przez D. W. i nie może zostać uznana za kwotę korzyści majątkowej podlegającej przepadkowi, a jednocześnie przepadek korzyści majątkowej w tożsamej kwocie 19.040.901,12 PLN został orzeczony wobec B. W. w związku z popełnieniem przez niego czynu opisanego w punkcie XXI wyroku oraz wobec A. J. w związku z popełnieniem przez niego czynu opisanego w punkcie XXXVI wyroku;

4.2.2 alternatywnie, z ostrożności procesowej, w razie przyjęcia przez Sąd Apelacyjny, że ustalenia faktyczne przyjęte za podstawę wyroku nie były błędne, naruszenie art. 299 § 1 i 5 k.k. poprzez błędne zastosowanie w sytuacji, gdy z ustaleń faktycznych dokonanych przez Sąd Okręgowy wynika, że przedmiotem prania miałyby być pieniądze stanowiące nieodprowadzony podatek akcyzowy, a zatem jako że pochodziłyby one bezpośrednio z przestępstwa skarbowego i nie zostały przekształcone w dobro innego rodzaju, nie doszło do wypełnienia znamion przestępstwa prania brudnych pieniędzy.

5 W zakresie punktu 9 wyroku zarzucono:

5.1 obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść wyroku, a w konsekwencji błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść wyroku, a mianowicie:

5.1.1 art. 34 § 3 k.p.k. i 22 § 1 k.p.k. poprzez zaniechanie wyłączenia do odrębnego postępowania i zawieszenia postępowania w zakresie czynów objętych punktem X wyroku, podczas gdy prawomocne rozstrzygnięcie

sprawy prowadzonej pod sygnaturą V K 150/11 przez Sąd Okręgowy w Katowicach ma zasadnicze znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, a zatem istniała długotrwała przeszkoda uniemożliwiająca prowadzenie postępowania w postaci okoliczności utrudniającej łączne rozpoznanie sprawy o poszczególne czyny;

5.1.2 art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny dowodów zgromadzonych w toku postępowania oraz uznanie wyjaśnień oskarżonego za niewiarygodne, podczas gdy wyjaśnienia oskarżonego są spójne oraz znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym sprawy, w szczególności:

- wyjaśnień D. W. z dnia 24 sierpnia 2006 roku (k. 2141 akt sprawy), z których wynika, że wobec działalności (...) sp. z o.o. w formie bazy paliwowej, nie było potrzeby bezzafakturowych zakupów rozpuszczalników w (...) sp. z o.o.;
- wyjaśnień D. W. (k. 2151), z których wynika, że wyłącznie za częścią faktur wymienionych w punkcie X wyroku nie szedł towar;

5.1.3 art. 5 § 2 k.p.k. poprzez niezastosowanie i rozstrzygnięcie na niekorzyść oskarżonego niedających się usunąć wątpliwości, w sytuacji gdy:

- nie było możliwości ustalenia z całą pewnością, że wszystkie faktury wymienione w punkcie X wyroku zostały sfalszowane, a w sprawie nie zgromadzono żadnych stanowczych dowodów, na podstawie których można usunąć wątpliwości co do sfalszowania przez oskarżonego wszystkich faktur wymienionych w tym punkcie;

5.1.4 art. 366 § 1 k.p.k. poprzez niewyjaśnienie wszelkich istotnych okoliczności sprawy, a w szczególności:

- brak ustalenia w sposób niebudzący żadnych wątpliwości, którym fakturom nie towarzyszył obrót towarem, a które faktury dokumentowały rzeczywistą transakcję;
- brak wyjaśnienia w jakiej zorganizowanej grupie przestępczej działał D. W. podczas popełnienia czynu opisanego w punkcie X wyroku;
- brak ustalenia wysokości korzyści majątkowej otrzymanej przez D. W. w związku z poleceniem wystawienia faktur VAT;
- brak ustalenia okoliczności dotyczących przestępnej działalności firm (...) sp. z o.o. oraz (...) sp. z o.o. oraz działalności S. W. i A. G.;

5.1.5 wskazane powyżej naruszenia przepisów postępowania skutkowały ustaleniem przez sąd błędnego stanu faktycznego stanowiącego podstawę wyroku i uznaniem D. W. za winnego czynu z punktu X wyroku, podczas gdy D. W. nie popełnił zarzucanego mu czynu.

5.2 Alternatywnie, z ostrożności procesowej, w razie przyjęcia przez Sąd Apelacyjny, że ustalenia faktyczne przyjęte za podstawę wyroku nie były błędne, zaskarżonemu wyrokowi obrońcy zarzucili obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 271 § 1 i 3 k.k. poprzez błędne zastosowanie w sytuacji, gdy z ustaleń faktycznych dokonanych przez sąd wynika, że zachowanie oskarżonego wypełniało znamiona czynu z art. 55 § 1 k.k.s.

6 W zakresie punktu 12 wyroku

6.1 zarzucono obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść wyroku, a w konsekwencji błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść wyroku, a mianowicie:

6.1.1 art. 34 § 3 k.p.k. i 22 § 1 k.p.k. poprzez zaniechanie wyłączenia do odrębnego postępowania i zawieszenia postępowania w zakresie czynów objętych punktem XIV wyroku, podczas gdy prawomocne rozstrzygnięcie sprawy prowadzonej pod sygnaturą V K 150/11 przez Sąd Okręgowy w Katowicach ma zasadnicze znaczenie

dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, a zatem istniała długotrwała przeszkoda uniemożliwiająca prowadzenie postępowania w postaci okoliczności utrudniającej łączne rozpoznanie sprawy o poszczególne czyny;

6.1.2 art. 7 k.p.k. poprzez dowolną a nie swobodną ocenę zgromadzonych dowodów oraz uznanie, że D. W. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez S. W., podczas gdy w postępowaniu nie przeprowadzono dowodów potwierdzających świadomość D. W. udziału w takiej grupie, a tym samym zamiar udziału w zorganizowanej grupie przestępczej;

6.1.3 art. 366 § 1 k.p.k. poprzez niewyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy, w szczególności:

- składu osobowego grupy przestępczej kierowanej przez S. W. i A. G., powiązań pomiędzy członkami grupy, roli D. W. pełnionej w zorganizowanej grupie przestępczej;
- rodzaju przestępstwa wspólnego dla zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez S. W. i A. G.;
- powiązań i wzajemnych zależności pomiędzy zorganizowanymi grupami przestępczymi kierowanymi przez D. W. oraz przez S. W. i A. G.;
- okresu działalności D. W. w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez niego samego oraz w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez S. W. i A. G., w sytuacji gdy:
- okresy działalności D. W. w obu grupach o konkurencyjnej działalności pokrywają się,
- czyny popełnione przez D. W. w ramach zorganizowanej grupy przestępczej nie pokrywają się z okresem działalności danej grupy.

6.1.4 Wskazane powyżej naruszenia przepisów postępowania, skutkowały ustaleniem przez Sąd Okręgowy błędnego stanu faktycznego sprawy przyjętego za podstawę wyroku i uznaniem D. W. za winnego udziału w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez S. W. i A. G., podczas gdy D. W. nie miał świadomości, a tym samym zamiaru udziału w zorganizowanej grupie przestępczej.

6.2 Alternatywnie, z ostrożności procesowej, w razie przyjęcia przez Sąd Apelacyjny, że ustalenia faktyczne przyjęte za podstawę wyroku nie były błędne, zaskarżonemu wyrokowi zarzucono obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 258 § 1 k.k. poprzez błędne zastosowanie w sytuacji, gdy z dokonanych ustaleń faktycznych dokonanych przez Sąd Okręgowy wynika, że D. W. nie miał świadomości przynależności do zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez A. G. i S. W., a zatem swoim zachowaniem nie wyczerpał znamion określonych w art. 258 § 1 k.k.

7 W zakresie punktu 14 wyroku obrońcy D. W. zarzucili:

7.1 obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść wyroku, a w konsekwencji błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść wyroku, a mianowicie:

7.1.1 art. 34 § 3 k.p.k. i 22 § 1 k.p.k. poprzez zaniechanie wyłączenia do odrębnego postępowania i zawieszenia postępowania w zakresie czynów objętych punktem XVI wyroku, podczas gdy prawomocne rozstrzygnięcie sprawy prowadzonej pod sygnaturą V K 150/11 przez Sąd Okręgowy w Katowicach ma zasadnicze znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, a zatem istniała długotrwała przeszkoda uniemożliwiająca prowadzenie postępowania w postaci okoliczności utrudniającej łączne rozpoznanie sprawy o poszczególne czyny;

7.1.2 art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. poprzez dowolną a nie swobodną ocenę dowodów oraz poprzez pominięcie przy dokonywaniu ustaleń faktycznych okoliczności, że w okresie od 11 marca 2004 roku do 15 kwietnia 2004 roku D. W. nie działał w ramach żadnej grupy przestępczej, co wynika wprost z treści punktów I oraz XIV Wyroku, co

doprowadziło do przyjęcia, że D. W. popełnił czyn opisany w punkcie XVI Wyroku działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej;

7.1.3 art. 366 § 1 k.p.k. poprzez niewyjaśnienie wszelkich istotnych okoliczności sprawy, a w szczególności:

- brak wskazania w ramach jakiej zorganizowanej grupy przestępczej działał D. W., podczas gdy sąd uznał do za winnego udziału w dwóch zorganizowanych grupach przestępczych zarządzanych przez różne osoby;
- korzyści majątkowej uzyskanej przez D. W. w związku z popełnieniem przestępstwa;

7.1.4 wskazane powyżej naruszenia przepisów postępowania, skutkowały ustaleniem przez Sąd Okręgowy błędnego stanu faktycznego sprawy przyjętego za podstawę wyroku i uznaniem D. W. za winnego czynów z punktu XVI wyroku, podczas gdy:

- w okresie od 11 marca 2004 roku do 15 kwietnia 2004 roku D. W. nie działał w ramach żadnej grupy przestępczej, co wynika wprost z treści punktów I oraz XIV Wyroku, gdyż D. W. został uznany za winnego kierowania zorganizowaną grupą przestępczą w okresie od 2 sierpnia 2004 roku do 21 grudnia 2005 roku oraz za winnego brania udziału w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez A. G. i S. W. w okresie od 2 września 2004 roku do 2 marca 2005 roku;
- D. W. nie uczynił sobie stałego źródła dochodu z polecenia wystawienia dwóch faktur wystawionych w odstępach miesięcznych;

7.2 alternatywnie, z ostrożności procesowej, w razie przyjęcia przez Sąd Apelacyjny, że ustalenia faktyczne przyjęte za podstawę wyroku nie były błędne, zaskarżonemu wyrokowi zarzucono obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie:

7.2.1 art. 65 § 1 k.k. poprzez błędne zastosowanie i przyjęcie, że D. W. uczynił sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, podczas gdy czyn D. W. polegał na poleceniu wystawienia dwóch faktur

7.2.2 art. 271 § 1 i 3 k.k. poprzez błędne zastosowanie, w sytuacji gdy z ustaleń faktycznych dokonanych przez sąd wynika, że zachowanie oskarżonego wypełniało znamiona czynu z art. 62 § 2 k.k.s.

7.3 alternatywnie, z ostrożności procesowej, zarzucono rażącą niewspółmierność kary wymierzonej D. W. za czyn z punktu XVI wyroku wskazując, że kara pozbawienia wolności w wymiarze 8 miesięcy za wystawienie dwóch faktur jest niewspółmiernie rażąco surowa wobec kary pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i dwóch miesięcy za wystawienie 424 faktur orzeczonej w punkcie 4 wyroku, co czyni wyrok wewnątrznie niesprawiedliwym.

8 W zakresie punktów 1, 4, 5, 8, 9, 12, 14 wyroku zarzucono:

8.1 obrazę przepisów postępowania poprzez naruszenie prawa do obrony D. W., tj. art. 6 k.p.k., gdyż uzasadnienie sądu zawiera braki i luki w analizie dowodów i argumentacji sądu, przez co niemożliwe jest odtworzenie toku rozumowania sądu przy ocenie dowodów i ustalaniu faktów, a w konsekwencji uniemożliwiają dokonanie instancyjnej kontroli wyroku;

8.2 błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku polegający na błędnym ustaleniu prognozy na przyszłość wobec D. W., co skutkowało wymierzeniem oskarżonemu kary pozbawienia wolności bez warunkowego jej zawieszenia, podczas gdy zachowanie D. W. po popełnieniu zarzucanych mu przestępstw pozwala na przyjęcie, że będzie on przestrzegał porządku prawnego i nie popełni ponownie przestępstwa, co pozwala na warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności;

8.3 rażąco niewspółmierność kary wymierzonej D. W., podczas gdy ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd Okręgowy, jak również wymiar kar orzeczonych wobec pozostałych oskarżonych w sprawie nakazuje orzeczenie wobec D. W. kary pozbawienia wolności w wymiarze umożliwiającym warunkowe zawieszenie jej wykonania na okres próby.

Obrońcy oskarżonego D. W. wnieśli o:

i. zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie czynu opisanego w punkcie 1 wyroku i uniewinnienie oskarżonego D. W. od popełnienia tego czynu, ewentualnie o uchylenie wyroku w tym zakresie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji;

ii. zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie czynu opisanego w punkcie 4 oraz 8 wyroku i uniewinnienie oskarżonego D. W. od popełnienia tego czynu, ewentualnie o uchylenie wyroku w tym zakresie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji, a w razie uznania zasadności zarzutu obrazy prawa materialnego, tj. art. 271 § 1 i 3 k.k., wnieśli o uznanie, że czyn D. W. stanowi jeden czyn zabroniony i o zmianę kwalifikacji prawnej czynu i przyjęcie, że czyn wypełnia znamiona czynu zabronionego z art. 62 § 2 k.k.s. i umorzenie postępowania wobec przedawnienia karalności;

(...). zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie czynu opisanego w punkcie 5 wyroku i uniewinnienie oskarżonego D. W. od popełnienia tego czynu, ewentualnie o uchylenie wyroku w tym zakresie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji, ewentualnie o wyłączenie do odrębnego postępowania i zawieszenie postępowania w zakresie czynu objętego punktem XII wyroku;

iv. zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie czynu opisanego w punkcie 9 wyroku i uniewinnienie oskarżonego D. W. od popełnienia tego czynu, ewentualnie o uchylenie wyroku w tym zakresie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji, a w razie uznania zasadności zarzutu obrazy prawa materialnego, tj. art. 271 § 1 i 3 k.k., wnosząc o zmianę kwalifikacji prawnej czynu i przyjęcie, że czyn wypełnia znamiona czynu zabronionego z art. 55 § 1 k.k.s. i umorzenie postępowania wobec przedawnienia karalności, ewentualnie o wyłączenie do odrębnego postępowania i zawieszenie postępowania w zakresie czynu objętego punktem X wyroku;

v. zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie czynu opisanego w punkcie 12 wyroku i uniewinnienie oskarżonego D. W. od popełnienia tego czynu, ewentualnie o uchylenie wyroku w tym zakresie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji, ewentualnie o wyłączenie do odrębnego postępowania i zawieszenie postępowania w zakresie czynu objętego punktem XIV wyroku;

vi. zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie czynu opisanego w punkcie 14 wyroku i uniewinnienie oskarżonego D. W. od popełnienia tego czynu, ewentualnie o uchylenie wyroku w tym zakresie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji, a w razie uznania zasadności zarzutu obrazy prawa materialnego, tj. art. 271 § 1 i 3 k.k. - o zmianę kwalifikacji prawnej czynu i przyjęcie, że czyn wypełnia znamiona czynu zabronionego z art. 62 § 2 k.k.s. i umorzenie postępowania wobec przedawnienia karalności, ewentualnie o wyłączenie do odrębnego postępowania i zawieszenie postępowania w zakresie czynu objętego punktem XVI Wyroku;

vii. w razie nieuwzględnienia powyższych wniosków, obrońcy wnieśli o obniżenie wymiaru łącznej kary pozbawienia wolności oraz zawieszenie jej wykonania na okres próby oraz obniżenie wymiaru kary łącznej grzywny.

Apelację w wielu punktach zbieżną z ostatnio opisaną wniósł również obrońca oskarżonego B. W. zaskarżając przedmiotowe orzeczenie w zakresie punktów 17, 20, 21, 23, 24 i 28 w całości na korzyść tego oskarżonego. W apelacji tej obrońcy zarzucili:

1. w zakresie punktu 17 wyroku:

1.1 obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść wyroku, a w konsekwencji błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść wyroku, a mianowicie:

1.1.1 art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny następujących dowodów zgromadzonych w toku postępowania oraz uznanie wyjaśnień oskarżonych za niewiarygodne, podczas gdy wyjaśnienia oskarżonych są spójne oraz znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym sprawy, w szczególności:

- wyjaśnień D. W. z dnia 24 sierpnia 2006 roku (k. 2137 akt sprawy), z których wynika, że B. W. nie miał wiedzy o działalności prowadzonej przez D. W.;
- wyjaśnień D. W. z dnia 19 października 2006 roku (k. 2147 akt sprawy), z których wynika, że B. W. zajmował się robotami budowlanymi, a jego firma (...) została wykorzystana przez D. W. do prowadzenia jego własnej działalności;
- wyjaśnień D. W. z dnia 23 października 2006 roku (k. 2171 akt sprawy), z których wynika, że B. W. nie miał nic wspólnego z działalnością prowadzona przez D. W.;
- wyjaśnień D. W. i P. Ż. złożonych podczas konfrontacji w dniu 23 listopada 2006 roku (k. 2185 akt sprawy), z których wynika, że jedyny kontakt między D. W. i P. Ż. związany był z przekazywaniem przez D. W. zaliczek na zakup bazy paliwowej od (...) sp. z o.o., a więc miał miejsce w latach 2001-2002;
- wyjaśnień D. W. z dnia 23 października 2006 roku (k. 2176 akt sprawy), z których wynika, że D. W. utrzymywał bezpośrednie relacje handlowe w ramach (...) sp. z o.o. oraz (...) wyłącznie z J. L., M. R., T. H. i E. M.;
- wyjaśnień D. W. z dnia 19 października 2006 roku (k. 2150 akt sprawy), z których wynika, że to S. W. był organizatorem sposobu prowadzonej działalności;
- wyjaśnień B. W. z dnia 24 sierpnia 2006 roku (k. 2629 akt sprawy), z których wynika, że B. W. nie znał poszczególnych osób, które miały wchodzić w skład zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez D. W. i nie miał wiedzy o działalności prowadzonej przez D. W. w ramach (...) sp. z o.o.;
- wyjaśnień B. W. z dnia 16 listopada 2006 roku (k. 2635 akt sprawy), z których wynika, że nie miał on wiedzy o działalności prowadzonej przez (...) sp. z o.o. i wszystkie działania wykonywał na polecenie D. W.;
- wyjaśnień B. W. z dnia 18 stycznia 2007 roku (k. 2645 akt sprawy), z których wynika, że nie miał wiedzy o działalności prowadzonej przez (...) sp. z o.o. i wszystkie działania wykonywał na polecenie D. W.;
- wyjaśnień B. W. z dnia 24 sierpnia 2006 roku oraz z dnia 16 listopada 2006 roku (k. 2631 oraz k. 2637 akt sprawy), z których wynika, że zajmował się on wyłącznie załatwianiem spraw urzędowych dla (...) sp. z o.o. oraz wykonywaniem robót budowlanych na terenie bazy, a więc nie miał w ogóle wiedzy o charakterze działalności prowadzonej w ramach (...) sp. z o.o.;
- wyjaśnień I. S. z dnia 9 listopada 2005 roku (k. 8426 akt sprawy), z których wynika, że to D. W. kierował działalnością (...) sp. z o.o.;
- wyjaśnień I. S. z dnia 9 listopada 2005 roku (k. 8425), z których wynika, że ściśle kierownictwo w C. tworzyli P. Ż., M. H., E. M., S. W., A. G.;
- wyjaśnień P. H. z dnia 11 lipca 2006 roku (k. 7759 akt sprawy), z których wynika, że P. H. nie zna K. R., A. R. oraz D. W., a więc nie mógł wchodzić w skład zorganizowanej grupy przestępczej łącznie z tymi osobami;
- wyjaśnień A. R. z dnia 13 lipca 2006 roku (k. 5894 akt sprawy), z których wynika, że A. R. nie znała osób wymienionych jako członkowie grupy, z wyjątkiem osoby M. R. oraz A. J.;

podczas gdy powyższe wyjaśnienia są spójne i nie zawierają sprzeczności i wynika z nich jednoznacznie, że:

- nie wszystkie osoby zaliczone w skład zorganizowanej grupy przestępczej znały się między sobą i posiadały wiedzę o działalności innych osób i innych podmiotów, kontakt tych osób był sporadyczny, a więc nie mogły tworzyć wspólnie zorganizowanej grupy przestępczej;
- osoby te nie miały świadomości działalności w ramach zorganizowanej grupy przestępczej;
- żaden z członków zorganizowanej grupy przestępczej nie podlegał kierownictwu D. W.;
- B. W. nie prowadził działalności (...) sp. z o.o. wraz z D. W. i nie spotykał się z kontrahentami (...) sp. z o.o., ani że był uprawniony do podejmowania wiążących dla (...) sp. z o.o. decyzji biznesowych;

1.1.2 art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny następujących dowodów zgromadzonych w toku postępowania, w szczególności poprzez:

- uznanie za wiarygodne wyjaśnień A. J. z dnia 11 lipca 2006 roku (k. 2922 akt sprawy), z których wynika, że B. W. zarządzał (...) sp. z o.o. wraz z D. W., podczas gdy wyjaśnienia A. J., będącego prezesem (...) sp. z o.o., zmierzają jednoznacznie do obciążenia odpowiedzialnością B. W., a więc nie mogą zostać w tym zakresie uznane za wiarygodne;
- uznanie, że B. W. miał świadomość udziału w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez S. W. i A. G. oraz w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez D. W., podczas gdy okoliczność ta nie została potwierdzona żadnym dowodem przeprowadzonym w toku postępowania

1.1.3 art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. poprzez dowolną a nie swobodną ocenę dowodów oraz pominięcie istotnych okoliczności mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy wynikających z poniższych wyjaśnień oskarżonych i zeznań świadków, które zostały uznane przez sąd za wiarygodne, a zatem powinny stanowić podstawę dokonanych w sprawie ustaleń faktycznych, w szczególności:

- wyjaśnień M. R. z dnia 12 lipca 2006 roku (k. 5024 akt sprawy), z których wynika, że osobą decyzyjną w (...) sp. z o.o. był A. J. jako prezes zarządu spółki, pomimo uznania ich za wiarygodne w części, w której M. R. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów;
- wyjaśnień M. R. z dnia 26 lipca 2006 roku (k. 5045 akt sprawy), z których wynika, że osobą decyzyjną w (...) sp. z o.o. był A. J. oraz D. W., pomimo uznania ich za wiarygodne w części, w której M. R. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów;
- wyjaśnień M. R. z dnia 6 września 2006 roku (k. 5099 akt sprawy) złożonych podczas konfrontacji z D. W., z których wynika, że w sprawach dotyczących współpracy handlowej nie kontaktował się z B. W., pomimo uznania ich za wiarygodne w części, w której M. R. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów;
- wyjaśnień J. L. z dnia 24 listopada 2005 roku (k. 8098 akt sprawy), z których wynika, że B. W. nie uczestniczył w nielegalnej produkcji paliwa silnikowego, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- wyjaśnień E. M. z dnia 15 listopada 2005 roku oraz z dnia 24 marca 2006 roku oraz z dnia 28 czerwca 2008 roku (k. 8640, k. 8645, k. 8674 akt sprawy), z których wynika, że B. W. nie uczestniczył we współpracy handlowej z (...) pomimo uznania ich za wiarygodne w części, w której E. M. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów;
- wyjaśnień M. R. z dnia 21 września 2006 roku (k. 5140 akt sprawy), z których wynika, że A. R. oraz K. R. nie posiadali wiedzy o działalności spółki (...) i (...), pomimo uznania ich za wiarygodne w części, w której M. R. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów;
- wyjaśnień M. B. (1) z dnia 15 października 2008 roku (k. 7642 akt sprawy), z których wynika, że nie znał on A. J., D. W. i T. H., pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;

- wyjaśnień A. J. z dnia 11 lipca 2006 roku (k. 2926-2927 akt sprawy), z których wynika, że E. M. organizował obrót MTBE, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- wyjaśnień M. R. z dnia 21 września 2006 roku (k. 5110 akt sprawy), z których wynika, że to M. R. osobiście nawiązał kontakt z D. W., do którego numer telefonu przekazał mu M. M. (2), pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- wyjaśnień J. M. (1) z dnia 23 października 2009 roku (k. 8323 akt sprawy), z których wynika, że swoją działalność w zakresie obrotu paliwami rozpoczął po nawiązaniu kontaktu z J. L., pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- wyjaśnień E. M. z dnia 24 marca 2006 roku oraz z dnia 4 czerwca 2007 roku (k. 8648 oraz 8688 akt sprawy), z których wynika, że to E. M. samodzielnie „dysponował” podmiotem, na który wystawione były faktury, pomimo uznania ich za wiarygodne w części, w której E. M. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów;
- wyjaśnień E. M. z dnia 28 czerwca 2006 roku (k. 8677 akt sprawy), z których wynika, że to J. L. organizował firmy, na które miały być wystawiane faktury przez Z. C. H., pomimo uznania ich za wiarygodne w części, w której E. M. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów;
- wyjaśnień J. M. (1) z dnia 23 października 2009 roku (k. 8323 akt sprawy) z których wynika, że J. M. (1) rozpoczął działalność w zakresie handlu paliwami po nawiązaniu kontaktu z J. L., pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- wyjaśnień E. M. z dnia 11 października 2005 roku (k. 8614 akt sprawy), z których wynika, że E. M. poznał R. S. za pośrednictwem J. L., pomimo uznania ich za wiarygodne w części, w której E. M. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów;
- wyjaśnień E. M. z dnia 12 października 2005 roku (k. 8621 akt sprawy), z których wynika, że J. L. zainicjował fikcyjny obrót substancjami, pomimo uznania ich za wiarygodne w części, w której E. M. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów;
- wyjaśnień R. S. z dnia 11 października 2005 roku oraz z dnia 23 września 2008 roku (k. 9067 oraz 9095 akt sprawy), z których wynika, że R. S. utrzymywał kontakt w zakresie obrotu substancjami ropopochodnymi z J. L., pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- wyjaśnień T. M. z dnia 17 lipca 2006 roku (k. 9780 akt sprawy), z których wynika, że T. M. we własnym zakresie nawiązał kontakt z Z.C. H. oraz E. M., a następnie skontaktował się z nim J. L., pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań B. J. (k. 18512), z których wynika, że dane do faktur otrzymywała od prezesa, a więc od A. J., a nie dariusza W., pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- wyjaśnień E. M. z dnia 5 czerwca 2008 roku (k. 8696 akt sprawy), z których wynika, że C. I. posiadał własną grupę odbiorców, pomimo uznania ich za wiarygodne w części, w której E. M. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów;
- zeznań W. T. z dnia 25 września 2009 roku (k. 13269), z których wynika, że B. W. zajmował się pracami fizycznymi w (...) sp. z o.o., pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań świadka J. J. (3) z dnia 23 stycznia 2008 roku, z których wynika, że jego bezpośrednim przełożonym, który określał zakres jego pracy był kuzyn A., D. W. widział kilkakrotnie w (...) sp. z o.o. i nie miał z nim kontaktu, ani przy podejmowaniu decyzji nie pytał o akceptację D. czy B. W., a wyłącznie A. J., pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;



ze wskazanych powyżej wyjaśnień i zeznań wynika, że:

- nie wszystkie osoby zaliczone w skład zorganizowanej grupy przestępczej znały się między sobą i posiadały wiedzę o działalności innych osób i innych podmiotów, kontakt tych osób był sporadyczny, a więc nie mogli tworzyć wspólnie zorganizowanej grupy przestępczej;
- osoby te nie miały świadomości działalności w ramach zorganizowanej grupy przestępczej;
- żaden z członków zorganizowanej grupy przestępczej nie podlegał kierownictwu D. W.;
- B. W. nie miał świadomości działalności w ramach zorganizowanej grupy przestępczej;

1.1.4 art. 410 k.p.k. poprzez pominięcie przy dokonywaniu ustaleń faktycznych istotnych dowodów mających znacznie dla rozstrzygnięcia sprawy i w konsekwencji oparcie tych ustaleń jedynie na części materiału dowodowego, tj. pominięcie w szczególności:

- wyjaśnień D. K. z dnia 12 sierpnia 2008 roku (k. 8398 akt sprawy), z których wynika, że swoją działalność w zakresie obrotu paliwami rozpoczął za pośrednictwem J. L.;
- pominięcie okoliczności, że B. W. został powołany jako prokurent (...) sp. z o.o. od dnia 14 grudnia 2004 roku, a zatem nie mógł popełnić przestępstw działając jako prokurent (...) sp. z o.o. przed tym dniem, a zatem nie mógł brać udziału w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez D. W. od dnia 30 lipca 2004 roku oraz w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez A. G. i S. W. w okresie od dnia 2 września 2004 roku;

1.1.5 art. 366 § 1 k.p.k. poprzez niewyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy, w szczególności:

- brak ustalenia końcowych odbiorców towarów produkowanych na bazie (...) sp. z o.o. pomimo oświadczenia D. W. o woli przekazania informacji o podmiotach, które odbierały bezfakturowo towar, podczas posiedzenia w przedmiocie tymczasowego aresztowania w dniu 25 sierpnia 2006 roku (k. 2300);
- powiązań i wzajemnych zależności pomiędzy zorganizowanymi grupami przestępczymi kierowanymi przez D. W. oraz przez S. W. i A. G.;
- składu osobowego grupy przestępczej kierowanej przez S. W. i A. G., powiązań pomiędzy członkami grupy, roli B. W. pełnionej w zorganizowanej grupie przestępczej, w szczególności wobec braku wskazania B. W. jako członka zorganizowanej grupy przestępczej w zarzucie CCXLV postawionym S. W. (1) oraz w zarzucie XXI postawionym A. G. w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym w Katowicach pod sygnaturą V K 150/11;
- składu osobowego grupy przestępczej kierowanej przez D. W., powiązań pomiędzy członkami grupy, roli B. W. pełnionej w zorganizowanej grupie przestępczej;
- rodzaju przestępstwa wspólnego dla zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez D. W. oraz dla zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez S. W. i A. G.;
- okresu działalności B. W. w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez D. W. oraz w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez S. W. i A. G., w sytuacji gdy:
- okresy działalności B. W. w obu grupach o konkurencyjnej działalności pokrywają się,
- B. W. pełnił funkcję prokurenta (...) sp. z o.o. od dnia 14 grudnia 2004 roku, a zatem we wcześniejszym okresie nie był związany z działalnością spółki i nie mógł popełnić przestępstw działając jako jej prokurent,
- czyny popełnione przez B. W. w ramach zorganizowanej grupy przestępczej nie pokrywają się z okresem działalności danej grupy

1.1.6 art. 34 § 3 k.p.k. i art. 22 § 1 k.p.k. poprzez zaniechanie wyłączenia do odrębnego postępowania i zawieszenia postępowania w zakresie czynu objętego punktem XXIV wyroku, podczas gdy prawomocne rozstrzygnięcie sprawy prowadzonej pod sygnaturą V K 150/11 przez Sąd Okręgowy w Katowicach ma zasadnicze znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, poprzez ustalenie istnienia zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez S. W. i A. G., w szczególności wobec braku wskazania B. W. jako członka zorganizowanej grupy przestępczej w zarzucie CCXLV postawionym S. W. (1) oraz w zarzucie XXI postawionym A. G., a zatem istniała długotrwała przeszkoda uniemożliwiająca prowadzenie postępowania w postaci okoliczności utrudniającej łączne rozpoznanie sprawy o poszczególne czyny;

1.1.7 wskazane powyżej naruszenia przepisów postępowania skutkowały ustaleniem przez Sąd Okręgowy błędnego stanu faktycznego sprawy przyjętego za podstawę wyroku i uznaniem B. W. za winnego udziału w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez D. W. oraz w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez S. W. i A. G., podczas gdy:

- nie ustalono popełnienia przestępstwa wspólnego dla zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez D. W. oraz dla zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez S. W. i A. G.;
- osoby wskazane jako członkowie zorganizowanej grupy przestępczej działały niezależnie od siebie, każdy w ramach własnej działalności gospodarczej, często nie mając wiedzy o działaniu pozostałych osób, czy wręcz o ich istnieniu;
- osoby wskazane jako członkowie grupy przestępczej nie miały żadnego wpływu na popełnianie lub niepopełnianie analogicznych przestępstw przez osoby związane z innymi firmami;
- osoby wskazane jako członkowie grupy przestępczej nie uczestniczyły w podziale zysku wypracowanego przez grupę i nie dzieliły się zyskami wypracowanymi w ramach indywidualnie prowadzonej działalności;

#.

- osoby wskazane jako członkowie grupy przestępczej nie podlegały wewnętrznej hierarchii w ramach grupy;
- popełnienie bądź brak popełnienia przestępstwa przez poszczególne osoby wskazane jako członkowie grupy przestępczej nie miało żadnego znaczenia dla działalności pozostałych osób;
- działania poszczególnych osób wskazanych jako członkowie grupy przestępczej były całkowicie autonomiczne, a popełniane przestępstwa całkowicie niezależne i zupełnie ze sobą niepowiązane;
- B. W. nie miał świadomości, a zatem również zamiaru udziału w żadnej zorganizowanej grupie przestępczej;
- B. W. nie pełnił żadnej roli w ramach poszczególnych grup

a w konsekwencji we wskazanym okresie nie istniała zorganizowana grupa przestępcza kierowana przez D. W. o takim składzie osobowym ani zorganizowana grupa przestępcza kierowana przez S. W. i A. G., a zatem B. W. nie był członkiem żadnej zorganizowanej grupy przestępczej.

1.2 Alternatywnie, z ostrożności procesowej, w razie przyjęcia przez Sąd Apelacyjny, że ustalenia faktyczne przyjęte za podstawę wyroku nie były błędne, zaskarżonemu wyrokowi zarzucono na podstawie art. 438 pkt 1 k.p.k. obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 258 § 1 k.k. poprzez błędne zastosowanie w sytuacji, gdy z dokonanych ustaleń faktycznych dokonanych przez Sąd Okręgowy wynika, że B. W. nie miał świadomości przynależności do zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez D. W. ani do zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez A. G. i S. W., a zatem swoim zachowaniem nie wyczerpał znamion określonych w art. 258 § 1 k.k.

## 2. W zakresie punktu 20 wyroku

2.1 obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść wyroku, a w konsekwencji błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść wyroku, a mianowicie:

2.2 obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść wyroku, a w konsekwencji błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść wyroku, a mianowicie:

2.2.1 art. 5 § 2 k.p.k. poprzez niezastosowanie i rozstrzygnięcie na niekorzyść oskarżonego niedających się usunąć wątpliwości, w szczególności w sytuacji gdy:

- z zeznań świadków, wyjaśnień oskarżonych oraz dokumentów zgromadzonych w sprawie nie wynika, aby sprowadzany produkt (...) był sprzedawany przez B. W. i D. W. jako domieszka do paliw silnikowych;
- nie było możliwości ustalenia z całą pewnością, że wszystkie faktury wymienione w punkcie IV oraz VIII wyroku zostały sfalszowane, a w sprawie nie zgromadzono żadnych stanowczych dowodów, na podstawie których można usunąć wątpliwości co do sfalszowania przez B. W. wszystkich faktur wymienionych w tych punktach, w szczególności;
- ustalono, że nieprawidłowości mogły dotyczyć 19 transportów spośród 23 w zakresie sprzedaży przez (...) sp. z o.o. na rzecz (...) sp. z o.o., a więc należy przyjąć, że pozostałe transporty miały charakter prawidłowy, a pomimo to punkt IV wyroku dotyczy wystawiania 23 pustych faktur;
- ustalono, że nieprawidłowości mogły dotyczyć 3 faktur spośród 9 w zakresie sprzedaży przez (...) sp. z o.o. na rzecz (...), a więc należy przyjąć, że pozostałe faktury były prawidłowe, a pomimo to punkt IV wyroku dotyczy wystawiania 9 pustych faktur;
- w toku postępowania wykazano jedynie "możliwość" przestępnego wykorzystywania towarów produkowanych przez (...) sp. z o.o., zarówno w odniesieniu do możliwych właściwości rozpuszczalników produkowanych w bazie, możliwego ich przeznaczenia, jak i możliwości ich sprzedaży na rynku, natomiast brak jest kategorycznego stwierdzenia w tym zakresie oraz bezpośredniego dowodu potwierdzającego nielegalną produkcję na terenie (...) sp. z o.o. a poszlaki zgromadzone w postępowaniu nie wykluczają innych możliwych scenariuszy sprawy;

2.2.2 art. 366 § 1 k.p.k. poprzez niewyjaśnienie wszelkich istotnych okoliczności sprawy, a w szczególności:

- brak ustalenia wysokości korzyści majątkowej uzyskanej przez B. W.;
- brak wyjaśnienia jaka ilość towaru pozostawała w faktycznej dyspozycji D. W. po wystawieniu faktury przez (...) sp. z o.o., a zatem jaka część transakcji nie miała charakteru fikcyjnego;
- brak ustalenia w sposób niebudzący żadnych wątpliwości, którym fakturom nie towarzyszył obrót towarem, a które faktury dokumentowały rzeczywistą transakcję;
- brak wyjaśnienia, jaka część transportów (...) sp. z o.o. do C. I. miała być realizowana przy pomocy pojazdów należących do firmy (...), a jaka część transportów w ogóle nie posiada wskazanego numeru rejestracyjnego na dokumentach WZ;
- brak wyjaśnienia relacji istniejących pomiędzy D. W. a P. S. (1), prowadzącym firmę transportową, jako że być może właśnie charakter tych stosunków mógł uzasadniać złożenie przez P. S. (1) zeznań obciążających oskarżonego, co może z kolei podważać wiarygodność świadka (zeznania P. S. (1) pozwoliły na przyjęcie, że 11 transportów do C. I. miało charakter pozorny);

- brak ustalenia końcowych odbiorców towarów produkowanych na bazie (...) sp. z o.o. pomimo oświadczenia D. W. o woli przekazania informacji o podmiotach, które odbierały bezfakturowo towar, podczas posiedzenia w przedmiocie tymczasowego aresztowania w dniu 25 sierpnia 2006 roku (k. 2300);
- brak wyjaśnienia rozbieżności w tonażu w zakresie analizy sprzedaży przez (...) sp. z o.o. na rzecz (...) sp. z o.o. rozpuszczalników na podstawie 23 faktur, która to analiza doprowadziła do wniosku o późniejszym odsprzedaniu tychże towarów na rzecz firm (...), (...) i (...), natomiast tonaż sprzedawanego towaru nie był tożsamy (197.445 kg rozpuszczalnika o wartości 439.777,15 PLN sprzedanego przez (...) sp. z o.o. do (...) sp. z o.o. na podstawie 23 faktur oraz 196.842 kg rozpuszczalnika o wartości 444.594,86 PLN odsprzedanego przez (...) sp. z o.o. na podstawie 24 faktur), co uniemożliwia przyjęcie, że towary odsprzedane przez C. I., a uprzednio nabyte od (...) sp. z o.o. były tożsame co do litra i kilograma;
- brak ustalenia wysokości korzyści majątkowej uzyskanej przez B. W. w związku z poleceniem wystawienia faktur VAT;

#### 2.2.3 art. 167 k.p.k. oraz art. 193 § 1 k.p.k. poprzez:

- niedopuszczenie z urzędu dowodu z opinii biegłego z zakresu handlu rozpuszczalnikami (chemii) i dokonanie samodzielnych ustaleń faktycznych odnośnie wielkości rynku zbytu rozpuszczalników, w sytuacji gdy stwierdzenie powyższych okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy wymagało wiadomości specjalnych i nie mogło być samodzielnie ustalone przez sąd;
- niedopuszczenie z urzędu dowodu z opinii biegłego z zakresu chemii i dokonanie samodzielnych ustaleń faktycznych odnośnie spełnienia przez produkty r. (...) parametrów z karty charakterystyki i bezpieczeństwa, po zakwestionowaniu prawidłowej temperatury przeprowadzania badań przez W. H. w dniu 15 lutego 2006 roku (różnice w wynikach badań prowadzonych przez Instytut (...) dotyczących produktów rozpuszczalnikowych spowodowane są przez inną temperaturę panującą podczas badania, a więc 15 st. C., a nie 20 st. C., dla której to temperatury przyjęto wartości produktów), w sytuacji gdy stwierdzenie powyższych okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy wymagało wiadomości specjalnych i nie mogło być samodzielnie ustalone przez sąd;

#### 2.2.4 art. 167 k.p.k. poprzez zaniechanie przeprowadzenia przez sąd dowodu z wizji lokalnej w bazie w D. w celu ustalenia, czy towar o przeznaczeniu napędowym był tam rzeczywiście przechowywany;

#### 2.2.5 art. 7 k.p.k. poprzez dowolną a nie swobodną ocenę zgromadzonych dowodów oraz uznanie w szczególności, że:

- rozpuszczalniki produkowane na składzie podatkowym (...) sp. z o.o. zostały w sposób nielegalny wykorzystane jako paliwa silnikowe albo jako dodatki lub domieszki do paliw silnikowych oraz, że produkt (...) został nielegalnie wykorzystany jako domieszka uszlachetniająca do paliw silnikowych, podczas gdy materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie daje żadnych podstaw do przyjęcia, że doszło do sprzedaży rozpuszczalników produkowanych na terenie bazy (...) sp. z o.o. oraz (...) odpowiednio jako paliwo silnikowe lub domieszka uszlachetniająca;
- dokonany jednorazowo przez kierowcę - M. K., zatrudnionego w firmie (...), zwrot części towaru przeznaczonego dla firmy (...) z powodu braku miejsca w zbiornikach w bazie w D., stanowi potwierdzenie dla fikcyjnego charakteru setek transakcji sprzedaży dokonanych przez (...) sp. z o.o., podczas gdy przeczą temu zeznania świadków i wyjaśnienia oskarżonych;
- fikcyjny charakter transportów znajduje potwierdzenie w zeznaniach kierowców, zatrudnionych w poszczególnych firmach transportowych, podczas gdy kierowcy byli przesłuchiwani w latach 2008 i 2009, a zatem trzeba wziąć pod uwagę znaczny okres czasu, tj. 4-5 lat, jaki upłynął od dat realizowanych transportów, a dat przesłuchań przez organy ścigania, jak również bardzo dużą ilość transportów realizowanych przez kierowców w

ciągu miesiąca, co powoduje, że mogą oni nie pamiętać poszczególnych transportów, tym bardziej, jeżeli od daty takiego transportu do daty składania zeznań upłynął tak znaczny okres czasu, wobec czego, zeznania kierowców nie mogą być uznane za zasadniczy dowód potwierdzający fikcyjny charakter transakcji;

- fikcyjny charakter sprzedaży potwierdza obecność już sprzedanych wyrobów rozpuszczalnikowych, które opuściły skład celny i powróciły do niego w niewyjaśnionych okolicznościach, podczas gdy okoliczności zostały wyjaśnione przez świadków E. K. i M. K. brakiem miejsca w zbiornikach odbiorcy, których zeznania sąd uznał za wiarygodne w pełni;
- zlokalizowanie (...) na terenie składu, zwrot części towaru z powodu braku miejsca u odbiorcy oraz infrastruktura łącząca zbiorniki zewnętrzne ze składem, oznacza, że (...) sp. z o.o. wytwarzała produkty o parametrach zbliżonych do paliw silnikowych oraz dokonywała ich bezfakturowej sprzedaży;
- istnienie rzeczywistych możliwości produkcyjnych spółki (...), bez względu na stały nadzór podatkowy, potwierdza że (...) sp. z o.o., kierowana faktycznie przez D. W., wytwarzała produkty o parametrach zbliżonych do paliw silnikowych oraz dokonywała ich bezfakturowej sprzedaży, podczas gdy żaden dowód bezpośredni nie potwierdza takiej okoliczności;
- uznanie na podstawie zeznań K. K. (4) i K. K. (3), że podmiot rzekomo sprzedający towar do (...) sp. z o.o. sam zapłacił za transakcję, podczas gdy przesłuchany w dniu 9 września 2009 roku (k. 11106) w charakterze podejrzanego K. K. (4) wyjaśnił, że firma (...) sp. z o.o. i D. W. nie są mu znane, z kolei podczas przesłuchania w dniu 24 maja 2006 roku (k. 11096) wyjaśnił jedynie, że środki pieniężne były mu przekazywane przez J. L., a ponadto przesłuchana w dniu 16 listopada 2005 roku (k. 11212 c) K. K. (3) wyjaśniła, że nie jest jej znana firma (...) sp. z o.o., a nazwiska J. i (...) nic jej nie mówią;
- z uwagi na fakt, że skoro fakturze VAT towarzyszyło oświadczenie nabywcy o nie przeznaczeniu wyrobów rozpuszczalnikowych do wykorzystania jako paliwo silnikowe, to okoliczność ta uświadamia faktyczną możliwość wykorzystania wyrobów rozpuszczalnikowych, podczas gdy obowiązek złożenia takiego oświadczenia wynikał bezpośrednio z przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 kwietnia 2004 roku w sprawie zwolnień od podatku akcyzowego;
- okoliczność, że wyroby rozpuszczalnikowe, podobnie jako to miało miejsce w przypadku składu podatkowego (...) sp. z o.o., z powodzeniem mogły stanowić produkt ropopochodny wykorzystywany do produkcji benzyny silnikowej lub stanowić co najmniej produkt dodawany do gotowej benzyny, przesądza, że takie było rzeczywiste przeznaczenie wyrobów;
- sprowadzany produkt (...) był sprzedawany przez D. W. jako domieszka do paliw silnikowych, podczas gdy okoliczność ta nie wynika z zeznań świadków, wyjaśnień oskarżonych ani dokumentów zgromadzonych w sprawie;
- nawiązanie kontaktu telefonicznego przez kogoś z braci H. - T. H. lub P. H., bez dokładnego oznaczenia osoby (w wyroku nie sprecyzowano kogoś) z „kimś ze spółki (...)” ma potwierdzać pozostawanie towaru do faktycznej dyspozycji D. W., podczas gdy nie jest możliwe ustalenie, z kim faktycznie nawiązany został kontakt - czy w ogóle z osobą związaną z (...) sp. z o.o.;
- okoliczność istnienia zapotrzebowania na rynku na towary produkowane przez (...) sp. z o.o. może być udowodniona za pomocą artykułu opublikowanego na stronie internetowej Rafinerii (...), podczas gdy artykuł ten dotyczy zapotrzebowania w roku 2007, natomiast działalność (...) sp. z o.o. oraz D. W. objęta punktem IV oraz VIII Wyroku odbywała się w latach 2004-2005, jak również dane przedstawione w artykule nie poddają się weryfikacji, a więc nie może być on uznany za wiarygodny dowód w sprawie rozstrzygający o winie oskarżonego;

- oględziny terenu bazy (...) sp. z o.o. przeprowadzone w dniu 11 października 2005 roku, z których wynikało, że na terenie bazy (...) sp. z o.o. znajdowała się unieruchomiona autocysterna zawierająca 21.405 litrów (...), stanowiąca własność Z.C. (...) S.A., przesądza, że D. W. oparł całą działalność (...) sp. z o.o. na „fikcyjnym” obrocie towarami, w tym również rozpuszczalnikami, co jest oczywiście nieuzasadnione i zbyt daleko idące;
- brak dokonanego przed rozpoczęciem działalności marketingowego rozeznania na rynku przez D. W. stanowi o fikcyjnym charakterze prowadzonej działalności, skoro gdyby w ocenie D. W., sytuacja na rynku właściwym nie uzasadniała rozpoczęcia działalności gospodarczej w tym zakresie, D. W. nie podjąłby jej, a wyłącznie okoliczność, że D. W. i sąd odmienne oceniali rynkowe zapotrzebowanie na wyroby rozpuszczalnikowe, nie może stanowić dowodu na prowadzenie w ramach (...) sp. z o.o. obrotu towarami paliwowymi;
- ujawnienie na terenie składu podatkowego MTBE, stanowiącego komponent benzyny silnikowej, podwyższającego liczbę oktanową paliwa, potwierdza wytwarzanie przez (...) sp. z o.o. wyrobów ropopochodnych, podczas gdy sama okoliczność, że MTBE może być użyty jako dodatek uszlachetniający do paliw nie daje jeszcze żadnych podstaw do przyjęcia, że właśnie w ten sposób był on wykorzystywany przez (...) sp. z o.o., a ujawnienie MTBE na terenie składu (...) sp. z o.o. nie pozwala na domniemanie prowadzenia nielegalnej produkcji paliw silnikowych, gdyby bowiem na terenie składu dochodziło do nielegalnej produkcji, to powinna zostać ona ujawniona podczas oględzin bazy;
- okoliczność prowadzenia nielegalnej działalności przez (...) oznacza jednocześnie prowadzenie nielegalnej sprzedaży rozpuszczalników jako paliwa silnikowe przez (...) sp. z o.o., podczas gdy wyjaśnienia A. T. dotyczą wyłącznie współpracy z (...);
- potwierdzeniem fikcyjności wszystkich transakcji wykonywanych przez (...) sp. z o.o. są paragony fiskalne, z których wynika, że firma (...) wykazała łącznie 51 transakcji odsprzedaży rozpuszczalnika do wyrobów asfaltowych w dniach 11-13 października 2005 roku, tj. w dniu przeszukania i zabezpieczenia terenu bazy, podczas gdy założenie takie jest zbyt daleko idące i nie dowodzi fikcyjnego charakteru wszystkich transakcji (...) sp. z o.o.;
- uznanie, że wyjaśnienia M. R. z dnia 26 lipca 2006 roku (k. 5045) potwierdzają gubienie za pomocą kasy fiskalnej faktur dla (...) sp. z o.o., podczas gdy M. R. w swoich wyjaśnieniach wskazał, że jego współpraca z firmą (...) dotyczyła roku 2001, a więc nie dotyczyła okresu działalności wskazanej w zarzutach;
- dowolną ocenę wyjaśnień J. L. z dnia...(k. 8031), z których wynika, że (...) sp. z o.o. prowadziła nielegalną produkcję etyliny z rozpuszczalnika, podczas gdy okoliczność ta nie znajduje potwierdzenia w pozostałym obszernym materiale dowodowym, m.in. w zeznaniach innych świadków, w szczególności celników, oraz wyjaśnieniach oskarżonych, w szczególności, że oskarżony J. L. był wskazywany przez innych oskarżonych w sprawie jako organizator procederu bezfakturowego obrotu produktami, wobec czego w swoich wyjaśnieniach zmierzał do przerzucenia odpowiedzialności na inne osoby, w szczególności D. i B. W., a tym samym jego wyjaśnienia w tym zakresie nie mogą zostać uznane za wiarygodne;
- sprowadzany produkt (...) był sprzedawany przez D. W. na podstawie zeznań świadka J. G. z dnia 26 marca 2010 roku (k. 1802), z których wynika, że w E. pracował do 31 października 2003 roku i od listopada 2003 roku nie woził ciekłych towarów cysternami, wobec tego zeznania tego świadka, również w zakresie okoliczności dokonywania przez niego przewozu na stacje benzynowe nie dotyczą działalności (...) sp. z o.o. i D. W. w tym zakresie, jak i nie dotyczą okresu czasu objętego zarzutami;
- wyniki ekspertyzy (...) dotyczącej oceny próbek zabezpieczonych na terenie bazy paliwowej w C. potwierdzają wytwarzanie przez (...) sp. z o.o. wyrobów paliwowych, podczas gdy z ekspertyzy wynika jedynie, że z uwagi na właściwości produktów, można domniemywać, iż mogły być wykorzystywane do produkcji benzyny silnikowej lub dodawane do gotowej benzyny lub mieszane z innymi produktem ropopochodnym lub związkami tlenowymi;

- opinia Instytutu (...) potwierdza wytwarzanie przez (...) sp. z o.o. wyrobów paliwowych, podczas gdy z badania próbek pobranych na terenie bazy (...) sp. z o.o. wynika, że substancje mogą być stosowane w deklarowanym celu, natomiast z 9 pobranych próbek, dwie w ogóle nie stanowiły produktów ropopochodnych (próbki nr 1 i 2), w zakresie trzech substancji z uwagi na dużą gęstość, ich udział w finalnej benzynie musiałby być ograniczony (próbki nr 3-5), wyłącznie trzy próbki, z uwagi na to, że stanowiły (...) mogły być wykorzystywane jako komponent benzyn silnikowych (próbki nr 6-9), a zatem produkty składowane przez (...) sp. z o.o. nie mogły być w sposób nieograniczony wykorzystane do produkcji paliw silnikowych, a z opinii nie wynika, aby z połączenia wszystkich zbadanych substancji możliwe było wytworzenie produktu o właściwościach odpowiadających paliwom silnikowym;
- badania próbek pobranych z bazy C. I., potwierdzają wytwarzanie wyrobów paliwowych, podczas gdy badania potwierdzają wyłącznie, że określone produkty spełniają wymagania wynikające z ich deklarowanej nazwy, a jedna z trzech pobranych próbek w ogóle nie nadawała się do produkcji paliw;
- okoliczności przechowywania w jednym wspólnym zbiorniku na terenie C. I. rozpuszczalnika należącego do (...) i (...), podczas gdy na terenie bazy znajdował się jeden pusty zbiornik oraz kilka ze stanami martwymi, ma potwierdzać fikcyjny obrót towaru, pomijając plany co do wykorzystania zbiornika, podczas gdy stanowi to wyłącznie decyzję biznesową osób zarządzających określonymi firmami;

2.2.6 art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny następujących dowodów zgromadzonych w toku postępowania, oraz uznanie wyjaśnień oskarżonych za niewiarygodne, podczas gdy wyjaśnienia oskarżonych są spójne oraz znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym sprawy, w szczególności:

- wyjaśnień D. W. dotyczących rzeczywistego charakteru sprzedaży rozpuszczalników na rzecz firm (...), (...) oraz (...);
- wyjaśnień D. W. z dnia 24 sierpnia 2006 roku (k. 2143), z których wynika, że firmy (...) nie były fikcyjnymi odbiorcami towaru, a towar sprzedany do tych firm nie pozostawał w faktycznie dyspozycji D. W.;
- wyjaśnień D. W. z dnia 23 października 2006 roku (k. 2176), z których wynika, że część towaru sprzedawana przez (...) sp. z o.o. do (...) i (...) była odsprzedawana przez M. R. we własnym zakresie, oraz że rozpuszczalnik sprzedany przez (...) sp. z o.o. firmie (...) pozostawał w dyspozycji E. M.;
- wyjaśnień D. W. z dnia 19 października 2006 roku (k. 2150), z których wynika, że część towaru sprzedana do Z.C. H. była odsprzedawana do (...), a częścią dysponował faktycznie E. M.;
- wyjaśnień D. W. z dnia 23 października 2006 roku (k. 2177), z których wynika, że (...) sp. z o.o. sprzedawała rozpuszczalniki na podstawie faktur, jeżeli nabywca wyraził taką wolę;
- wyjaśnień P. H. z dnia 22 października 2008 roku (k. 7767), z których wynika, że sprzedaż C. dokonywał za pośrednictwem kasy fiskalnej na rzecz 3-4 stałych odbiorców, którzy odbierali rozpuszczalnik codziennie;
- wyjaśnień P. H. z dnia 14 grudnia 2005 roku (k. 1048), z których wynika, że powrót cysterny na teren bazy (...) sp. z o.o. z bazy w D. spowodowany był brakiem miejsca w zbiornikach w D., a C. wynajmowała jeden zbiornik o pojemności 100.000 litrów na terenie bazy (...) sp. z o.o.;
- wyjaśnień D. W. z dnia 6 marca 2007 roku (k. 2194), z których wynika, że nie dokonywał on pomieszania produktów, sprzedawał komponenty z pełną świadomością, że mogą być wykorzystane do produkcji paliw, ale każdy klient podpisywał oświadczenie, że nie będzie wykorzystywał komponentów jako paliw bez naliczenia akcyzy;

- wyjaśnień A. G. (k. 13712), z których wynika, że jego firmy handlowały z (...) sp. z o.o., od której rzeczywiście kupowały produkty zgodnie z fakturami, pomimo iż są spójne z innymi wyjaśnieniami i zeznaniami uznaniaми przez sąd za wiarygodne;

2.2.7 art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. poprzez dowolną a nie swobodną ocenę dowodów oraz pominięcie istotnych okoliczności mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy wynikających z poniższych wyjaśnień oskarżonych i zeznań świadków, które zostały uznane przez Sąd za wiarygodne, a zatem powinny stanowić podstawę dokonanych w sprawie ustaleń faktycznych, w szczególności:

- wyjaśnień W. S. (k. 6429), z których wynika, że M. R. był podmiotem samodzielnie działającym i miał swoich dostawców wyrobów ropopochodnych i W. S. kilka razy kupił od M. R. hurtowe ilości produktów ropopochodnych bez faktur, pomimo uznania ich przez sąd za wiarygodne w pełni;
- wyjaśnień J. L. (k. 8021 akt sprawy), z których wynika, że odbiorcą fikcyjnym i faktycznym produktów (...) była firma (...), pomimo uznania ich przez sąd za wiarygodne w pełni;
- wyjaśnień S. W. (k. 12731 akt sprawy), z których wynika, że C. I. odbierał komponenty od (...) i sprzedawał je następnie swoim kontrahentom za pomocą kasy fiskalnej, ponadto również (...) mogło kupować od C. I. produkty ropopochodne bez faktur, pomimo uznania ich przez sąd za wiarygodne w pełni;
- wyjaśnień A. B. (k. 12913), z których wynika, że firmy (...) utożsamia jako rzeczywistych kontrahentów reprezentowanych przez M. R., pomimo uznania ich przez sąd za wiarygodne w pełni;
- wyjaśnień M. M. (2) (k. 13234), z których wynika, że nie jest możliwe sprecyzowanie, którym konkretnym fakturom towarzyszył towar, a którym nie, pomimo uznania ich przez sąd za wiarygodne w pełni;
- wyjaśnień M. M. (2) (k. 13234), z których wynika, że C. I. M. R. było rzetelnym i faktycznie prowadzącym działalność podmiotem, pomimo uznania ich przez sąd za wiarygodne w pełni;
- wyjaśnień W. H. z dnia 15 lutego 2006 roku (k. 13104), z których wynika, że badania parametrów produktów rozpuszczalnikowych przez Instytut (...) zostały przeprowadzone w nieodpowiedniej temperaturze, która spowodowała ich zniekształcenie, pomimo uznania ich przez sąd za wiarygodne w pełni;
- wyjaśnień A. J. z dnia 11 lipca 2006 roku (k. 2926 - 2927), z których wynika, że P. H. i T. H. sprzedawali rozpuszczalniki zakupione od (...) sp. z o.o. za pośrednictwem kasy fiskalnej, (...) rzeczywiście odbierał towar z (...) sp. z o.o., a produkt (...) znajdował się w dyspozycji E. M., pomimo uznania ich przez sąd za wiarygodne w pełni;
- wyjaśnień E. M. z dnia 15 listopada 2005 roku (k. 8641), z których wynika, że towar wskazany na fakturach wystawionych na firmę (...), mających na celu ukrycie ostatecznego odbiorcy (...), przekazywany był „między innymi do firmy (...)”, a więc również do innych firm, pomimo uznania ich za wiarygodne w części, w której E. M. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów;
- wyjaśnień M. R. z dnia 26 lipca 2006 roku (k. 5051), z których wynika, że od początku działalności (...) oraz (...), M. R. posiadał swoją własną sieć klientów detalicznych, na rzecz których zbywany był towar początkowo pochodzący z (...) sp. z o.o., pomimo uznania ich za wiarygodne w części, w której M. R. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów;
- wyjaśnień R. S. z dnia 11 października 2005 roku (k. 9070), z których wynika, że otrzymał on wyłącznie około 5 faktur z (...) sp. z o.o., pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań S. Ż. z dnia 11 października 2005 roku (k. 1169), z których wynika, że na terenie bazy w D. były przywożone rozpuszczalniki, pochodzące między innymi z (...) sp. z o.o. pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;



- zeznań S. Ż. z dnia 4 lipca 2008 roku (k. 1169), z których wynika, że odbiór towarów przez klientów odbywał się zarówno autocysternami, jak i mauserami, w przypadku mniejszej ilości towaru - ok. 2-3 tys. litrów, wobec tego nie można wykluczyć, że sprzedaż na podstawie paragonów fiskalnych rzeczywiście miała miejsce na terenie bazy C. I. w D., pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań S. Ż. z dnia 23 listopada 2009 roku (k. 1175), z których wynika, że wystawiał kierowcom odbierającym towar dokument WZ, którego oryginał przekazywał kierowcom a kopię M. R., natomiast w przypadku sprzedaży towarów w mauserach, nie wystawiał dokumentów WZ, gdyż towar był sprzedawany na podstawie paragonów, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań G. Ł. z dnia 6 marca 2008 roku (k. 1673), z których wynika, że rozpuszczalniki były sprzedawane w mauserach klientom, którzy rozlewali je do butelek, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań M. B. (2) z dnia 24 października 2006 roku (k. 4767), z których wynika, że kontrola celna w bazie w D. nie wykazała końcowych odbiorców towarów, a sprzedaż towaru na cele paliwowe stanowi wyłącznie przypuszczenie, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań J. C. z dnia 7 maja 2008 roku (k. 1993), z których wynika, że na terenie bazy w D. zlokalizowane były dystrybutory do sprzedaży detalicznej, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- wyjaśnień M. R. z dnia 12 lipca 2006 roku (k. 5028), z których wynika, że towary były przez niego sprzedawane za pośrednictwem kasy fiskalnej bezpośrednio klientom detalicznym, pomimo uznania ich za wiarygodne w części, w której M. R. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów;
- zeznań P. W. z dnia 1 grudnia 2009 roku (k. 7776), z których wynika, że klienci C. kupowali towary na podstawie paragonów wystawianych na kasie fiskalnej, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań G. P. z dnia 2 grudnia 2009 roku (k. 11781 i n. akt sprawy), z których wynika, że (...) sp. z o.o. na podstawie zatwierdzonych procesów technologicznych produkowały wyroby rozpuszczalnikowe nie podlegające podatкови akcyzowemu, inspektorzy celni sprawowali czynności w zakresie szczególnego nadzoru podatkowego na etapie: przyjęcia towarów akcyzowych na skład podatkowy i nadzorowania zużycia tych towarów, surowców dla produkcji wyrobu nieakcyzowego, a w szczególności przy komponowaniu wyrobu, tj. mieszaniu w odpowiednich proporcjach poszczególnych surowców składających się na gotowy rozpuszczalnik, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań M. M. (3) z dnia 3 grudnia 2009 roku (k. 11790), z których wynika, że celnicy, poza szczególnym nadzorem podatkowym związanym z przyjmowaniem towarów na skład i ich przetworzeniem, sprawowali również kontrolę nad etapem sprzedaży wyrobów rozpuszczalnikowych, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań A. Ł. z dnia 20 lutego 2015 roku (k. 11918), z których wynika, że pracownicy szczególnego nadzoru podatkowego byli obecni podczas komponowania gotowych wyrobów i nadzorowali obrót i wydawania wyrobów gotowych, co miało na celu wyeliminowanie wśród odbiorców właścicieli stacji paliw, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań M. K. z dnia 13 października 2005 roku (k. 1583), z których wynika, że powrót na teren bazy (...) sp. z o.o. autocysterny z zatankowaną jedną komorą, spowodowany był brakiem miejsca w zbiornikach w bazie w D., pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań E. K. z dnia 7 listopada 2005 roku (k. 1610), z których wynika, że powrót na teren bazy (...) sp. z o.o. autocysterny z zatankowaną jedną komorą, spowodowany był brakiem miejsca w zbiornikach w bazie w D., a z uwagi na wypełnienie ostatniej komory w cysternie, odłączenie ciągnika byłoby niemożliwe, gdyż spowodowałoby wywrócenie się cysterny, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;

- zeznań S. Ż. z dnia 11 lutego 2005 roku (k. 1169), z których wynika, że na terenie bazy w D. nie dochodziło do mieszania produktów rozpuszczalnikowych, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań S. Ż. z dnia 4 lipca 2008 roku (k. 1 171), z których wynika, że na terenie bazy w D. handlowano tylko rozpuszczalnikami, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań K. G. z dnia 17 listopada 2009 roku (k. 1184), z których wynika, że towar dostarczany na bazę w D. nie był benzyną, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań G. R. z dnia 21 kwietnia 2015 roku, z których wynika, że towary w bazie (...) sp. z o.o. podlegały nadzorowi celników, obejmującego przyjmowanie towaru na skład podatkowy, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań A. Ł. z dnia 20 lutego 2015 roku, z których wynika, że celnicy codziennie rozpoczynali pracę od przeprowadzenia remanentu i, gdyby coś zostało wywiezione poza ich wiedzą, od razu zostałyby to ujawnione jako brak podlegający opodatkowaniu, w związku z tym nie byłoby żadnego interesu tego typu działalności, funkcjonariusze celni byli obecni przy produkcji gdyż wszystkie składniki musiały być dodane w ich obecności i nie można ich było w sposób techniczny, fizyczny łatwo wytrącić z powrotem bez wykorzystania kolumny rafinacyjnej; celnicy byli obecni przy wlewaniu do zbiornika tego co wyjeżdża; warunkiem tego, żeby cysterna mogła wyjechać było pobieranie próbek i zaplombowanie ich plombami urzędowymi, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań G. P. z dnia 20 lutego 2015 roku, z których wynika, że skład podatkowy pobierał próbki wyprodukowanego produktu i we własnym zakresie woził je do laboratorium przy Rafinerii w T., a próbki były pobierane z każdej produkcji, pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni;
- zeznań kierowców, którzy przyznali wykonywanie transportów z bazy (...) sp. z o.o., pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni:
  - D. G. podczas przesłuchania w dniu 23 stycznia 2008 roku (k. 1365 akt sprawy),
  - M. K. podczas przesłuchania w dniu 14 kwietnia 2008 roku (k. 1588 akt sprawy),
  - E. K. podczas przesłuchania w dniu 7 listopada 2005 roku (k. 1610 akt sprawy),
  - M. N. podczas przesłuchania w dniu 21 października 2009 roku (k. 1682 akt sprawy),
  - G. K. podczas przesłuchania w dniu 11 marca 2010 roku (k. 1170 akt sprawy),
  - E. S. podczas przesłuchania w dniu 4 marca 2008 roku (k. 1826 akt sprawy),
  - T. S. podczas przesłuchania w dniu 4 marca 2008 roku (k. 1829 akt sprawy),
  - S. W. (2) podczas przesłuchania w dniu 28 lutego 2008 roku (k. 1861 akt sprawy),
  - J. M. (2) podczas przesłuchania w dniu 30 października 2009 roku (k. 1879 akt sprawy),
  - A. W. podczas przesłuchania w dniu 28 października 2009 roku (k. 1880 akt sprawy),
  - A. C. podczas przesłuchania w dniu 18 października 2006 roku (k. 4742 akt sprawy),
  - P. G. podczas przesłuchania w dniu 6 maja 2008 roku (k. 1995 akt sprawy),
  - W. C. podczas przesłuchania w dniu 13 maja 2008 roku (k. 1979 akt sprawy),
- zeznań kierowców, którzy nie pamiętają wykonywania transportów z bazy (...) sp. z o.o., pomimo uznania ich za wiarygodne w pełni:

- S. P. podczas przesłuchania w dniu 30 grudnia 2008 roku,
- R. P. podczas przesłuchania w dniu 6 stycznia 2010 roku (k. 1911 akt sprawy),
- J. K. podczas przesłuchania w dniu 11 stycznia 2010 roku (k. 1920 akt sprawy).

2.2.8 Wskazane powyżej naruszenia przepisów postępowania skutkowały ustaleniem przez sąd błędnego stanu faktycznego stanowiącego podstawę wyroku i uznaniem D. W. za winnego czynów z punktów IV oraz VIII Wyroku, podczas gdy:

- D. W. nie pozostawał dysponentem towaru sprzedanego przez (...) sp. z o.o. czy (...), a mógł jedynie kupować na podstawie paragonu fiskalnego towary od określonych podmiotów i w tym celu, przekazywał gotówkę stanowiącą cenę sprzedaży osobom zarządzającym poszczególnymi firmami;
- teren bazy (...) sp. z o.o. objęty był nadzorem podatkowym celników, w ramach którego procesy związane z funkcjonowaniem składu, tj. przyjęcie, produkcja i wydawanie towarów ze składu odbywały się w obecności pracowników szczególnego nadzoru podatkowego, a zatem nie jest możliwe, aby celnicy przebywający nieprzerwanie na terenie bazy nie zauważyli, aby „fikcyjnie” sprzedany towar był gromadzony na terenie składu;
- rozpuszczalniki nie były wykorzystywane przez (...) sp. z o.o. do produkcji paliw silnikowych, objętych akcyzą oraz nie były sprzedawane na stacje paliw;
- przedmiotem transportu były wyłącznie rozpuszczalniki;
- nie było możliwości wytrącenia substancji zmieszanych do postaci benzyny, bez specjalistycznego sprzętu, tj. kolumny rafinacyjnej, która nie została ujawniona podczas oględzin bazy;
- zeznania celników w sposób jednoznaczny przesądzają, że żaden proces produkcji paliw silnikowych na terenie (...) sp. z o.o. nie mógł mieć miejsca i produkty opuszczające teren bazy nie mogły stanowić paliw napędowych, objętych podatkiem akcyzowym, gdyż każdy produkt opuszczający skład był badany przez specjalistyczne laboratorium w Rafinerii w T.w celu potwierdzenia zgodności jego składu z deklarowaną nazwą, a żadnych nieprawidłowości przez cały okres działalności (...) sp. z o.o. w tym zakresie nie wykazano;
- MTBE nie było dodawane do rozpuszczalników na terenie bazy (...) sp. z o.o. w celu wyprodukowania paliwa silnikowego;
- odpowiednia infrastruktura rurowo-zaworowa, łącząca cysterny i zbiorniki znajdujące się poza bazą z tymi umiejscowionymi na jej terenie, nie dowodzi prowadzenia nielegalnej produkcji paliwa silnikowego, gdyż zbiorniki zlokalizowane poza składem paliwowym były puste, co tym samym wyklucza możliwość używania ich w toku bieżącej produkcji;
- nie ustalono nazwy odbiorców rzekomo wytwarzanych przez (...) sp. z o.o. paliw silnikowych,

a zatem D. W. nie mógł prowadzić działalności zmierzającej do ukrycia sprzedaży jako paliwa silnikowe produktów rozpuszczalnikowych produkowanych przez (...) sp. z o.o.

2.3 Alternatywnie, z ostrożności procesowej, w razie przyjęcia przez Sąd Apelacyjny, że ustalenia faktyczne przyjęte za podstawę wyroku nie były błędne, zaskarżonemu wyrokowi obrońca B. W. zarzucił obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 271 § 1 i 3 k.k. poprzez błędne zastosowanie, w sytuacji gdy z ustaleń faktycznych dokonanych przez sąd wynika, że zachowanie oskarżonego wypełniało znamiona czynu z art. 62 § 2 k.k.s.

3. W zakresie punktu 21 wyroku:

3.1 obrońca B. W. zarzucił obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść wyroku, a w konsekwencji błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść wyroku, a mianowicie:

3.1.1. art. 34 § 3 k.p.k. i art. 22 § 1 k.p.k. poprzez zaniechanie wyłączenia do odrębnego postępowania i zawieszenia postępowania w zakresie czynów objętych punktem XXXI wyroku, podczas gdy prawomocne rozstrzygnięcie sprawy prowadzonej pod sygnaturą V K 150/11 przez Sąd Okręgowy w Katowicach ma zasadnicze znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, a zatem istniała długotrwała przeszkoda uniemożliwiająca prowadzenie postępowania w postaci okoliczności utrudniającej łączne rozpoznanie sprawy o poszczególne czyny;

3.1.2. art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny dowodów zgromadzonych w toku postępowania, oraz uznanie, w szczególności, że:

- towar produkowany przez (...) sp. z o.o. musi być objęty podatkiem akcyzowym, gdyż ilości wprowadzone do obrotu pozwalają domniemywać, że przeznaczony był na cele napędowe, podczas gdy brak jest dowodów wskazujących zastosowanie substancji na cele paliwowe - zebrane dowody pozwalają wyłącznie na przyjęcie, że podejmowane czynności zmierzały do ukrycia rzeczywistego nabywcy wyrobów;
- rozpuszczalniki produkowane na składzie podatkowym (...) sp. z o.o. zostały w sposób nielegalny wykorzystane jako paliwa silnikowe albo jako dodatki lub domieszki do paliw silnikowych, oraz że produkt MTBE został nielegalnie wykorzystany jako domieszka uszlachetniająca do paliw silnikowych, podczas gdy materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie daje żadnych podstaw do przyjęcia, że doszło do sprzedaży rozpuszczalników produkowanych na terenie bazy (...) sp. z o.o. oraz MTB odpowiednio jako paliwo silnikowe lub domieszka uszlachetniająca;
- całość kwot otrzymanych z tytułu obrotu produktami rozpuszczalnikowymi przez (...) sp. z o.o. stanowi korzyść pochodzącą z przestępstwa, podczas gdy działalność (...) sp. z o.o. i D. W. w zakresie obrotu produktami rozpuszczalnikowymi była działalnością legalną, jako że prowadzona była przez podmioty legalne, uprawnione do obrotu substancjami, które to substancje miały także przeznaczenie „nie paliwowe”, a więc mogły być wprowadzone do obrotu bez narzutu podatkiem akcyzowym;
- uznanie, że sposób wykonywania poszczególnych transakcji na kontach podmiotów objętych zakresem postępowania, wskazuje na brak faktycznego obrotu towarem, gdyż transakcje bankowe pomiędzy poszczególnymi podmiotami miały na celu jedynie stworzyć pozory obrotu rozpuszczalnikami oraz uznanie, że dokonywanie częstych wpłat i wypłat gotówkowych, dokonywanie transakcji według określonego schematu miało na celu wprowadzenie do legalnego obrotu środków płatniczych, a tym samym udaremnienie lub utrudnienie stwierdzenia ich ewentualnego przestępczego pochodzenia, podczas gdy transakcje te zawierają cechy charakterystyczne dla wielu małych przedsiębiorstw funkcjonujących w Polsce, a w szczególności dla osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą;
- środki pieniężne przekazane przez D. W. pochodziły z faktycznej bezfakturowej sprzedaży nieustalonym podmiotom wyrobów rozpuszczalnikowych oraz w części z korzyści majątkowej z tytułu nieodprowadzonego podatku akcyzowego, podczas gdy okoliczność ta nie została potwierdzona żadnym dowodem przeprowadzonym w sprawie;
- D. W. nie pozostawał dysponentem towaru sprzedanego przez (...) sp. z o.o. czy (...), jedynie kupował na podstawie paragonu fiskalnego towary od określonych firm i w tym celu gotówka była przekazywana osobom zarządzającym poszczególnymi podmiotami - pieniądze zostały zatem przekazane w celu zapłaty za towar zakupiony na podstawie paragonu fiskalnego, a nie w celu ich „wyprania”;
- D. W. przekazywał pieniądze w celu ich wyprania, podczas gdy zostały one przekazane w celu zapłaty za towar zakupiony na podstawie paragonu fiskalnego;

3.1.3. art. 5 § 2 k.p.k. poprzez niezastosowanie i rozstrzygnięcie na niekorzyść oskarżonego niedających się usunąć wątpliwości, w szczególności:

- uznanie na podstawie analizy kont bankowych poszczególnych podmiotów, że dokonywanie częstych wpłat i wypłat gotówkowych oraz działanie według określonego schematu może wskazywać na to, iż "opisane powyżej podmioty najprawdopodobniej miały na celu wprowadzenie do legalnego obrotu środków płatniczych, a tym samym udaremnienie lub utrudnienie stwierdzenia ich ewentualnego przestępczego pochodzenia", a zatem nie zostało ustalone w sposób niebudzący żadnych wątpliwości, że operacje na rachunkach bankowych firm miały na celu udaremnienie przestępczego pochodzenia środków;
- uznanie, że czynności zmierzające do ukrycia rzeczywistego nabywcy substancji potwierdzają ich zastosowanie na cele paliwowe, podczas gdy taka okoliczność nie została potwierdzona kategorycznie żadnymi dowodami;
- uznanie, że w niniejszej sprawie doszło do zmiany przeznaczenia wyrobów na cele napędowe do silników pojazdów, co nie zostało wykazane przez żaden dowód;
- uznanie, że towar był sprzedawany po cenach zbliżonych do cen paliw, co nie zostało wykazane przez żaden dowód;
- w toku postępowania wykazano jedynie "możliwość" przestępnego wykorzystywania towarów produkowanych przez (...) sp. z o.o., zarówno w odniesieniu do możliwych właściwości rozpuszczalników produkowanych w bazie, możliwego ich przeznaczenia, jak i możliwości ich sprzedaży na rynku, natomiast brak jest kategorycznego stwierdzenia w tym zakresie oraz bezpośredniego dowodu potwierdzającego nielegalną produkcję na terenie (...) sp. z o.o., a poszlaki zgromadzone w postępowaniu nie wykluczają innych możliwych scenariuszy sprawy;

3.1.4. naruszenie art. 366 § 1 k.p.k. poprzez niewyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy przez sąd, w szczególności:

- brak zebrania jednoznacznych dowodów wskazujących na rzeczywiste zastosowanie substancji, a ustalenie wyłącznie, że podejmowane były czynności mające na celu ukrycie rzeczywistego nabywcy wyrobów;
- brak ustalenia dalszych etapów dystrybucji produktów rozpuszczalnikowych;
- brak ustalenia końcowych odbiorców towarów produkowanych na bazie (...) sp. z o.o. pomimo oświadczenia D. W. o woli przekazania informacji o podmiotach, które odbierały bezfakturowo towar, podczas posiedzenia w przedmiocie tymczasowego aresztowania w dniu 25 sierpnia 2006 roku (k. 2300);
- brak ustalenia, czy cena sprzedaży substancji wprowadzonych do obrotu, była ceną adekwatną do cen towaru objętego podatkiem akcyzowym, z uwagi na jego przeznaczenie dla celów napędowych w silnikach pojazdów, oraz brak przeprowadzenia żadnego dowodu, który podważyłby ceny sprzedaży substancji ujęte na fakturach sprzedażowych;
- brak ustalenia wysokości kwoty uzyskanej z tytułu pobranego podatku akcyzowego oraz nie wysokości kwoty wyłudzonego podatku VAT;
- brak ustalenia, że doszło do zmiany przeznaczenia wyrobu na cel "paliwowy" i do uzyskania z tego tytułu korzyści w postaci podatku akcyzowego, jako elementu składowego ceny paliwa, który następnie nie został odprowadzony, pomimo powstania zdarzenia, który taki obowiązek czynił;
- brak wyjaśnienia, że w sprawie doszło do zmiany przeznaczenia wyrobów produkowanych przez (...) sp. z o.o. i (...) na cele napędowe do silników pojazdów, co oznacza, że nie zostało potwierdzone, aby towar ten był na dalszym etapie nabywany po cenach zbliżonych do cen paliw;

- brak wyjaśnienia nieścisłości wiążących się z określeniem kwot, które miały być przekazywane innym osobom w celu zapłaty za faktury sprzedaży wystawione przez (...) sp. z o.o.;
- brak ustalenia wysokości korzyści pochodzącej z popełnienia czynu zabronionego i arbitralne przyjęcie, że środki pieniężne przekazane przez B. W. pochodziły z faktycznej bezfakturowej sprzedaży nieustalonym podmiotom wyrobów rozpuszczalnikowych oraz w części z korzyści majątkowej z tytułu nieodprowadzonego podatku akcyzowego;
- brak ustalenia wysokości korzyści majątkowej uzyskanej przez B. W. w związku z przekazywaniem środków pieniężnych na rzecz podmiotów wymienionych w punkcie XXI wyroku oraz relacji tej wartości wobec korzyści majątkowej osiągniętej przez D. W. w związku z popełnieniem czynu z punktu V wyroku oraz korzyści majątkowej osiągniętej przez A. J. w związku z popełnieniem czynu z punktu XXXVI wyroku;

3.1.5. art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. poprzez dowolną a nie swobodną ocenę dowodów oraz pominięcie istotnych okoliczności mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy wynikających z poniższych wyjaśnień oskarżonych i zeznań świadków, które zostały uznane przez sąd za wiarygodne, a zatem powinny stanowić podstawę dokonanych w sprawie ustaleń faktycznych, w szczególności:

- pominięcie część treści uzupełnienia do analizy kryminalnej do sprawy sygn. V Ds. 57/08/Sp z dnia 31 marca 2010 roku (k. 014260 akt sprawy), dotyczącej sposobu wykonywania poszczególnych transakcji na kontach dostarczonych do analizy, w części, z której wynika, że wnioski wyciągnięto wyłącznie na podstawie analizy rachunków bankowych należących jedynie do czterech podmiotów, tj. (...) sp. z o.o., (...) T. M., PHU (...) oraz (...) s.c. M. J.;

3.1.6. Wskazane powyżej naruszenia przepisów postępowania, skutkowały ustaleniem przez sąd błędnego stanu faktycznego sprawy przyjętego za podstawę wyroku i uznaniem B. W. za winnego czynów z punktów XXI oraz XXXI wyroku, podczas gdy:

- towary produkowane na terenie (...) sp. z o.o. nie były sprzedawane jako paliwa silnikowe;
- cena sprzedaży, jaką uzyskiwano za wprowadzenie towarów do obrotu, nie była ceną obejmującą podatek akcyzowy, cena uzyskiwana za wprowadzenie do obrotu tych substancji nie była wyższa od ceny wskazanej na fakturach ani porównywalna do ceny paliwa;
- proces ukrycia nabywcy nie wiązał się ukryciem „korzyści” z uszczuplenia w podatku akcyzowym, bo takiej korzyści oskarżeni nie uzyskali;
- nie ustalono wysokości kwoty uzyskanej z tytułu pobranego podatku akcyzowego;
- nie ustalono wysokości kwoty wyłudzonego podatku VAT;
- działalność (...) sp. z o.o. odbywała się pod nadzorem celników w ramach składu podatkowego;
- przedmiotem przepływów finansowych pomiędzy podmiotami nie były wartości odpowiadające podatkowi akcyzowemu jako składnikowi ceny ze sprzedaży paliw silnikowych, czy też dodatków do tych paliw;
- operacje finansowe nie obejmowały korzyści bezprawnej w postaci „przejętego” przez sprawców podatku akcyzowego - elementu składowego ceny paliwa, a więc nie było przenoszenia korzyści pochodzącej bezpośrednio z czynu zabronionego, gdyż takowej w tych przepływach nie było;
- D. W. nie pozostawał dysponentem towaru sprzedanego przez (...) sp. z o.o. czy (...), jedynie kupował na podstawie paragonu fiskalnego towary od określonych firm i w tym celu gotówka była przekazywana osobom

zarządzającym poszczególnymi podmiotami - pieniądze zostały zatem przekazane w celu zapłaty za towar zakupiony na podstawie paragonu fiskalnego, a nie w celu ich „wyprania”;

3.2 obrońca oskarżonego B. W. zarzucił też obrazę prawa materialnego, a mianowicie:

3.2.1. art. 299 § 7 k.p.k. poprzez:

- błędną wykładnię wykładnię pojęcia "korzyści majątkowej" polegającą na uznaniu, że całość kwot otrzymanych z tytułu obrotu produktami rozpuszczalnikowymi przez (...) sp. z o.o. stanowi korzyść pochodzącą z przestępstwa, podczas gdy działalność D. W. w zakresie obrotu produktami rozpuszczalnikowymi była działalnością legalną, jako że prowadzona była przez podmioty legalne, uprawnione do obrotu substancjami, które to substancje miały także przeznaczenie „nie paliwowe”, a więc mogły być wprowadzone do obrotu bez narzutu podatkiem akcyzowym, natomiast jedyną bezprawną korzyścią mogło być „uszczerpienie” podatkowe, a więc podatek akcyzowy, jaki rzekomo zapłacił finalny nabywca towaru - paliwa, a który to następnie miał zostać przywłaszczony przez osoby biorące udział procederze oraz uznanie, że "korzyść majątkową" stanowi całość kwoty przekazanej w celu zapłaty za faktury VAT;

oraz

- błędne zastosowanie i orzeczenie wobec B. W. przypadku korzyści majątkowej w kwocie 19.040.901,12 PLN, podczas gdy wartość ta stanowiła sumę środków pieniężnych przekazanych przez B. W. i nie może zostać uznana za kwotę korzyści majątkowej podlegającej przepadkowi, a jednocześnie przepadek korzyści majątkowej w tożsamej kwocie 19.040.901,12 PLN został orzeczony wobec D. W. w związku z popełnieniem przez niego czynu opisanego w punkcie V wyroku oraz wobec A. J. w związku z popełnieniem przez niego czynu opisanego w punkcie XXXVI wyroku;

3.2.2. alternatywnie, z ostrożności procesowej, w razie przyjęcia przez Sąd Apelacyjny, że ustalenia faktyczne przyjęte za podstawę wyroku nie były błędne, naruszenie art. 299 § 1 i 5 k.k. poprzez błędne zastosowanie w sytuacji, gdy z ustaleń faktycznych dokonanych przez Sąd Okręgowy wynika, że przedmiotem prania miałyby być pieniądze stanowiące nieodprowadzony podatek akcyzowy, a zatem jako że pochodziłyby one bezpośrednio z przestępstwa skarbowego i nie zostały przekształcone w dobro innego rodzaju, nie doszło do wypełnienia znamion przestępstwa prania brudnych pieniędzy.

4. W zakresie punktu 23 wyroku:

4.1 obrońca B. W. zarzucił obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść wyroku, a w konsekwencji błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść wyroku, a mianowicie:

4.1.1 art. 34 § 3 k.p.k. i 22 § 1 k.p.k. poprzez zaniechanie wyłączenia do odrębnego postępowania i zawieszenia postępowania w zakresie czynów objętych punktem XXIII wyroku, podczas gdy prawomocne rozstrzygnięcie sprawy prowadzonej pod sygnaturą V K 150/11 przez Sąd Okręgowy w Katowicach ma zasadnicze znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, a zatem istniała długotrwała przeszkoda uniemożliwiająca prowadzenie postępowania w postaci okoliczności utrudniającej łączne rozpoznanie sprawy o poszczególne czyny;

4.1.2 art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. poprzez dowolną a nie swobodną ocenę dowodów oraz poprzez pominięcie przy dokonywaniu ustaleń faktycznych okoliczności, że w okresie od 11 marca 2004 roku do 15 kwietnia 2004 roku B. W. nie działał w ramach żadnej grupy przestępczej, co wynika wprost z treści punktów XVII oraz XXIV wyroku, co doprowadziło do przyjęcia, że D. W. popełnił czyn opisany w punkcie XXIII wyroku działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej;

4.1.3 art. 366 § 1 k.p.k. poprzez niewyjaśnienie wszelkich istotnych okoliczności sprawy, a w szczególności:

- brak wskazania w ramach jakiej zorganizowanej grupy przestępczej działał B. W., podczas gdy sąd uznał go za winnego udziału w dwóch zorganizowanych grupach przestępczych zarządzanych przez różne osoby;
- korzyści majątkowej uzyskanej przez B. W. w związku z popełnieniem przestępstwa;

4.1.4 art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. poprzez dowolną a nie swobodną ocenę dowodów oraz pominięcie istotnych okoliczności mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy wynikających z poniższych wyjaśnień oskarżonych i zeznań świadków, które zostały uznane przez sąd za wiarygodne, a zatem powinny stanowić podstawę dokonanych w sprawie ustaleń faktycznych, w szczególności:

- wyjaśnień E. M. z dnia 17 czerwca 2009 roku (k. 8712), z których wynika, że firma (...) była rzeczywiście pilotowana przez D. W., pomimo uznania ich przez sąd za wiarygodne, w zakresie w którym E. M. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów;

4.1.5 Wskazane powyżej naruszenia przepisów postępowania, skutkowały ustaleniem przez Sąd Okręgowy błędnego stanu faktycznego sprawy przyjętego za podstawę wyroku i uznaniem B. W. za winnego czynów z punktu XXIII Wyroku, podczas gdy:

- w okresie od 11 marca 2004 roku do 15 kwietnia 2004 roku B. W. nie działał w ramach żadnej grupy przestępczej, co wynika wprost z treści punktów XVII oraz XXIV Wyroku, gdyż B. W. został uznany za winnego udziału w zorganizowanej grupie przestępczej w okresie od 2 sierpnia 2004 roku do 21 grudnia 2005 roku oraz za winnego brania udziału w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez A. G. i S. W. w okresie od 2 września 2004 roku do 2 marca 2005 roku;
- B. W. nie uczynił sobie stałego źródła dochodu z polecenia wystawienia dwóch faktur wystawionych w odstępach miesięcznych;

4.2 alternatywnie, z ostrożności procesowej, w razie przyjęcia przez Sąd Apelacyjny, że ustalenia faktyczne przyjęte za podstawę wyroku nie były błędne, zaskarżonemu wyrokowi zarzucono obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie:

4.2.1 art. 65 § 1 k.k. poprzez błędne zastosowanie i przyjęcie, że B. W. uczynił sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, podczas gdy czyn B. W. polegał na poleceniu wystawienia dwóch faktur;

4.2.2 art. 271 § 1 i 3 k.k. poprzez błędne zastosowanie, w sytuacji gdy z ustaleń faktycznych dokonanych przez sąd wynika, że zachowanie oskarżonego wypełniało znamiona czynu z art. 62 § 2 k.k.s.

4.3 Alternatywnie, z ostrożności procesowej, zarzucono rażącą niewspółmierność kary wymierzonej B. W. za czyn z punktu XXIII wyroku wskazując, że kara pozbawienia wolności w wymiarze 8 miesięcy za wystawienie dwóch faktur jest niewspółmiernie rażąco surowa wobec kary pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i dwóch miesięcy za wystawienie 424 faktur orzeczonej w punkcie 20 wyroku, co czyni wyrok wewnętrznie niesprawiedliwym.

5. W zakresie punktu 24 wyroku obrońca B. W. zarzucił:

5.1 obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść wyroku, a w konsekwencji błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść wyroku, a mianowicie:

5.1.1 art. 34 § 3 k.p.k. i 22 § 1 k.p.k. poprzez zaniechanie wyłączenia do odrębnego postępowania i zawieszenia postępowania w zakresie czynów objętych punktem XXV wyroku, podczas gdy prawomocne rozstrzygnięcie sprawy prowadzonej pod sygnaturą V K 150/11 przez Sąd Okręgowy w Katowicach ma zasadnicze znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, a zatem istniała długotrwała przeszkoda uniemożliwiająca prowadzenie postępowania w postaci okoliczności utrudniającej łączne rozpoznanie sprawy o poszczególne czyny;



5.1.2 art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny dowodów zgromadzonych w toku postępowania oraz uznanie wyjaśnień oskarżonego za niewiarygodne, podczas gdy wyjaśnienia oskarżonego są spójne oraz znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym sprawy, w szczególności:

- wyjaśnień D. W. z dnia 24 sierpnia 2006 roku (k. 2141 akt sprawy), z których wynika, że wobec działalności (...) sp. z o.o. w formie bazy paliwowej, nie było potrzeby bezfakturowych zakupów rozpuszczalników w (...) sp. z o.o.;
- wyjaśnień D. W. z dnia 19 października 2006 roku (k. 2151), z których wynika, że wyłącznie za częścią faktur wymienionych w punkcie X wyroku nie szedł towar;

5.1.3 art. 5 § 2 k.p.k. poprzez niezastosowanie i rozstrzygnięcie na niekorzyść oskarżonego niedających się usunąć wątpliwości, w szczególności podczas gdy:

- nie było możliwości ustalenia z całą pewnością, że wszystkie faktury wymienione w punkcie XXV wyroku zostały sfalszowane, a w sprawie nie zgromadzono żadnych stanowczych dowodów, na podstawie których można usunąć wątpliwości co do sfalszowania przez oskarżonego wszystkich faktur wymienionych w tym punkcie;

5.1.4 art. 366 § 1 k.p.k. poprzez niewyjaśnienie wszelkich istotnych okoliczności sprawy, a w szczególności:

- brak ustalenia w sposób niebudzący żadnych wątpliwości, którym fakturom nie towarzyszył obrót towarem, a które faktury dokumentowały rzeczywistą transakcję;
- brak wyjaśnienia w jakiej zorganizowanej grupie przestępczej działał B. W. podczas popełnienia czynu opisanego w punkcie XXV wyroku, czy jest to zorganizowana grupa przestępcza kierowana przez D. W. czy też S. W. i A. G., podczas gdy oskarżonemu postawiono dwa zarzuty udziału w dwóch różnych grupach przestępczych;
- brak ustalenia wysokości korzyści majątkowej otrzymanej przez B. W. w związku z poleceniem wystawienia faktur VAT;
- brak wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy okresem polecenia przez B. W. wystawiania faktur VAT a datą rozpoczęcia działalności w (...) sp. z o.o. jako prokurent spółki, tj. 14 grudnia 2004 roku;

5.1.5 Wskazane powyżej naruszenia przepisów postępowania skutkowały ustaleniem przez sąd błędnego stanu faktycznego stanowiącego podstawę wyroku i uznaniem B. W. za winnego czynu z punktu XXV wyroku, podczas gdy B. W. nie popełnił zarzucanego mu czynu.

5.2 Alternatywnie, z ostrożności procesowej, w razie przyjęcia przez Sąd Apelacyjny, że ustalenia faktyczne przyjęte za podstawę wyroku nie były błędne, zaskarżonemu wyrokowi obrońca zarzucił obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 271 § 1 i 3 k.k. poprzez błędne zastosowanie w sytuacji, gdy z ustaleń faktycznych dokonanych przez sąd wynika, że zachowanie oskarżonego wypełniało znamiona czynu z art. 55 § 1 k.k.s.

6. W zakresie punktu 28 wyroku zarzucono:

6.1 obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść wyroku, a w konsekwencji błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść wyroku, a mianowicie:

6.1.1 art. 34 § 3 k.p.k. i 22 § 1 k.p.k. poprzez zaniechanie wyłączenia do odrębnego postępowania i zawieszenia postępowania w zakresie czynów objętych punktem XXIX wyroku, podczas gdy prawomocne rozstrzygnięcie sprawy prowadzonej pod sygnaturą V K 150/11 przez Sąd Okręgowy w Katowicach ma zasadnicze znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, a zatem istniała długotrwała przeszkoda uniemożliwiająca prowadzenie postępowania w postaci okoliczności utrudniającej łączne rozpoznanie sprawy o poszczególne czyny;

6.1.2 art. 366 § 1 k.p.k. poprzez niewyjaśnienie wszelkich istotnych okoliczności sprawy, a w szczególności:

- brak ustalenia w sposób nie budzący żadnych wątpliwości, którym fakturom nie towarzyszył obrót towarem, a które faktury dokumentowały rzeczywiste transakcje;
- brak wyjaśnienia w jakiej zorganizowanej grupie przestępczej działał B. W. podczas popełnienia czynu opisanego w punkcie XXIX wyroku, czy jest to zorganizowana grupa przestępcza kierowana przez D. W. czy też S. W. i A. G., podczas gdy oskarżonemu postawiono dwa zarzuty udziału w dwóch różnych grupach przestępczych;
- brak ustalenia wysokości korzyści majątkowej otrzymanej przez B. W. w związku z poleceniem wystawienia faktur VAT;

6.1.3 art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. poprzez dowolną a nie swobodną ocenę dowodów oraz pominięcie istotnych okoliczności mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy wynikających z poniższych wyjaśnień oskarżonych i zeznań świadków, które zostały uznane przez sąd za wiarygodne, a zatem powinny stanowić podstawę dokonanych w sprawie ustaleń faktycznych, w szczególności:

- wyjaśnień E. M. z dnia 17 czerwca 2009 roku (k. 8712), z których wynika, że firma (...) była rzeczywiście pilotowana przez D. W., pomimo uznania ich przez sąd za wiarygodne, w zakresie w którym E. M. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów;

6.1.4 Wskazane powyżej naruszenia przepisów postępowania skutkowały ustaleniem przez sąd błędnego stanu faktycznego sprawy przyjętego za podstawę wyroku i uznaniem B. W. za winnego czynów z punktu XXIX Wyroku, podczas gdy:

- w okresie od 22 stycznia 2004 roku do 1 marca 2004 roku B. W. nie działał w ramach żadnej grupy przestępczej, co wynika wprost z redakcji zarzutów postawionych B. W., gdyż B. W. został uznany za winnego udziału w zorganizowanej grupie przestępczej w okresie od 2 sierpnia 2004 roku do 21 grudnia 2005 roku oraz za winnego brania udziału w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez A. G. i S. W. w okresie od 2 września 2004 roku do 2 marca 2005 roku;
- B. W. nie uczynił sobie stałego źródła dochodu z polecenia wystawienia czterech faktur wystawionych w okresie półtora miesiąca;

6.2 Alternatywnie, z ostrożności procesowej, w razie przyjęcia przez Sąd Apelacyjny, że ustalenia faktyczne przyjęte za podstawę wyroku nie były błędne, zaskarżonemu wyrokowi zarzucono obrazę przepisów prawa materialnego:

6.2.1 art. 65 § 1 k.k. poprzez błędne zastosowanie i przyjęcie, że B. W. uczynił sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, podczas gdy czyn B. W. polegał na przyjęciu czterech faktur;

6.2.2 art. 271 § 1 i 3 k.k. poprzez błędne zastosowanie, w sytuacji gdy z ustaleń faktycznych dokonanych przez sąd wynika, że zachowanie oskarżonego wypełniało znamiona czynu z art. 55 § 1 k.k.s.

6.3 z ostrożności procesowej zarzucono rażąco niewspółmierność kary wymierzonej B. W. za czyn z punktu XXIX wyroku wskazując, że kara pozbawienia wolności w wymiarze 10 miesięcy za wystawienie czterech faktur jest niewspółmiernie rażąco surowa wobec kary pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku e i dwóch miesięcy za wystawienie 424 faktur orzeczonej w punkcie 20 wyroku, co czyni wyrok wewnątrznie niesprawiedliwym.

7. W zakresie punktów 17, 20, 21, 23, 24, 28 wyroku obrońca B. W. zarzucił:

7.1 obrazę przepisów postępowania poprzez naruszenie prawa do obrony B. W., tj. art. 6 k.p.k., gdyż uzasadnienie sądu zawiera braki i luki w analizie dowodów i argumentacji sądu, przez co niemożliwe jest odtworzenie toku rozumowania sądu przy ocenie dowodów i ustalaniu faktów, a w konsekwencji uniemożliwiają dokonanie instancyjnej kontroli wyroku;

7.2 błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku polegający na błędnym ustaleniu prognozy na przyszłość wobec B. W., stopnia winy B. W. oraz nienależyte uwzględnienie celów wychowawczych kary, co skutkowało wymierzeniem oskarżonemu kary pozbawienia wolności bez warunkowego jej zawieszenia, podczas gdy zachowanie B. W. po popełnieniu zarzucanych mu przestępstw pozwala na przyjęcie, że będzie on przestrzegał porządku prawnego i nie popełni ponownie przestępstwa, co pozwala na warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności;

7.3 rażąco niewspółmierność kary wymierzonej B. W., podczas gdy ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd Okręgowy, jak również wymiar kar orzeczonych wobec pozostałych oskarżonych w sprawie nakazuje orzeczenie wobec B. W. kary pozbawienia wolności w wymiarze umożliwiającym warunkowe zawieszenie jej wykonania na okres próby.

Obrońca B. W. wniósł o:

1) zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie czynu opisanego w punkcie 17 wyroku i uniewinnienie oskarżonego B. W. od popełnienia tego czynu, ewentualnie o uchylenie wyroku w tym zakresie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji, ewentualnie o wyłączenie do odrębnego postępowania i zawieszenie postępowania w zakresie czynu objętego punktem XXIV wyroku;

2) zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie czynu opisanego w punkcie 20 wyroku i uniewinnienie oskarżonego B. W. od popełnienia tego czynu, ewentualnie o uchylenie wyroku w tym zakresie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji, a w razie uznania zasadności zarzutu obrazy prawa materialnego, tj. art. 271 § 1 i 3 k.k., wniósł o zmianę kwalifikacji prawnej czynu i uznanie, że czyn B. W. wypełnia znamiona czynu z art. 62 § 2 k.k.s. i umorzenie postępowania wobec przedawnienia karalności czynu;

3) zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie czynu opisanego w punkcie 21 wyroku i uniewinnienie oskarżonego B. W. od popełnienia tego czynu, ewentualnie o uchylenie wyroku w tym zakresie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji, ewentualnie o wyłączenie do odrębnego postępowania i zawieszenie postępowania w zakresie czynu objętego punktem XXIV wyroku;

4) zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie czynu opisanego w punkcie 23 wyroku i uniewinnienie oskarżonego B. W. od popełnienia tego czynu, ewentualnie o uchylenie wyroku w tym zakresie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji, a w razie uznania zasadności zarzutu obrazy prawa materialnego, tj. art. 271 § 1 i 3 k.k., wniósł o zmianę kwalifikacji prawnej czynu i uznanie, że czyn B. W. wypełnia znamiona czynu z art. 62 § 2 k.k.s. i umorzenie postępowania wobec przedawnienia karalności czynu;

5) zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie czynu opisanego w punkcie 24 wyroku i uniewinnienie oskarżonego B. W. od popełnienia tego czynu, ewentualnie o uchylenie wyroku w tym zakresie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji, a w razie uznania zasadności zarzutu obrazy prawa materialnego, tj. art. 271 § 1 i 3 k.k., wniósł o zmianę kwalifikacji prawnej czynu i uznanie, że czyn B. W. wypełnia znamiona czynu z art. 55 § 1 k.k.s. i umorzenie postępowania wobec przedawnienia karalności czynu, ewentualnie o wyłączenie do odrębnego postępowania i zawieszenie postępowania w zakresie czynu objętego punktem XXV wyroku;

6) zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie czynu opisanego w punkcie 28 wyroku i uniewinnienie oskarżonego B. W. od popełnienia tego czynu, ewentualnie o uchylenie wyroku w tym zakresie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji, a w razie uznania zasadności zarzutu obrazy prawa materialnego, tj. art. 271 § 1 i 3 k.k., wniósł o zmianę kwalifikacji prawnej czynu i uznanie, że czyn B. W. wypełnia znamiona czynu z art. 55 § 1 k.k.s. i umorzenie postępowania wobec przedawnienia karalności czynu, ewentualnie o wyłączenie do odrębnego postępowania i zawieszenie postępowania w zakresie czynu objętego punktem XXIX wyroku;

7) w razie nieuwzględnienia powyższych wniosków, obrońca wniósł o obniżenie wymiaru łącznej kary pozbawienia wolności oraz zawieszenie jej wykonania na okres próby oraz obniżenie wymiaru kary łącznej grzywny.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Za oczywiście bezzasadną należy uznać apelację wniesioną przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego – tj. reprezentującego Skarb Państwa Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w C.. Przy wydaniu zaskarżonego wyroku nie doszło bowiem do obrazy przepisu art. 46 § 1 Kodeksu karnego, jak to zarzucono w apelacji.

Na podstawie wskazanego przepisu sąd wydający wyrok skazujący na wniosek pokrzywdzonego orzeka obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem. Nie ulega wątpliwości, że chodzi tu o szkodę wyrządzoną bezpośrednio tym właśnie przestępstwem, za które oskarżony został skazany w tymże wyroku. Tymczasem oskarżeni E. M. i R. S., na niekorzyść których apelacje wywiódł pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego, w kwestionowanym orzeczeniu Sądu Okręgowego w Katowicach nie zostali uznani za winnych popełnienia przestępstwa na szkodę Skarbu Państwa reprezentowanego przez Pierwszy Urząd Skarbowy w C.. Sąd I instancji uznał tych oskarżonych za winnych przestępstw trojakiemu rodzajowi: udziału w zorganizowanej grupie przestępczej (z art. 258 § 1 k.k. – punkty 78) i 89) wyroku), sprawstwa, sprawstwa polecającego lub pomocnictwa do wystawienia w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poświadczających nieprawdę dokumentów – faktur VAT i posługiwania się nimi (z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k., z art. 271 § 3 k.k., z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. i z art. 273 k.k. - punkty 80), 83) i 90) wyroku), a także tzw. prania brudnych pieniędzy w porozumieniu z innymi osobami (z art. 299 § 5 k.k. – punkty 85) i 93) wyroku). Żadnym z tych przestępstw, tzn. ani mającym charakter formalny występkiem przynależności do grupy przestępczej, ani udziałem w wystawianiu i posługiwaniu się poświadczającymi nieprawdę fakturami VAT, co stanowiło przestępstwa przeciwko dokumentom, ani też uczestniczeniem w przekazywaniu środków finansowych pochodzących częściowo z przestępstw, celem zamaskowania przestępczego procederu, E. M. i R. S. nie wyrządzili bezpośredniej szkody Skarbowi Państwa i to w zakresie, w jakim interesy fiskusa reprezentuje Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w C..

Z uzasadnienia apelacji pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego wynika, że zasadność nałożenia na oskarżonych E. M. i R. S. obowiązku solidarnego naprawienia szkody apelujący wywodzi z okoliczności dotyczących 77 poświadczających nieprawdę faktur VAT dokumentujących nieistniejącą sprzedaż produktu MTBE przez Zakłady (...) S.A. na rzecz firmy PHU (...) w C.. Faktury te objęte zostały zaskarżonym wyrokiem w punktach 80 (w ramach zarzutu LXXIV) i 90 (w ramach zarzutu LXXXI). Autor apelacji argumentuje, że wymienione faktury zostały użyte przez R. S. w jego rozliczeniach podatkowych z Pierwszym Urzędem Skarbowym w C., a następnie wydane zostały decyzje podatkowe zobowiązujące tego oskarżonego do wyrównania uszczupień podatkowych, do jakich doszło w związku z wykorzystaniem tychże faktur, przy czym kwota nie uiszczonych zaległości podatkowych wynikających z rzeczonych decyzji wynosi 31.797,10 zł i dlatego o naprawienie szkody w takiej wysokości wnosił oskarżyciel posiłkowy. Rzeczą jednak w tym, że w niniejszym postępowaniu nie rozstrzygano kwestii odpowiedzialności karnej, czy karnoskarbowej R. S. i E. M. za uszczuplenie należności podatkowych lub narażenie na takie uszczuplenie w związku z posłużeniem się owymi fakturami, a jedynie zaistniała niejako na przedpolu rozliczeń podatkowych kwestia wystawienia i włączenia tych poświadczających nieprawdę faktur do dokumentacji księgowych obu firm, z którymi związani byli oskarżeni E. M. i R. S.. Ponieważ ci oskarżeni nie zostali uznani za winnych popełnienia przestępstw lub przestępstw skarbowych skutkujących uszczupleniem podatkowym, z którego oskarżyciel posiłkowy wywodzi konieczność nałożenia na nich wnioskowanego obowiązku naprawienia szkody, apelacja pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego – Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w C. nie mogła zostać uwzględniona.

Na marginesie zauważyć jeszcze można, że skoro apelujący pełnomocnik wiązał postulowany obowiązek naprawienia szkody ze wskazanymi przestępstwami przeciwko dokumentom, co wynika wprost z uzasadnienia apelacji, to uwzględnieniu środka odwoławczego sprzeciwiało się również brzmienie przepisu art. 46 § 1 k.k. obowiązujące w dacie popełnienia przestępstw z art. 271 § 3 k.k. i in. przypisanych oskarżonym E. M. i R. S.. We wrześniu i październiku 2005 r. (daty końcowe przestępstw wskazanych w uzasadnieniu apelacji), zgodnie z ówczesnym brzmieniem przepisu art. 46 § 1 k.k., obowiązek naprawienia szkody na podstawie tego przepisu można było nałożyć tylko w wypadku skazania za przestępstwo spowodowania śmierci, ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, naruszenia czynności narządu ciała lub rozstroju zdrowia, przestępstwo przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji lub przestępstwo przeciwko środowisku,

mieniu lub obrotowi gospodarczemu. Przepis art. 46 § 1 k.k. w takim kształcie obowiązywał do wejścia w życie z dniem 8 czerwca 2010 r. ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny, ustawy – Kodeks postępowania karnego, ustawy- Kodeks karny wykonawczy, ustawy – kodeks karny skarbowy oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 206, poz. 1589). Zatem jeśliby nawet nie istniała wcześniej wskazana przeszkoda dla orzeczenia wnioskowanego obowiązku naprawienia szkody w postaci braku bezpośredniego związku między przestępstwami przypisanymi oskarżonym E. M. i R. S. a szkodą wyrządzoną Skarbowi Państwa w ramach zakresu działania Pierwszego Urzędu Skarbowego w C., to i tak sąd I instancji zmuszony byłby w zgodzie z art. 4 § 1 k.k. zastosować obowiązującą w dacie czynów ustawę względniejszą dla sprawców, co uniemożliwiłoby orzeczenie wnioskowanego obowiązku.

Z tych wszystkich powodów wyrok w zaskarżonej części dotyczącej oskarżonych E. M. i R. S. został utrzymany w mocy, a wydatkami postępowania odwoławczego w tym zakresie obciążono Skarb Państwa.

Sąd II instancji stwierdził, że nie była również zasadna apelacja wniesiona przez obrońcę oskarżonego I. S..

Wbrew pierwszemu z podniesionych w niej zarzutów odwoławczych, Sąd Okręgowy w Katowicach ferując w tej sprawie wyrok w stosunku do I. S. nie naruszył przepisu art. 410 k.p.k. odnoszącego się do wyroków wydawanych po przeprowadzeniu rozprawy i stanowiącego przez to przepis szczególny do unormowania z art. 92 k.p.k. Sąd I instancji uwzględnił bowiem przy orzekaniu o odpowiedzialności karnej I. S. całość materiału dowodowego ujawnionego na rozprawie, odnoszącego się do tego oskarżonego i w pisemnym uzasadnieniu orzeczenia (w szczególności na stronie 90) wskazał, w oparciu o jakie dowody uznał, że I. S. zrealizował swym działaniem znamiona przypisanych mu przestępstw. Były to więc dowody z dokumentów, przeczące wyjaśnieniom składanym w toku niniejszego postępowania przez I. S., zarazem bardziej od tych wyjaśnień wiarygodne, jak i dowody z osobowych źródeł dowodowych, w tym zwłaszcza wyjaśnienia J. L. z postępowania przygotowawczego.

Sąd Okręgowy celnie podkreślił, że dokumenty zgromadzone w aktach sprawy oraz załącznikach do tych akt dowodzą, że I. S. pełniąc w spółce z o.o. (...) funkcję dyrektora ds. technicznych, jak również będąc współnikiem tej spółki, nie tylko zajmował się technicznymi aspektami działalności rzeczowej firmy, ale też aktywnie uczestniczył w prowadzonym od marca do kwietnia 2005 r. sprzecznym z prawem procederze. Polegał on na przyjmowaniu od spółki (...) faktur VAT dotyczących kupna produktów rozpuszczalnikowych dokumentujących transakcje, które nie wystąpiły w rzeczywistości, a także na wystawianiu i przekazywaniu dalszych faktur obrazujących nieistniejącą sprzedaż tych samych produktów przez spółkę (...) kolejnym firmom tj. (...), (...) i (...), przy zachowaniu wszystkich tych faktur w dokumentacji księgowej swojej firmy, a tym samym uwzględnianiu ich w rozliczeniach podatkowych ze Skarbem Państwa.

W załączniku nr 16 do akt głównych sprawy znajdują się podpisane własnoręcznie przez I. S. faktury VAT sprzedaży produktów rozpuszczalnikowych przez spółkę (...) firmie (...) z dnia: 8 kwietnia 2005 r. (k. 22), 11 kwietnia 2005 r. (k. 25), 18 kwietnia 2005 r. (k. 40), 20 kwietnia 2005 r. (k. 43) i 22 kwietnia 2005 r. (k. 46), a także faktura sprzedaży firmie (...) z dnia 21 kwietnia 2005 r. (k. 64) oraz faktura sprzedaży firmie (...) z dnia 22 kwietnia 2005 r. (k. 76). Ponadto zabezpieczono tam wcześniejsze faktury sprzedaży tożsamych produktów ze spółki (...) firmie (...), na których jako odbiorca faktur podpisywał się I. S., który również swoim podpisem na dołączonych do faktur dokumentach WZ potwierdzał fizyczny odbiór towaru (z 13 kwietnia 2005 r. k. 107-108 i 109-110, z 14 kwietnia 2005 r. k. 111-112 oraz z 22 kwietnia 2005 r. k. 129-130 i k. 131-132).

Za świadomością fikcyjności transakcji, których dotyczyły wymienione wyżej dokumenty podpisywane przez I. S., przemawia wyeksponowana też przez sąd I instancji okoliczność, że na dokumentach WZ z kart 108, 110 i 112 załącznika nr 16 (zestawienie też na k. 1456 tomu VIII akt sprawy) oskarżony potwierdził odbiór towaru od (...) w ilościach każdorazowo po około 8 ton środkiem transportu, którym, jak się okazało, był samochód dostawczy o dopuszczalnej ładowności do 1700 kg (wydruk z bazy KSIP – k. 1486, t. VIII). Zatem oskarżony I. S. z całą pewnością poświadczał na dokumentach dołączonych do faktur odbiór towaru, który nie mógł nastąpić w potwierdzony przez niego sposób.

O fikcyjności transakcji z udziałem spółki (...) wiosną 2005 roku, dokumentowanych fakturami objętymi zarzutami stawianymi I. S. w punktach LXI i LXIV aktu oskarżenia, w granicach których Sąd Okręgowy przypisał temu oskarżonemu popełnienie przestępstw ujętych w punktach 71) i 74) zaskarżonego wyroku, mówili w swych wyjaśnieniach, trafnie uznanych przez sąd meriti za wiarygodne, D. W. (k. 2137-45, k. 2147-54), J. L. (k. 8031-9), K. K. (4) (k. 11049-11053, k. 11055-11061, k. 11103-11107), R. S. (k. 9064-9091), czy J. M. (1) (k. 8323-8325).

Z przywoływanej już dokumentacji znajdującej się w tomie stanowiącym załącznik nr 16 do akt sprawy wynika również, że przed i po I. S. (1) podobne dokumenty dotyczące transakcji między tymi samymi podmiotami (tj. (...) i (...) oraz (...) i (...), (...)(...)) podpisywał J. L.. Oznacza to, że obaj (...) spółki (...) zamiennie uczestniczyli w całej operacji. Jednocześnie nie brzmiały przekonująco wyjaśnienia I. S. starającego się bagatelizować swą rolę w rozpatrywanych działaniach tym, że na dokumentach księgowych, w tym na fakturach spółki (...), znajdowało się jego nazwisko z uwagi na wykorzystywanie przez inne osoby zalogowania się przez niego w programie finansowo-księgowym używanym w spółce. Rzeczywiście na niektórych fakturach podpisanych przez J. L. widniało nazwisko I. S. jako wystawiającego dokument (k. 31, 34, czy 37 załącznika nr 16), lecz nie zmienia to faktu, iż decydujące znaczenie miał na poszczególnych dokumentach podpis reprezentanta spółki (...) i takie podpisy na wymienionych wyżej dokumentach I. S. również składał i brak jest podstaw do twierdzeń, że czynił to nieświadomie.

Biorąc pod uwagę zaprezentowaną analizę dokumentów znajdujących się w aktach sprawy i ujawnionych w toku rozprawy, sąd I instancji był w pełni uprawniony do uznania za wiarygodne wyjaśnień J. L. złożonych w toku postępowania przygotowawczego, gdy występował w roli podejrzanego, w których wskazał na świadomy udział I. S. w całym procederze. J. L. w wyjaśnieniach z 24 listopada 2005 r. (k. 8110) dosłownie stwierdził, że I. S. wiedział o tych tzw. pustych fakturach, ponieważ sam mu o tym mówił i razem podpisywali rzeczony faktury, przy czym I. S. nie brał udziału w przekazywaniu środków finansowych pozornym kupującym. J. L. zaznaczył także, że we wcześniejszych wyjaśnieniach starał się nie obciążać I. S. z uwagi na łączącą ich znajomość, nie chcąc aby I. S. trafił do aresztu. Wobec zgodności przytoczonych depozycji procesowych J. L. z dowodami z dokumentów oraz pozostałym miarodajnym materiałem dowodowym, sąd I instancji słusznie oparł swe ustalenia faktyczne na tych właśnie wyjaśnieniach i dowodach, uznając za mniej wiarygodne i nieprzekonujące wyjaśnienia oskarżonego I. S.. Dokonując w taki sposób oceny dowodów przeprowadzonych w toku rozprawy Sąd Okręgowy w Katowicach nie uchybił określonej w art. 7 k.p.k. regule swobodnej oceny dowodów, ani nie naruszył ujętej w art. 5 § 2 k.p.k. zasady nierozstrzygania niedających się usunąć wątpliwości na niekorzyść oskarżonego, skoro wszelkie wątpliwości co do sprawstwa I. S. dało się rozwiązać w drodze prawidłowej oceny zebranych w sprawie dowodów. Nie popełnił też błędu sąd meriti ustalając, że I. S. w pełni świadomie uczestniczył w przyjmowaniu i wystawianiu poświadczających nieprawdę faktur realizując wszystkie znamiona występku przypisanych mu w punktach 71) i 74) zaskarżonego wyroku.

W ocenie sądu odwoławczego nie ma wątpliwości, że wystawienie faktur VAT dokumentujących transakcje kupna-sprzedaży, które w rzeczywistości nie wystąpiły, stanowi wystawienie dokumentów poświadczających nieprawdę w rozumieniu art. 271 Kodeksu karnego, bez względu na to, czy takie faktury będą uznawane za przedmiot przestępstwa skarbowego z art. 62 § 2 k.k.s., do czego odwoływał się obrońca I. S. w uzasadnieniu wniesionej apelacji.

Oskarżony I. S. musiał też zdawać sobie sprawę ze znacznego stopnia zorganizowania skomplikowanego przestępczego procederu wiedząc, że wymaga on niezbędnej harmonizacji i zajmuje się nim cała grupa osób osiagających z tego przez pewien okres stałe korzyści majątkowe. Akceptował przy tym swoją ograniczoną rolę, którą spełniał przyjmując i wystawiając nierzetelne faktury, którym nie towarzyszył rzeczywisty obrót towarowy. Czynił to w imieniu spółki (...) wspólnie i w porozumieniu z J. L., w ramach dokonywanego ad hoc podziału ról, zastępując J. L. podczas bieżącej działalności firmy. Nie można więc również dopatrzeć się błędu w ustaleniach prowadzących sąd I instancji do stwierdzenia, że I. S. dopuścił się także przypisanego mu w punkcie 70) kwestionowanego wyroku przestępstwa udziału w zorganizowanej grupie przestępczej. Za bezzasadne należało więc uznać wszystkie zarzuty odwoławcze sformułowane w apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego I. S..

Sąd I instancji, w ocenie sądu odwoławczego, miał w polu widzenia i w należyтым stopniu uwzględnił okoliczność, że wiodącą rolę w działalności spółki z o.o. (...) związanej z rozpatrywanym procederem pełnił J. L., a I. S. jedynie

w razie potrzeby zastępował go w czynnościach dotyczących przedmiotowych faktur VAT. Czynił to jednak w pełni świadomie, będąc uprawnionym do dokonywania w imieniu firmy (...) czynności w tym zakresie i nie można przyjąć, jak postulował apelujący, że nie był w spółce osobą decyzyjną. Fakt, że rola I. S. przy popełnieniu przypisanych mu występów, których dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z J. L., była drugoplanowa, został w odpowiedni sposób uwzględniony przez Sąd Okręgowy przy wymiarze względnie niskich kar orzeczonych w stosunku do I. S. zaskarżonym wyrokiem.

Nie można było również uwzględnić wniosku, zawartego w środku odwoławczym wniesionym na korzyść oskarżonego I. S., o umorzenie ze względu na przedawnienie karalności postępowania dotyczącego przypisanego temu oskarżonemu występkowi z art. 258 § 1 k.k. Zarówno w dacie końcowej popełnienia czynu ujętego w punkcie 70) wyroku, tj. w dniu 28 kwietnia 2005 r., jak i nieprzerwanie do chwili obecnej, występki z art. 258 § 1 k.k. zagrożony jest karą pozbawienia wolności o górnej granicy wynoszącej 5 lat. To oznacza, że zgodnie z równie niezmiennym w tym okresie przepisem art. 101 § 1 pkt 3) k.k. przedawnienie karalności takiego występkowi następuje z upływem 10 lat od czasu jego popełnienia. Niemniej jednak, należy również brać pod uwagę przepis art. 102 k.k. stanowiący, że jeżeli w okresie, o którym mowa w art. 101 k.k. wszczęto postępowanie, termin przedawnienia karalności wydłuża się o kolejne 10 lat. Jedynie przez krótki czas od 1 lipca 2015 r. do 1 marca 2016 r. wymieniony w art. 102 k.k. okres wydłużający termin przedawnienia karalności przestępstw wynosił 5 lat a nie 10, ale to obowiązujące przejściowo brzmienie art. 102 k.k. nie dotyczy sytuacji I. S., gdyż do 1 marca 2016 r. obliczane według ówczesnych przepisów przedawnienie karalności jeszcze i tak nie nastąpiło, natomiast przepis przejściowy zawarty w art. 2 ustawy z dnia 15 stycznia 2016 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny (Dz. U. z 2016 r., poz. 189) ustanawiał, jak zwykle w przypadkach zmian w zakresie terminów przedawnienia, regułę intertemporalną, że do czynów popełnionych przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej stosuje się przepisy o przedawnieniu w brzmieniu nadanym ustawą nowelizującą, chyba że termin przedawnienia już upłynął, co nie nastąpiło w odniesieniu do występkowi z art. 258 § 1 k.k. przypisanego oskarżonemu I. S.. Zatem według zastosowanych prawidłowo, z uwzględnieniem art. 102 k.k., przepisów normujących termin przedawnienia, karalność przestępstwa ujętego w punkcie 70) zaskarżonego wyroku nastąpiłaby dopiero po dniu 28 kwietnia 2025 roku, wobec czego postulat obrońcy o umorzenie postępowania z uwagi na upływ terminu przedawnienia karalności nie nadawał się do uwzględnienia.

Pomimo uznania apelacji obrońcy oskarżonego I. S. za niezasadną, należało dokonać zmian wyroku sądu I instancji w części dotyczącej tego oskarżonego. Po pierwsze Sąd Okręgowy w pisemnym uzasadnieniu kwestionowanego orzeczenia (strona 20) przyznał, że omyłkowo, zresztą w ślad za zarzutem postawionym w akcie oskarżenia, przypisał I. S. zawyżoną łączną ilość i wartość produktów rozpuszczalnikowych objętych fakturami wyszczególnionymi w punkcie LXI części wstępnej wyroku oraz w odnoszącym się do tego zarzutu punkcie 71) zaskarżonego wyroku przyjmując, że sumaryczna waga produktów rozpuszczalnikowych tam wskazanych wynosiła 565 ton i 539 kilogramów, a ich łączna wartość brutto – 1.428.371,37 złotych. Ze zliczenia danych ujętych w 23 fakturach VAT będących przedmiotem przestępstwa opisanego w punkcie 71) wyroku wynika natomiast, jak to prawidłowo wskazano w dotyczących tych samych faktur zarzutach stawianych D. W. w punkcie IV i B. W. w punkcie XX części wstępnej wyroku, że łączna waga produktów rozpuszczalnikowych wynosiła 197 ton i 445 kilogramów, a ich łączna wartość brutto – 439.777,15 złotych. Takie same błędne wartości znalazły się w punkcie LXII części wstępnej wyroku, którego dotyczyło rozstrzygnięcie umarzające postępowanie z punktu 72) zaskarżonego orzeczenia. Dlatego orzekając na korzyść oskarżonego I. S. sąd odwoławczy zmienił wyrok sądu I instancji zastępując w opisach czynów ujętych w punktach 71) i 72) wyroku błędne wartości liczbowe prawidłowymi.

Konieczna była również zmiana, w trybie przewidzianym w art. 455 k.p.k., kwalifikacji prawnej przestępstw przypisanych oskarżonemu I. S. w punktach 71) i 74) wyroku poprzez zastąpienie w podstawie prawnej skazania kwalifikacji z art. 271 § 1 i 3 k.k. prawidłową kwalifikacją z art. 271 § 3 k.k. Jest bowiem błędem logicznym oraz prawnym przyjmowanie, że jeden i ten sam czyn danej osoby, ujmowany całościowo i niepodzielnie, odnoszący się do tego samego przedmiotu przestępstwa, stanowić mógłby jednocześnie typ podstawowy oraz typ kwalifikowany danego przestępstwa, jak na to wskazuje przyjmowanie w formie koniunkcji kwalifikacji z art. 271 § 1 i § 3 k.k. W doktrynie prawa karnego zasadnie wskazuje się, że w takich przypadkach zachodzi tzw. pozorny zbieg przepisów

ustawy, gdyż w istocie przyjęcie kwalifikowanego typu danego przestępstwa wyklucza ujmowanie tego samego czynu jako przestępstwa w jego formie podstawowej (tak A. Zoll w: Kodeks karny. Część Ogólna. Tom I. Część I. Komentarz do art. 1-52, pod red. W. Wróbla i A. Zolla, Wolters Kluwer 2016, teza 15 do art. 11; tegoż: Zbieg przepisów ustawy w polskim prawie karnym, Annales UMCS, 2013, vol. LX, 2, str. 283-284). Powoływanie w podstawie prawnej skazania za występki z art. 271 § 3 k.k., również paragrafu 1 tegoż artykułu nie jest uzasadnione przez sam fakt, że konstrukcja przepisu art. 271 § 3 k.k. ma charakter złożony i zawarte jest w nim odesłanie do zestawu znamion opisanych w art. 271 § 1 k.k. oraz dodane zostało znamię kwalifikujące (działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej). Odesłanie takie wynika z zasad techniki prawodawczej i pozwala pominąć zbędne powtórzenie całego zestawu znamion typu podstawowego przy opisie typu czynu kwalifikowanego. Ponieważ jest to odesłanie tylko do art. 271 § 1 k.k., nie ma potrzeby dla prawidłowego odczytania całego zestawu znamion przypisanego występku, osobnego wskazywania w kwalifikacji prawnej powiązania z paragrafem 1 artykułu 271 k.k., gdyż jest to zawarte implicite w treści przepisu art. 271 § 3 k.k. Dlatego dokonano wskazanej wyżej zmiany kwalifikacji prawnej czynów I. S. w podstawach prawnych skazania zawartych w punktach 71) i 74) wyroku sądu I instancji.

Z wszystkich przedstawionych względów, wobec niezasadności wniesionej apelacji, po dokonaniu opisanych wyżej korekt, w pozostałym zakresie utrzymano w mocy zaskarżony wyrok w części dotyczącej I. S..

Sąd odwoławczy nie uwzględnił wniosków zawartych w apelacji obrońcy oskarżonego P. Ż. uznając ten środek odwoławczy co do meritum za niezasadny. Jego wniesienie wywołało konieczność dokonania nieznacznych korekt zaskarżonego orzeczenia, nie wpływających jednak na istotę rozstrzygnięć sądu I instancji w przedmiocie odpowiedzialności karnej P. Ż..

Nie zasługiwały na podzielenie zarzuty odwoławcze sformułowane w apelacji.

W szczególności jako nieskuteczny zarzut odwoławczy należało uznać przedstawione przez obrońcę oskarżonego P. Ż. twierdzenia o obrazie prawa procesowego w postaci przepisu art. 424 Kodeksu postępowania karnego. Przepis art. 438 K.p.k., wymieniający tzw. względne przyczyny odwoławcze, w punkcie 2 stanowi, że zaskarżone orzeczenie może zostać zmienione bądź uchylone z powodu obrazu przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść skazującego orzeczenia. Tymczasem sporządzenie pisemnego uzasadnienia zaskarżonego wyroku, którego dotyczy zarzut naruszenia przepisu art. 424 K.p.k., nastąpiło już po jego wydaniu, a zatem ewentualne wadliwości występujące na etapie sporządzania pisemnych motywów nie mogły mieć wpływu na treść orzeczenia.

Przyznać należy częściowo rację obrońcy stwierdzając, że pisemne uzasadnienie wydanego w tej sprawie wyroku sądu I instancji dalekie jest od doskonałości. Opis poczynionych przez sąd meriti ustaleń faktycznych oraz ocena dowodów przeprowadzonych w toku rozprawy przedstawione zostały w sposób dosyć chaotyczny, nieusystematyzowany, czasem fragmentaryczny i nie zawsze dokładny. Z pewnością utrudnia to przeprowadzenie rzetelnej kontroli odwoławczej kwestionowanego wyroku, jednakże tego nie uniemożliwia. Na podstawie analizy pisemnych motywów rozstrzygnięcia oraz akt sprawy i dowodów przeprowadzonych w trakcie postępowania można finalnie stwierdzić, jakie fakty sąd I instancji uznał za ustalone, na jakich w tym zakresie oparł się dowodach i dlaczego nie uwzględnił dowodów przeciwnych. Zaznaczyć też trzeba, że kontrola odwoławcza orzeczenia dokonywana jest przez sąd II instancji, nie przez strony postępowania, wobec czego to sąd odwoławczy, nie zaś apelujący, władny jest stwierdzić, czy kontrola instancyjna jest możliwa w oparciu o sporządzone uzasadnienie rozstrzygnięcia. W razie dostrzeżenia istotnych braków uzasadnienia można, jeśli jest to niezbędne do wyrokowania, wystąpić o jego uzupełnienie w trybie art. 449a K.p.k., natomiast w myśl art. 455a K.p.k. nie można uchylić zaskarżonego wyroku z tego powodu, że jego uzasadnienie nie spełnia wymogów określonych w art. 424 K.p.k.

Sąd Apelacyjny po dokonaniu kontroli odwoławczej, w oparciu o całokształt dowodów przeprowadzonych w toku dotychczasowego postępowania uznał, że sąd I instancji nie popełnił błędów w ustaleniach faktycznych prowadzących do przypisania oskarżonemu P. Ż. przestępstw, za które został skazany zaskarżonym wyrokiem.

W punktach 99 i 102 wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 14 czerwca 2017 r., sygn. akt V K 248/10, P. Ż. uznany został za winnego popełnienia wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej



grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, ciągu przestępstw i kolejnego przestępstwa sprawstwa polecającego, pomocnictwa i sprawstwa wystawiania czynem ciąglem poświadczających nieprawdę dokumentów oraz posługiwania się nimi, w odniesieniu do faktur VAT dokumentujących dokonanie przez (...)S.A.: nieistniejącej faktycznie sprzedaży produktów rozpuszczalnikowych firmom: (...), (...), (...), (...)/(…), I. (...) i(...); niezaistniałego w rzeczywistości kupna produktu M.T.B.E. od (...) LTD; a także nie znajdującej pokrycia w rzeczywistym obrocie towarowym sprzedaży produktu M.T.B.E. firmom (...), (...) oraz (...)/(…)

Ponadto w punkcie 104 wyroku sąd I instancji przypisał P. Ż. popełnienie przestępstwa tzw. prania brudnych pieniędzy w porozumieniu z innymi osobami poprzez obrót środkami finansowymi pochodzącymi z bezfakturowej sprzedaży środków ropopochodnych zawierającymi nieodprowadzony podatek akcyzowy celem uwiarygodnienia wskazanych wyżej fikcyjnych transakcji fakturowych, tj. występki z art. 299 § 5 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. Z kolei w punkcie 97 zaskarżonego orzeczenia uznano P. Ż. za winnego ciągu przestępstw brania udziału w zorganizowanych grupach przestępczych: kierowanej przez S. W. i A. G. w związku z fikcyjnymi transakcjami fakturowymi dotyczącymi produktów rozpuszczalnikowych, a także kierowanych przez S. W. przy działaniach dot. M.T.B.E. przeprowadzonych samodzielnie przez (...) oraz kierowanej przez D. W. gdy bezfakturowo sprzedawany był M.T.B.E. pozostający do jego dyspozycji i nabywany za pośrednictwem (...) LTD.

Obszerny materiał dowodowy zebrany w tej sprawie zawierał liczne dowody, słusznie uznane przez sąd I instancji za miarodajne, potwierdzające fikcyjność transakcji handlowych ujętych w przedmiotowych fakturach. Wskazywał na to przede wszystkim w swych wyjaśnieniach kierujący bieżącą działalnością Zakładów (...) S.A. w tym zakresie E. M., który dosłownie przyznał, że w ramach działalności (...)w celu ratowania finansowego tych zakładów sprzedawał bezfakturowo różnym odbiorcom, w tym głównie firmie (...) rozpuszczalniki, eter i inne produkty ropopochodne, a następnie celem dokumentarnego pokrycia tych transakcji wystawiane były „puste” faktury sprzedaży tychże produktów firmie (...) i podobnie rzecz miała się z fakturami wystawianymi dla kupującego – (...), przy czym E. M. nie miał wiedzy, kto faktycznie odbierał towar fakturowany na tę firmę, przekazywany do cystern firmy (...) (wyjaśnienia z 11.10.2005 r. k. 8611-8616 t. XLIV akt sprawy, z dnia 15.11.2005 r., k. 8641-8643, t. XLIV). Odnośnie do produktu M.T.B.E. E. M. wskazywał, że także ten towar zbywał bezfakturowo, a następnie wystawiane były przez (...) fikcyjne faktury poświadczające sprzedaż tego towaru – do firmy (...), przy czym początkowo dotyczyło to rzeczonoż eteru kupowanego przez (...) od firmy (...) z Holandii, a następnie, gdy Zakłady nie były w stanie ponieść płatności, z inicjatywy D. W. do transakcji włączona została jego cypryjska firma (...) LTD, od której (...) rzekomo nabywały M.T.B.E. pozostający od początku w faktycznej dyspozycji D. W.. Każdorazowo zbycie produktu M.T.B.E. (...) wykazywały fikcyjnymi fakturami sprzedaży na rzecz m.in. firmy (...) (...) czy rekomendowanej przez D. W. do „gubienia faktur” firmy (...). E. M. potwierdzał też występowanie na fakturach pozostałych podmiotów wymienionych w przytoczonych wyżej zarzutach (wyjaśnienia E. M. z 24.03.2006 r. k. 8645-8650 i z 28.06.2006 r. k. 8674-8679). Wyjaśnienia E. M. w zakresie faktycznego obrotu M.T.B.E. i fikcyjnego obrotu fakturowego dotyczącego tego produktu znajdowały potwierdzenia w wyjaśnieniach D. W. (k. 2137-2146 t. XI). E. M. potwierdzał też i opisywał fingowany obrót gotówkowy mający uwiarygodnić fikcyjne transakcje fakturowe wskazując w odniesieniu do tzw. „gubienia faktur” przez firmę (...), że środki finansowe za zbyte bezfakturowo produkty otrzymywał od D. W., przekazywał je R. S. i ten opłacał nimi rzekome, widniejące na fakturach wystawionych przez (...), zakupy produktów przez(...), za co otrzymywał stosowną prowizję (wyjaśnienia E. M. k. 8614-8615).

O roli P. Ż. w rozpatrywanym procederze w toku całego dotychczasowego postępowania wypowiadało się wiele osób i każda z nich wskazywała na świadome uczestnictwo tego oskarżonego w działaniach stanowiących przedmiot zarzutów.

E. M. wyjaśniając wskazywał, że prezes P. Ż. prawdopodobnie wiedział o tym, co on robi, tj. że wystawia faktury na firmę, która faktycznie nie kupuje produktów, lecz prezesa interesowały tylko cyfry i zysk dla firmy (k. 8615) oraz zaznaczał, że pan Ż. miał świadomość tego, co sprzedawały (...), bowiem podpisywał zamówienia i oświadczenia o przeznaczeniu towaru, przy czym interesowała go tylko sprzedaż i efekt z tej sprzedaży (k. 8621).

Jeszcze dosadniej i dokładniej o roli oskarżonego P. Ż. wypowiadał się J. L. z firmy (...) wskazując, że przy rozmowach dotyczących mieszania komponentów paliwowych obecny był zawsze ówczesny prezes (...) P. Ż. będący doradcą finansowym osób związanych z tym procederem, z którego zdaniem bardzo liczył się S. W., przy czym J. L. dodał też, że później komponenty paliwowe wchodziły do (...) i E. M. wystawiał tam fikcyjne faktury ich sprzedaży na firmę (...) (wyjaśnienia z 20.07.2005 r. k. 8021-8027 akt sprawy). W kolejnych wyjaśnieniach (z 20.09.2005 r. k. 8131-8039) J. L. dodał również, że E. M. kupował komponenty na (...) i czyścił to fakturowo, a P. Ż. dbał o stronę finansową procederu.

Związek P. Ż. z procederem wystawiania fikcyjnych faktur opisywały też dalsze osoby wyszczególnione w pisemnym uzasadnieniu wyroku sądu I instancji przy ocenie wyjaśnień P. Ż. (str. 105-106 uzasadnienia), tj. I. D., M. O. oraz M. M. (4).

Oskarżony D. W. w swych wyjaśnieniach z 19 października 2006 r. (k. 2147-2154 t. XI akt sprawy) opisywał, że P. Ż. związany był z firmą (...), a także Zakładami (...) i Firmą (...) i we wszystkich tych podmiotach zajmował się sprawami finansowymi, przy czym wiedział o fikcyjnym fakturowaniu oraz towarzyszącemu temu obrotowi finansowemu, gdyż sam przekazywał mu pieniądze, które miały trafić do firmy (...), aby ta mogła zapłacić za towar kupowany według pustych faktur od spółki (...). Tę jednostkową okoliczność potwierdził również sam P. Ż. podczas konfrontacji z D. W. (k. 2184-2191 t. XI).

Przesłuchiwany w charakterze podejrzanego S. W. w swych wyjaśnieniach, odnoszących się co prawda do wcześniejszego etapu wydarzeń i działalności faktycznej kierowanej przez niego spółki (...) podał, że P. Ż. pierwotnie był dyrektorem finansowym firmy (...), następnie został prezesem i równolegle pracował w (...). S. W. uważał, że P. Ż. wiedział, a co najmniej mógł się domyślać charakteru działalności w ramach spółki (...) związanego z bezzafakturową sprzedażą produktów ropopochodnych (k. 12716-12723 t. LXI).

W większości o działaniach firmy (...) zeznawała również świadek G. M. – pracownica księgowości tej firmy - wskazując, że jako prezes firmy (...) reprezentował ją na zewnątrz i był doradcą finansowym W. oraz uczestniczył w spotkaniach najwyższego, nieformalnego ale faktycznego kierownictwa (...). Według niej P. Ż. wiedział, co dzieje się w firmie (...), tym bardziej, że był równocześnie prezesem w (...) (k. 19411-19412 t. XCVIII).

O oskarżonym P. Ż. wypowiadał się również w swych zeznaniach świadek P. S. właściciel firmy (...), który zeznał, że P. Ż. wiedział, iż świadek przyjmował na swoją firmę jako kupującą „lewą” fakturę dotyczącą dwóch kolejowych cystern produktów ropopochodnych. Faktury te były brane od M. M. (2) (związanego ze S. W. i działalnością spółki (...)), a wystawiane były przez (...) na firmę (...). Świadek wprost wskazał, że P. Ż. był obecny, gdy otrzymywał faktury od M. M. (2) oraz był przy rozmowie na temat tych fikcyjnych faktur prowadzonej z nim, M. M. (2) i S. W. (k. 13439-13442 t. LXIX).

Prowadzący firmę (...) zeznał m.in., że po zmniejszeniu ilości pustych faktur przyjmowanych przez jego firmę z (...) jego fakturowa współpraca skupiła się przede wszystkim na współpracy z (...), których prezesem akurat został były prezes (...) P. Ż.. W kontaktach z nim nadal reprezentował go M. M. (2), który przekazywał mu też gotówkę pocztą na płatności, natomiast dokumenty z (...) otrzymywał pocztą. Ponieważ podobnie, jak przy współpracy z (...) miał opóźnienia z płatnościami, telefonicznie monitowali go o dokonanie płatności P. Ż. oraz E. M. (k. 9508-9514 t. XLVIII).

Wszystkie przytoczone tu dowody, które wraz z całością dokumentacji włączonej do akt sprawy i załączników do akt miał na względzie sąd I instancji, jak to wynika z uzasadnienia zaskarżonego wyroku, wskazują na prawidłowość ustaleń poczynionych przez sąd meriti w odniesieniu do oskarżonego P. Ż.. Część z tych dowodów dotyczyła wcześniejszego okresu poczynień P. Ż., gdy zaangażowany był w działalność spółki (...). Niemniej jednak, wbrew zastrzeżeniom obrońcy oskarżonego P. Ż. sformułowanym w uzasadnieniu apelacji, również te dowody miały istotne znaczenie dla oceny świadomości P. Ż. co do istnienia nielegalnego procederu bezzafakturowej sprzedaży produktów ropopochodnych (rozpuszczalnikowych oraz później też M.T.B.E, mogących być wykorzystanymi do produkcji lub jako dodatki do paliw płynnych), który przynosił korzyści finansowe sprzedającym i kupującym, skoro unikali w ten sposób obciążeń fiskalnych związanych chociażby z podatkiem akcyzowym. Proceder ten wymagał następnie

udokumentowania sprzedaży rzeczonych produktów fikcyjnymi fakturami VAT na rzecz podmiotów, które nie dostawały towaru, a jedynie prowizje za przyjęcie faktur, oraz łączącego się z tym obrotu środkami finansowymi uwiarygadniającego zaistnienie transakcji. Przedstawione relacje świadków, podejrzanych i oskarżonych potwierdzały wiedzę P. Ż. na temat tego procederu i fakt jego istotnej pozycji, jako osoby nadzorującej finansową stronę przedsięwzięcia, wśród jego pierwotnych organizatorów – w tym zwłaszcza S. W. i A. G.. Proceder ten, zapoczątkowany w spółce (...), był kontynuowany w Zakładach (...) w czasie, gdy P. Ż. pełnił tam funkcję prezesa zarządu i jak wynika z depozycji E. M., J. L., czy M. O. wiedział on o wystawianiu tzw. pustych faktur, akceptował ich wystawianie i posługiwanie się nimi, a także monitował dokonywanie kryjących proceder fikcyjnych płatności. Jednocześnie z całą pewnością zdawał sobie sprawę z wysokiego stopnia zorganizowania poszczególnych, różniących się przedmiotem i osobami głównych organizatorów, przestępczych procederów i wypełniał w nich swoją rolę, jaka przypadła mu w ramach podziału zadań między poszczególnymi osobami zaangażowanymi w tę nielegalną działalność. Wszystko to uprawnia do stwierdzenia, że sąd I instancji nie popełnił błędu przyjmując, że P. Ż. zrealizował wszystkie znamiona występów przypisanych mu zaskarżonym wyrokiem.

Sąd Okręgowy nie dopuścił się też obrazy przepisu art. 7 K.p.k. przy ocenie dowodów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia o odpowiedzialności karnej P. Ż. w niniejszym postępowaniu. Jak już wskazano, zasadnie brał pod uwagę zeznania oraz wyjaśnienia występujących w tej sprawie świadków i oskarżonych odnoszące się również do wcześniejszej aktywności P. Ż. w spółce (...), albowiem rzutowały one na ocenę świadomości i akceptacji oskarżonego dla procederu polegającego na podobnych działaniach, kontynuowanego w różnych konfiguracjach i permutacjach osobowych oraz przedmiotowych, a także wskazywały na jego rzeczywistą rolę w grupie osób zajmujących się rozpatrywaną działalnością. Prawidłowo, zgodnie z regułami logiki i wskazaniem doświadczenia życiowego ocenione zostały też wyjaśnienia P. Ż., którym słusznie sąd meriti nie dał wiary, szczegółowo argumentując swoje stanowisko w tym zakresie w pisemnym uzasadnieniu orzeczenia (str. 103-105 uzasadnienia), w szczególności wskazując na ich zmienność i przyznawanie poszczególnych faktów przez oskarżonego w miarę rozwoju postępowania dowodowego, zwłaszcza w czasie przeprowadzanych konfrontacji z innymi osobami uwikłanymi w tę sprawę.

Trudno nie przyznać, jak podnosi obrońca oskarżonego P. Ż. w uzasadnieniu apelacji, że omówienie i oceny sądu I instancji odnoszące się do wyjaśnień innych występujących w tej sprawie oskarżonych nie były drobiazgowo dokładne, podobnie jak przedstawione w pisemnym uzasadnieniu orzeczenia rozważania dotyczące subsumpcji stanów faktycznych pod przepisy prawa karnego materialnego przyjęte w wyroku, czy też wskazania uczestników poszczególnych grup przestępczych i okresów ich funkcjonowania, jednakże wynikało to w głównej mierze z niezwyklej obszerności materii niniejszego postępowania. Nie budzi jednak poważniejszych wątpliwości stwierdzenie, czy i którym częściom wyjaśnień poszczególnych oskarżonych dał wiarę sąd I instancji oraz jakie ostatecznie poczynił ustalenia faktyczne i dlaczego uznał, że zachowania oskarżonego P. Ż. wyczerpywały znamiona przypisanych mu przestępstw. Eksponowane w apelacji obrońcy niedostatki pisemnego uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia, w ocenie sądu odwoławczego, nie miały natomiast istotnego wpływu na prawidłowość rozstrzygnięć zapadłych wobec oskarżonego P. Ż..

Wniesiona apelacja spowodowała jednak konieczność dokonania drobnych korekt zaskarżonego wyroku w części odnoszącej się do oskarżonego P. Ż..

Po pierwsze sąd odwoławczy w oparciu o przepis art. 455 K.p.k. dokonał neutralnej dla oskarżonego zmiany kwalifikacji prawnej czynów przypisanych oskarżonemu w punktach 99) i 102) wyroku sądu I instancji, eliminując z podstaw prawnych skazania przepis paragrafu 1 artykułu 271 kodeksu karnego. Uczyniono to z powodów opisanych szczegółowo przy uzasadnieniu podobnej zmiany w odniesieniu do oskarżonego I. S. (str. 170 niniejszego uzasadnienia).

Ponadto, jak słusznie zwrócił uwagę obrońca oskarżonego P. Ż. w końcowym fragmencie uzasadnienia wniesionego środka odwoławczego, opis czynu ujętego w punkcie 102) wyroku pierwszoinstancyjnego był nieczytelny, ponieważ odwołano się w nim do czynu opisanego w punkcie XCIII części wstępnej wyroku, brzmiącego jak odpowiedni zarzut z aktu oskarżenia, w którym z kolei mechanicznie przeniesiono sformułowania odwołujące się do faktur

„szczegółowo opisanych w punkcie V przedmiotowego postanowienia” oraz „szczegółowo opisanych w punkcie VI i VII przedmiotowego postanowienia”. W samodzielny dokument, jakim powinien być wyrok wydany w sprawie karnej, nie powinno być odwołań do bliżej nie sprecyzowanego postanowienia, nie opisanego w treści wyroku. Niemniej jednak oczywiste jest, że zarzut z aktu oskarżenia, z którego bezrefleksyjnie powielono ten błąd, był z kolei kopią postanowienia o przedstawieniu zarzutów P. Ż. w ich ostatecznym kształcie i o tym postanowieniu jest mowa w sformułowaniach z punktu XCIII części wstępnej wyroku, a co za tym idzie z punktu 102) jego części orzekającej. Faktury opisane w punkcie V postanowienia o przedstawieniu zarzutów zostały też wyszczególnione w punkcie LXXXIX części wstępnej wyroku, zaś faktury z punktów VI i VII postanowienia o przedstawieniu zarzutów zostały też dokładnie opisane w punktach XC i XCI części wstępnej wyroku. Dlatego celem uczynienia zaskarżonego wyroku przejrzystym dokonano zmiany opisu czynu ujętego w punkcie 102 zaskarżonego w wyroku w sposób wynikający z powyższych rozważań, zgodny z rzeczywistą intencją sądu I instancji.

Po dokonaniu przedstawionych korekt, w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok w odniesieniu do oskarżonego P. Ż. został utrzymany w mocy jako trafny oraz prawidłowy, a tym samym nie uwzględniono apelacji wniesionej przez obrońcę tego oskarżonego.

Nie zasługiwała na uwzględnienie apelacja wniesiona przez obrońcę oskarżonych M. R. i A. R.. Sformułowane w niej zarzuty odwoławcze oraz argumentacja przedstawiona na ich poparcie oparte były bowiem w znacznej mierze na własnej interpretacji rzeczywistości, sprzecznej z całokształtem materiału dowodowego zawierającego cały szereg wiarygodnych dowodów potwierdzających ustalenia faktyczne sądu I instancji co do sprawstwa zarzucanych czynów przez M. i A. R..

Sąd odwoławczy nie stwierdził, aby Sąd Okręgowy rozpoznający tę sprawę w I instancji dopuścił się błędów w ustaleniach faktycznych prowadzących do bezzasadnego przypisania oskarżonym małżonkom R. czynów ujętych w zaskarżonym orzeczeniu.

Wśród obszernego materiału dowodowego potwierdzającego dopuszczenie się przez M. i A. R. występku zarzucanych im w akcie oskarżenia, wymienianych przez sąd meriti w wielu fragmentach pisemnego uzasadnienia wyroku, wskazać trzeba w pierwszym rzędzie na wyjaśnienia samego M. R. złożone w późniejszej fazie postępowania przygotowawczego. Wyjaśniając w dniu 31 sierpnia 2006 r. (k. 5054-6063, t. XXVI akt sprawy) oskarżony wskazał, że oprócz legalnego handlu komponentami paliw, kierowane przez niego spółki (...) i (...) świadczyły „usługi gubienia faktur” sprzedaży produktów ropopochodnych przez kasę fiskalną dla S. W. i A. G. oraz dla D. W.. W tym ostatnim przypadku gotówkę na opłacenie faktur przekazywał D. W. albo B. W., czasami odbierał ją dla niego M. B. (1). Produkty wymienione na fakturach sprzedaży wystawionych przez spółkę (...) trafiały z powrotem do dyspozycji D. W., a w jego firmach dokumentowane były jako sprzedaż fiskalna. Podobnie wyglądały transakcje fakturowe dotyczące preparatu antykorozyjnego nabywanego według faktur od firmy (...), natomiast w przypadku takich transakcji dotyczących mieszaniny węglowodorów, jego firma fakturowała sprzedaż dalej na podmioty wskazane przez D. W. i wówczas na opłacenie faktur zakupu od (...) nie otrzymywał gotówki, tylko czekał na przelewy bankowe od wskazanych podmiotów (były to firmy (...), (...) oraz (...)). Treść tych wyjaśnień M. R. podtrzymał w trakcie konfrontacji z D. W. (k. 5099-5102 t. XXVI). Następnie podczas przesłuchania w dniu 21 września 2006 r. (k. 5132-5140, t. XXVI) M. R. wyjaśniał, że jego firma (...) działała podobnie jak (...) w odniesieniu do produktów rozpuszczalnikowych z (...), a przyjmowanie „pustych faktur” zakończyło się po „nalocie” Policji w październiku 2005 roku i potem prowadził już tylko działalność legalną. Wskazał też, że jego żona zajmowała się od kwietnia 2005 r. w firmie (...) obsługą kasy fiskalnej i rachunków bankowych, a także przyznał, że wobec rozbijania sprzedaży hurtowej na sprzedaż dokumentowaną paragonami fiskalnymi, czyli sprzedaż towarów odbieranych pojemnikami typu (...) o pojemności do 1000 litrów, kierowcy cystern musieli posiadać „lewe” dokumenty przewozowe dotyczące transportowanych produktów.

O procedurze przyjmowania przez firmy prowadzone przez M. R. faktur VAT od D. W. poświadczających zakup wyrobów rozpuszczalnikowych, który w rzeczywistości nie miał miejsca, wypowiadały się w toku postępowania w niniejszej sprawie liczne osoby, w tym także w niektórych częściach swoich wyjaśnień, słusznie uznanych przez sąd meriti za wiarygodne, oskarżeni D. W., B. W. oraz A. J.. I tak D. W. po tym, jak złożył pierwsze wyjaśnienia w trakcie

śledztwa, w których nie obciążał M. R., w kolejnych (z dnia 19 października 2006 r., k. 2147-2154 t. XI) stwierdził, że korzystał z „gubienia faktur” przez M. R., który czasami po gotówkę przyjeżdżał z żoną, a czasami pieniądze na opłacenie tych faktur B. W. przekazywał A. R.. Z kolei w przywoływanych też przez sąd I instancji przy ocenie wyjaśnień A. R. wyjaśnieniach z dnia 18 stycznia 2007 r. (k. 2645-2649, t. XIV) B. W. przyznał, że przekazywał gotówkę M. R. na opłacenie faktur wystawianych przez (...) i zdawał sobie sprawę, że jest to nielegalne. Zaznaczył również, że czasami faktury i koperty z pieniędzmi odbierała żona M. R. oraz dodał, że z czasem zdał sobie sprawę, że w (...) dochodzi do nielegalnego wystawiania faktur, którym nie towarzyszył towar, a on sam pomagał w przekazywaniu różnym ludziom gotówki, a nadto za jego zgodą do takiej działalności jego brat wykorzystywał jego firmę (...). Nie pominął też sąd I instancji wyjaśnień oskarżonego A. J. (str. 85 pisemnego uzasadnienia wyroku), w których opisywał przekazywanie gotówki dla M. R. poza siedzibą firmy (...), w tym także kobiecie i młodemu mężczyźnie poruszającym się samochodem M. R.. Mechanizm odbierania gotówki przeznaczonej na pokrycie zapłaty za nabywany fakturowo przez firmę (...) towar, przekazywanej w różnych, umówionych przez M. R. miejscach, a następnie wpłacanie jej na rachunek firmowy i wykonywanie przelewów na rzecz podmiotu figurującego na fakturach jako sprzedający opisywał także w swoich wyjaśnieniach w charakterze podejrzanego w postępowaniu przygotowawczym M. B. (1) (k. 7613-7618 t. XXXVIII), który wskazał m.in., że po rozpoczęciu działalności własnej firmy (...), jego obowiązki w (...) przejęła A. R..

Do tego zestawienia dowodów dodać należy kolejne wskazujące na fikcyjność sprzedaży produktów rozpuszczalnikowych nabywanych fakturowo przez firmy prowadzone przez M. R. od D. W., przy użyciu następnie kas fiskalnych firm (...) oraz (...) celem wykazania rozchodu rzekomo nabytych produktów. Właśnie na tę okoliczność – tj. zbywania produktów rozpuszczalnikowych w firmach prowadzonych przez M. R. klientom detalicznym, wykazywanego paragonami z kas fiskalnych firm (...) i (...), powoływał się M. R. w swych najwcześniejszych wyjaśnieniach z postępowania przygotowawczego, gdy w żadnym stopniu nie przyznawał się do stawianych mu zarzutów. Odwołuje się do tego również obrońca w uzasadnieniu apelacji wniesionej na korzyść obojga oskarżonych R.. Tymczasem przekonujące dowody, właściwie ocenione przez sąd I instancji, wskazywały na fikcyjność także sprzedaży wykazywanej przy pomocy kas fiskalnych. Sąd Okręgowy trafnie podniósł w uzasadnieniu skarżonego wyroku (str. 81) w oparciu o samą analizę zabezpieczonych paragonów z kas fiskalnych, że całkowicie nierealna była możliwość zbycia w ten sposób tak znacznych ilości wyrobów rozpuszczalnikowych, jak było to wykazywane, bez uwzględnienia jakichkolwiek ubytków, stanów martwych zbiorników i ze znalezieniem nabywców detalicznych na całość hurtowych ilości rzeczonych produktów. Sprzedaż detaliczna miała odbywać się do pojemników typu (...) o pojemności do 1.000 litrów, natomiast z nie budzących wątpliwości co do swej wiarygodności zeznań świadka S. Ż. (k. 1171-1174 i k. 1177 t. VI) oraz innych pracowników bazy paliwowej (...) w D. wynikało, że tankowanie do tzw. (...) odbywało się tam jedynie sporadycznie, a w zdecydowanej większości towar odbierany był cysternami. Dosłownie podkreślił także w swych wyjaśnieniach A. J. (k. 2922-2928 t. XV), że (...) i (...) według faktur realizowały odbiór tak dużych ilości rozpuszczalników, że niemożliwa była następnie szybka sprzedaż detaliczna tych towarów. Ponadto potwierdzona została przez oskarżonych R. okoliczność, że kasy fiskalne nie znajdowały się w punkcie odbioru i sprzedaży towaru z ich firm w D., a w siedzibie firmy (...) w K. oraz w mieszkaniu oskarżonych w G. – jako siedzibie firmy (...), a zatem rzekomi nabywcy detaliczni wyrobów rozpuszczalnikowych po odbiór paragonów musieliby udawać się do oddalonych od miejsca transakcji biur, przy czym sami oskarżeni zaznaczali, że tego nie czynili, gdyż rzekomo żadnemu z odbiorców nie zależało na odebraniu paragonu. Zestawienie tych wszystkich okoliczności, ocenione zgodnie ze wskazaniami doświadczenia życiowego, pozwalało stwierdzić, jak uczynił to sąd I instancji, że wykazywana przez firmy (...) i (...) sprzedaż detaliczna wyrobów rozpuszczalnikowych mających pochodzić z firmy (...), potwierdzana wydrukami z kasy fiskalnej, była sprzedażą iluzoryczną.

Podkreślenia też wymaga potwierdzony przytaczanymi już depozycjami wielu osób fakt, że oskarżeni, w tym również A. R., odbierali od firmy (...), głównie z rąk B. W., jednocześnie faktury, na których firmy (...) lub (...) figurowały jako nabywcy wyrobów ropopochodnych oraz środki finansowe na opłacenie cen kupna wynikających z tych faktur. Trudno wyobrazić sobie bardziej dobitny dowód na wykazanie fikcyjności transakcji kupna sprzedaży jak stwierdzenie, że sprzedający równocześnie przekazuje kupującemu towar i pieniądze na zapłatę za tenże towar. Musi to prowadzić do przyjęcia, że kupujący ma świadomość, iż uczestniczy w transakcji pozornej, wystawione faktury VAT poświadczają nieprawdę co do rzeczywistej sprzedaży, a przekazywanie w tę i z powrotem środków pieniężnych, zawierających

w sobie po części zyski z nielegalnych transakcji bezfakturowego zbycia tych samych produktów innym, ukrytym podmiotom, służy utrudnieniu wykrycia pozorności transakcji. Gdy do tego dodać oczywisty i potwierdzony przez oskarżonego M. R. fakt uzyskiwania przez prowadzone przezeń firmy uzgodnionej prowizji za fakturowy udział w tych transakcjach, to należy przyznać, że sąd I instancji nie popełnił żadnego błędu ustalając, że oskarżony M. R. dopuścił się czynów wymienionych w punktach 44) i 47) zaskarżonego wyroku wyczerpując znamiona popełnianych czynem ciągłym przestępstw pomocnictwa do wystawienia dokumentów poświadczających nieprawdę w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz posługiwania się takimi dokumentami, a nadto oboje małżonkowie R. popełnili przypisane im w punktach 45) i 53) występki polegające na tzw. praniu brudnych pieniędzy czynem ciągłym w porozumieniu z innymi osobami.

Oskarżeni, jak wynika z dowodów obrazujących ich zachowania i całokształt wydarzeń, w których uczestniczyli, musieli mieć też świadomość, że proceder, w którym wykorzystywane były firmy (...) i (...), z uwagi na swą złożoność wymagał wysokiego stopnia organizacji oraz koordynacji działań różnych osób i podmiotów, odgrywających swoje poszczególne, uzgodnione jednostkowe role i uzyskujących przez to zysk dla siebie lub swoich firm. Proceder ten funkcjonował przez dłuższy okres, nadzorowany był przez kierującego de facto działalnością firmy (...), wydającego decyzje wiążące dla pozostałych osób uwikłanych w tę działalność, np. co do ilości towarów objętych nielegalnymi transakcjami i fikcyjnymi transakcjami fakturowymi, wysokości prowizji dla poszczególnych uczestników procederu, tego czy rozchód towaru z fikcyjnych faktur ma być dokumentowany paragonami z kasy fiskalnej, czy dalszymi „pustymi fakturami” na wskazane przez niego podmioty itp. Elementy te, które znalazły odzwierciedlenie w miarodajnym materiale dowodowym zebranym w niniejszej sprawie przemawiały za zasadnością przyjęcia, że oskarżeni M. R. oraz A. R. wyczerpali również znamiona występku z art. 258 § 1 k.k. w kształcie przypisanym im w punktach 420 i 52) zaskarżonego wyroku, a pozostałych występku dopuścili się w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie takich przestępstw.

Sąd odwoławczy ze wskazanych wyżej względów uznał więc za niezasadne podniesione w apelacji obrońców M. i A. R. zarzuty błędów w ustaleniach faktycznych leżących u podstaw wydanego orzeczenia oraz dokonania niewłaściwej oceny dowodów, sprzecznej z wymogami określonymi w art. 7 K.p.k., czy też obraży art. 410 K.p.k. – a to wobec prawidłowego uwzględnienia i właściwego ocenienia całokształtu materiału dowodowego ujawnionego na rozprawie.

Nie zasługiwał na uwzględnienie również ostatni z zarzutów odwoławczych sformułowanych w apelacji obrońcy oskarżonych M. i A. R.. Podobnie, jak przy omawianiu podniesionego przez obrońcę oskarżonego P. Ż. zarzutu obraży przepisu art. 424 K.p.k., przyznać trzeba, że pisemne uzasadnienie wyroku sądu I instancji nie było wolne od mankamentów, w postaci chaotycznego i nie obejmującego dokładnie wszystkich szczegółów przedstawienia ustaleń faktycznych i oceny dowodów, lecz powtórzyć trzeba, że niedociągnięcia sporządzonego uzasadnienia wyroku nie miały wpływu na treść zapadłego w sprawie orzeczenia, a także nie uniemożliwiały sądowi II instancji dokonania kontroli odwoławczej kwestionowanego wyroku. Sąd Okręgowy nie dopuścił się obraży przepisu art. 5 § 2 K.p.k., gdyż w toku rozpoznawania sprawy oskarżonych M. i A. R. nie wystąpiły takie wątpliwości faktyczne, których nie dało się usunąć w drodze prawidłowej oceny przeprowadzonych w toku sprawy dowodów oraz dokonania na ich podstawie odpowiadających prawdzie ustaleń faktycznych. Z tego względu reguła ujęta w art. 5 § 2 K.p.k. nie znajdowała zastosowania w niniejszej sprawie w odniesieniu do oskarżonych małżonków R., podobnie jak nie mogło zostać uwzględnione powołanie się na naruszenie zasady obiektywizmu, wyrażonej w art. 4 K.p.k., która ze względu swój całkowicie ogólny charakter nie może stanowić skutecznego zarzutu odwoławczego, bez odwołania się do konkretnych naruszeń szczegółowych przepisów proceduralnych.

Sąd odwoławczy nie mógł zgodzić się również z argumentacją przedstawioną w uzasadnieniu apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonych M. i A. R.. Relacjonowane w przytoczonych wyżej fragmentach wyjaśnień M. R. wyrażenie przez niego zgody na świadczenie dla D. W. „usług gubienia faktur”, a następnie uczestniczenie w tej działalności przez M. R. i A. R., która odbierała poza siedzibami firm, w umówionych przez męża miejscach pochodzące z (...) faktury wraz z pieniędzmi przeznaczonymi na zapłatę widniejących w nich cen zakupu, po czym dokonywała zwrotnych przelewów tych środków, stanowiło właśnie przystąpienie i aktywne uczestniczenie w zorganizowanej działalności grupy osób mającej na celu popełnianie przestępstw poświadczenia nieprawdy w dokumentach mających znaczenie prawne

oraz tzw. prania brudnych pieniędzy. Ten właśnie proceder objęty był wspólnym celem realizowanym przez grupę osób powiązanych organizacyjnie w stopniu umożliwiającym jego wykonanie, co prowadziło do uzyskiwania przez wszystkich korzyści majątkowych z działalności niezgodnej z prawem. Oskarżeni wbrew twierdzeniom apelującego nie byli zewnętrznym kontrahentem firmy kierowanej przez D. W., tylko współdziałali z nim na określonych przez niego zasadach, zakładających popełnianie wskazanych wyżej przestępstw stanowiących właśnie wspólny przestępczy cel grupy. Niewywiązywanie się z warunków wskazywanych przez D. W. eliminowałoby z dalszego uczestnictwa w lukratywnym procederze i wyłączało z grupy przestępczej. Nie miało przy tym istotnego znaczenia, że to M. R. jako pierwszy nawiązał kontakt z D. W.. Dla rozstrzygnięcia o odpowiedzialności karnej oskarżonych A. i M. R. w zakresie stawianych im w tym postępowaniu zarzutów nie miało też decydującego znaczenia wykazanie, że na terenie spółki (...) odbywała się rzeczywista produkcja paliw płynnych, gdyż w zarzutach odnoszących się do przestępstw z art. 258 § 1 k.k. mowa jest tylko o działalności powiązanej z bezfakturową sprzedażą wyrobów rozpuszczalnikowych jako paliw lub domieszek do nich, a taką domieszkę rzeczzone rozpuszczalniki z pewnością mogły stanowić, o czym świadczy pobieranie oświadczeń od ich fakturowych odbiorców, że w takim celu nie zostaną wykorzystane. Nie ulega wątpliwości, że oprócz działalności opisanej w przypisanych oskarżonym przestępstwach, firmy (...) i (...) brały też udział w zgodnej z porządkiem prawnym działalności handlowej wyrobami ropopochodnymi, jednakże jak wynika z wyjaśnień samego M. R. (k. 5058, t. XXVI), całość wyrobów wymienionych na fakturach objętych zarzutami w tej sprawie trafiała w rzeczywistości do dyspozycji D. W.. Działalność oskarżonych w zakresie rozpatrywanych czynów nie zamykała się z momentem dokonania czynności przez Policję w dniu 10 października 2005 r., gdyż jak wykazano w trakcie postępowania, ostatnią datą paragonów wystawianych kasą fiskalną firmy (...) dotyczących przedmiotowych wyrobów był 13 października 2005 r., a nadto jeszcze do 25 października 2005 r. dokonywane były przelewy środków pieniężnych z rachunków firm kierowanych przez M. R. w związku z rozpatrywaną działalnością. W świetle przedstawionych rozważań nie miały też istotnego znaczenie kwestie dotyczące wykonywania bądź nie wykonywania rzeczywistego transportu wyrobów rozpuszczalnikowych między siedzibą firmy (...) a magazynem paliwowym wykorzystywanym przez firmy (...) i (...)

Wniesienie apelacji na korzyść M. R. wywołało konieczność zmiany w trybie art. 455 K.p.k. kwalifikacji prawnej czynów przypisanych temu oskarżonemu w punktach 44) i 47) zaskarżonego wyroku, poprzez wyeliminowanie z podstawy skazania paragrafu 1 artykułu 271 Kodeksu karnego ze względów opisanych wyżej w części niniejszego uzasadnienia dotyczącej I. S. (str. 170). Niezbędne było także poprawienie błędu w opisie czynu ujętego w punkcie 45) wyroku sądu I instancji poprzez zastąpienie omyłkowo przeniesionego z postanowienia o przedstawieniu zarzutów zwrotu „w pkt. II i III przedmiotowego postanowienia” prawidłowym sformułowaniem, zgodnym z intencją sądu meriti: „w pkt. XLIII i XLIV”, z powodów opisanych szerzej przy podobnej zmianie dotyczącej oskarżonego P. Ż. (str. 175 niniejszego uzasadnienia).

Po dokonaniu tych marginalnych w swej istocie korekt, wobec uznania apelacji wniesionej przez obrońcę M. i A. R. za bezzasadną, utrzymano w mocy zaskarżony wyrok w części dotyczącej wymienionych dwojga oskarżonych.

Wspólna apelacja obrońców oskarżonego D. W. w przeważającej części nie została uznana przez sąd odwoławczy za zasadną, a uwzględniona została jedynie w ograniczonym zakresie - w odniesieniu do niektórych rozstrzygnięć związanych z przypisanym oskarżonemu ciągiem przestępstw z art. 299 § 1 i 5 k.k. Wywołała także potrzebę zmian kwalifikacji prawnej występku z art. 271 § 3 i in. k.k. oraz poprawienia błędnego odwołania się w opisie czynów z art. 299 § 1 i 5 i in. k.k. do postanowienia o przedstawieniu zarzutów – z podobnych względów, jak przy omówionych wyżej, analogicznych zmianach dotyczących oskarżonych I. S., P. Ż. oraz M. R.. W pozostałej, przeważającej części wyrok sądu I instancji w odniesieniu do D. W. w ocenie sądu odwoławczego był prawidłowy i trafny.

Środek odwoławczy wniesiony na korzyść oskarżonego D. W. posiada swoistą konstrukcję. W rozbudowanych, nader obszernych zarzutach pomieszczono m.in. całe szeregi odwołań do poszczególnych fragmentów dowodów uzyskanych w toku całego postępowania i na ich podstawie apelujący budowali własne tezy dotyczące ustaleń faktycznych, jakie powinny być poczynione w tej sprawie i wynikające z tego korzystne dla oskarżonego konsekwencje w przedmiocie rozstrzygnięcia o jego odpowiedzialności karnej w granicach stawianych mu w niniejszym postępowaniu zarzutów. Stwierdzić jednak należy, że przywoływane kazuistycznie elementy materiału dowodowego były jedynie wrywanymi

z kontekstu fragmentami całości materiału dowodowego, w znacznej części słusznie uznanymi przez sąd I instancji za niemiarodajne lub przy braku takiej szczegółowej oceny - nie zasługującymi na wiarę, lub też dotyczącymi okoliczności nie mających decydującego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Przedstawiane w apelacji interpretacje tych fragmentarycznych dowodów należało uznać za nie w pełni uprawnione.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów sformułowanych w apelacji obrońców oskarżonego D. W. stwierdzić trzeba, co następuje.

W odniesieniu do zarzutu z punktu 1.1.1:

- wyjaśnienia P. H. o jego nieznanomości z D. W. słusznie nie zostały uznane za wiarygodne przez sąd I instancji z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu wyroku przy ocenie podobnych twierdzeń z wyjaśnień D. W. (str. 63 pismnego uzasadnienia wyroku). Na niemiarodajność wyjaśnień w tej kwestii wskazuje fakt współpracy fakturowej z (...) firmy (...) wcześniejszej od takiej kooperacji z założoną później firmą (...). Nadto fakt spotkania się D. W. z P. H. oraz T. H. w siedzibie (...) potwierdzał w swych wyjaśnieniach A. J. wskazując, że podczas ich wizyt był wypraszanym przez D. W. z gabinetu (k. 2922-2928 t. XV);
- nieznanomość pomiędzy poszczególnymi członkami grupy przestępczej, zwłaszcza umiejscowionymi niżej w hierarchii grupy, jak między P. H. a A. R. i K. R., czy między A. R. a innymi poza M. R., A. J., czy B. W., K. R. i M. B. (1) członkami grupy, nie oznacza wcale, że osoby te nie wchodziły w skład całej zorganizowanej grupy przestępczej;
- z wyjaśnień D. W. przytoczonych wyżej przy omawianiu zarzutów odwoławczych dotyczących P. Ż. (str. 173 niniejszego uzasadnienia) wynikała wcześniejsza znajomość obu oskarżonych związana ze świadomym udziałem P. Ż. w obrocie „pustymi fakturami” w (...) spółki (...), a nie tylko z zakupem bazy paliwowej przez (...). Brak wykazanych późniejszych bezpośrednich kontaktów obu oskarżonych nie wyklucza kooperacji P. Ż. jako prezesa(...), obok E. M., w tej części działań (...) i (...) kierowanych przez D. W., w której te firmy włączyły się do obrotu produktem M.T.B.E. z pozornym udziałem Zakładów (...) w roli podmiotu kupującego M.T.B.E. od (...) Ltd;
- o wiedzy B. W., że w (...) dochodzi do nielegalnego wystawiania faktur, którym nie towarzyszył towar oraz jego udziale w przekazywaniu pieniędzy na pokrycie zapłaty wynikającej z tych „pustych faktur” świadczyły bardziej wiarygodne wyjaśnienia B. W. z 18.01.2007 r. (k. 2645-2649 t. XIV) i z 16.11.2006 r. (k. 2635-2638 t. XIV);
- o kontaktach D. W. także z P. H. i P. Ż., czyli innymi osobami poza wymienionymi w wyjaśnieniach D. W. z 23.10.2006 r. (k. 2176) była już mowa wyżej. Ponadto D. W. w ramach działalności (...) wydawał polecenia podlegającym mu A. J. i B. W., który też zgodził się, aby D. W. wykorzystywał w swojej działalności jego firmę (...). Z M. B. (1) kontaktowali się z polecenia D. W. B. W. i A. J.. D. W. nie musiał utrzymywać bezpośrednich kontaktów z osobami działającymi w ramach firm „gubiących faktury” dla (...), takimi jak A. R., R. S., I. S., czy K. R., który zezwalał na wykorzystywanie firmy (...) przez syna M. R.. Mimo niepotwierdzenia kontaktów z T. M. przez D. W., musiały one występować, skoro E. M. wyjaśniał przekonująco, że firma (...) była związana z D. W. i rekomendowana przez niego do „wygubienia faktur” na M.T.B.E. (k. 8674-8680 t. XLIV);
- okoliczność, że S. W. był organizatorem sposobu działalności nie przeczy temu, aby później D. W. miał wykorzystać ten sam proceder w działalności swojej firmy (...), z wykorzystaniem w pewnym zakresie (...) Ltd;
- ściśle kierownictwo grupy przestępczej, o którym wyjaśniał I. S., dotyczyło grupy powiązanej z działalnością spółki (...), a nie grupy przestępczej organizującej i prowadzącej działania związane z firmą (...).

W tym punkcie środka odwoławczego apelujący wyprowadzili z interpretowanych przez siebie fragmentów materiału dowodowego nieuprawnione wnioski, gdyż:



- znajomość pomiędzy wszystkimi osobami wchodzącymi w skład grupy przestępczej, zwłaszcza licznej i hierarchicznie rozgałęzionej, nie jest cechą, której stwierdzenie jest wymagane dla przyjęcia zaistnienia grupy przestępczej w rozumieniu art. 258 k.k., podobnie jak znaczna częstotliwość kontaktów między członkami grupy;
- osoby, które wg ustaleń sądu I instancji wchodziły w skład grupy przestępczej kierowanej przez D. W., jak wynika prawidłowo odtworzonych przez sąd meriti okoliczności faktycznych, musiały zdawać sobie sprawę ze znacznego stopnia skomplikowania proceduru polegającego na wystawianiu tzw. „pustych faktur” przez (...) i co do M.T.B.E. - przez (...) Ltd i przeprowadzania maskujących fikcyjność obrotu towarowego przepływów gotówki, co wymagało szczegółowej, rozbudowanej koordynacji działań wielu podmiotów, przy czym osoby te świadomie w przypadającym im wycinku tej działalności uczestniczyły przez pewien czas, uzyskując przypadające im z podziału zysków w ramach całego proceduru korzyści majątkowe;
- D. W. wydawał wiążące polecenia A. J. oraz B. W. w ramach bieżącej działalności firmy (...) oraz decydował o wszystkich pozostałych aspektach całego proceduru, np. polecając M. R., na jakie podmioty miał dalej fakturowo zbywać mieszaninę węglowodorów nabywaną wg „pustych faktur” od (...) (wyjaśnienia M. R. k. 5054-6063, t. XXVI), wydając E. M. wiążące dyspozycje dot. przetankowywania produktów ropopochodnych (wyj. E. M. k. 8661-8672 t. XLIV), rekomendując mu firmę (...) do „wygubienia faktur na M.T.B.E” (k. 8674-8680 t. XLIV), czy przekazując prowizję firmom, które „gubiły faktury” – np. zarówno firmie (...), jak i firmom, na które (...) wykazywał dalszą fikcyjną odsprzedaż, tj. (...), (...) i (...) (wyjaśnienia J. L. k. 8062-8070, t. XLI);
- przytoczone przykładowo powyżej dowody oraz cały szereg innych elementów materiału dowodowego, wymienionych w uzasadnieniu sądu I instancji upoważniał do przyjęcia, że D. W. organizował i zlecał bezfakturową sprzedaż wyrobów rozpuszczalnikowych i M.T.B.E. kierując działalnością zorganizowanej grupy przestępczej;
- działalność S. W., E. M. i J. L. dotycząca produktu M.T.B.E. stanowiła działalność innej grupy przestępczej, przed włączeniem się do proceduru związanego z M.T.B.E. przez (...) i (...)Ltd.

#### Ad 1.1.2.:

- m.in. z wskazanych powyżej wiarygodnych wyjaśnień E. M. (k. 8661-8672 t. XLIV) wynika wprost co innego, niż twierdzą obrońcy;
- zaprezentowane już powyżej dowody i argumenty przemawiają za tym, że D. W. w pełni umyślnie, świadomie kierował grupą osób zorganizowanych do popełniania przestępstw przypisanych mu w zaskarżonym wyroku;
- tezy przedstawione w tym punkcie apelacji należy uznać za opartą jedynie na prostej negacji polemikę z ustaleniami sądu I instancji poczynionymi na podstawie prawidłowej analizy całokształtu materiału dowodowego;

#### Ad 1.1.3.:

- wyjaśnień D. W., w których zaprzecza on jakimkolwiek związkom z przestępstwami swoich najbliższych sąd I instancji słusznie nie uznał za wiarygodne. Okoliczność, że A. R. i K. R. nie znali szczegółów dotyczących działalności firm (...) i (...) nie świadczy o ich nieuczestniczeniu w działalności grupy przestępczej, ani nie wyklucza kierowania taką grupą przez D. W.;
- nawiązanie kontaktu przez M. R. z D. W. nie wyklucza, że ten ostatni kierował zorganizowaną grupą przestępczą, w której skład wszedł także M. R.;

- wyjaśnienia M. B. (1) zostały uznane za wiarygodne w przeważającej części, a nie w pełni. Fakt, że kontaktował się on głównie z M. R. i B. W. nie wyklucza jego udziału w grupie przestępczej zorganizowanej i kierowanej przez D. W., którego polecenia wykonywał B. W.;
- organizacja obrotu substancją M.T.B.E. przez E. M. występowała wcześniej niż przystąpienie do tego obrotu przez firmy D. W. i jedno drugiemu nie przeczy;
- okoliczność, jak rozpoczął swoją działalność J. M. (1) jest irrelewna dla prawnokarnej oceny, czy D. W. kierował zorganizowaną grupą przestępczą, o której mowa w punkcie 1 zaskarżonego wyroku;
- z wyjaśnień E. M. wynikało co innego, niż ujęto w apelacji, tj. że firma (...) była najpierw bezfakturowym odbiorcą z (...) komponentów paliw w postaci rozpuszczalników, M.T.B.E. itp., a następnie firma (...) została faktycznym dysponentem komponentów pochodzących z firmy (...) i fakturowanych przez (...) Ltd (k. 8645-8651, t. XLIV), a nadto D. W. m.in. wskazywał do „wygubienia faktur” firmę (...) (k. 8674-8689, t. XLIV);
- organizowanie firm odbierających faktury od (...) przez J. L., poznanie za jego pośrednictwem przez E. M. R. S., czy zainicjowanie przez J. L. we wcześniejszym okresie fikcyjnego obrotu substancjami nie zmieniają oceny dokonanej na podstawie m.in. całokształtu wyjaśnień E. M., że D. W. kierował grupą przestępczą zajmującą się m.in. bezfakturowym obrotem produktem M.T.B.E. oraz fingowaniem w celu jego ukrycia obrotu fakturowego i przepływu środków finansowych;
- fakt posiadania własnych odbiorców przez firmę (...) nie pozostawał w sprzeczności z wykorzystaniem tej firmy do procederu zorganizowanego i nadzorowanego przez D. W. w ramach przestępczej działalności kierowanej przez firmę (...);
- z wyjaśnień R. S. wynika także, że jego firma przyjęła również „puste faktury” z innych firm, których interesy reprezentował E. M., m.in. z firmy (...). Faktury z (...) też przyjmował J. L. przefakturowując je potem na (...). Brak udowodnionych bezpośrednich kontaktów D. W. z R. S. nie oznaczał więc, że firma tego pstatniego nie została wprzęgnięta w działalność na rzecz firmy (...), którą kierował i nadzorował D. W.;
- z wyjasnień T. M. nie wynikało, jaką rolę w całym procederze odgrywał D. W., mógł nie posiadać dokładnej wiedzy w tym zakresie, jednakże według przywoływanych już wyjaśnień E. M., firma T. M. została polecona przez D. W. do „wygubienia faktur” przez (...) dotyczących M.T.B.E., a nadto jej zaangażowanie w cały proceder związane było z aktywnością J. L. działającego na rzecz D. W.. J. L. potwierdzał też, że wszystkim podmiotom ostatecznie gubiącym faktury płacił D. W. lub działający w jego imieniu B. W. lub A. J.;
- świadkowie B. J. i J. J. nie musieli wiedzieć o faktycznej roli D. W. w spółce (...), natomiast A. J. wyjaśnił, że został prezesem spółki, ale firmą nadal kierował i zarządzał D. W. przy współudziale swego brata B., a także wskazywał, że dane do faktur wypisywanych przez B. J. otrzymywał od D. W. bądź B. W. (k. 2922-2928 t. XV);
- konstatacje zawarte w tym punkcie apelacji nie mogły zostać uznane za uzasadnione z tych samych powodów, dla których nie uwzględniono podobnych tez apelujących zawartych w punkcie 1.1.1. apelacji.

Ad 1.1.4.: Wyjaśnienia D. K. nie miały istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia o odpowiedzialności karnej D. W..

Ad 1.1.5.:

- Faktycznych bezfakturowych odbiorców substancji produkowanych na bazie paliwowej (...) nie udało się ustalić w toku niniejszego postępowania, jednakże nie uniemożliwiało to rozstrzygnięcia o odpowiedzialności karnej D. W. w ramach postawionych mu w tej sprawie zarzutów. Okoliczność, że oskarżony deklarował, iż może ich ujawnić, jednak finansnie tego nie uczynił, świadczy o tym, że takowi odbiorcy istnieli, a nadto przemawia

na niekorzyść oskarżonego wskazując na koniunkturalny charakter jego wyjaśnień oraz wyjawianych w nich informacji, nie potwierdzając jego pełnej wiarygodności;

- świadomość D. W. kierowania zorganizowaną grupą osób popełniających przestępstwa w ramach działalności (...) i w powiązaniu z nią została przez sąd I instancji należycie wykazana wszystkimi dowodami uznanymi za wiarygodne i omówionymi w pisemnym uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, podobnie jak jego wiedza o osobach działających w ramach grupy, ich rolach, a także jego decydująca rola przy określaniu podziału zysku – prowizji wypłacanych przez niego podmiotom „gubiącym faktury”;
- nie było potrzeby ustalania jednego przestępstwa wspólnego dla całej grupy, skoro cały proceder polegał na popełnianiu szeregu powiązanych ze sobą przestępstw, tj. przestępstw skarbowych związanych z nienaliczaniem obciążeń podatkowych przy bezzafakturowym obrocie produktami ropopochodnymi, występów poświadczania nieprawdy w wystawianych „pustych fakturach” VAT i posługiwania się takimi dokumentami, a także tzw. prania brudnych pieniędzy przy przekazywaniu środków finansowych w celu utrudnieniu wykrycia przestępstw i ukrywania środków z nich pochodzących;
- powiązania między poszczególnymi grupami przestępczymi objętymi niniejszym postępowaniem wynikają z poczynionych przez sąd meriti ustaleń faktycznych opartych na uznanym za wiarygodne wyjaśnieniach i zeznaniach wielu osób, w tym J. L., E. M., czy S. W. wskazujących na przyjęcie przez grupę kierowaną przez D. W. związaną z działalnością (...) Ltd sposobów działania wcześniej funkcjonujących grup przestępczych powiązanych z działalnością spółki (...), czy (...) przy obrocie M.T.B.E. dokonywanym jeszcze bez udziału D. W.;
- ramy czasowe kierowania przez D. W. grupą przestępczą, o której mowa w punkcie 1 kwestionowanego wyroku wyznaczały nie daty wystawiania faktur, a momentu dokonywania przelewów środków finansowych w ramach przestępczego procederu.

Ad 1.1.6. oraz 1.2: W ocenie sądu odwoławczego Sąd Okręgowy prowadzący postępowanie w I instancji nie poczynił błędnych ustaleń faktycznych w zakresie przestępstwa przypisanego oskarżonemu w punkcie 1 wyroku, a tezy forsowane przez obrońców w tych punktach apelacji pozostają w jaskrawej sprzeczności z omówionymi już licznymi, przekonującymi dowodami i opartą na nich prawidłową rekonstrukcją wydarzeń. Należy też podzielić pogląd wyrażony ostatnio przez Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 21 lutego 2018 r. (sygn. II AKa 491/17, LEX nr 2490243), że: „w przypadku grup przestępczych, których przedmiotem działania jest szeroko rozumiana przestępczość gospodarcza zależności pomiędzy członkami grupy są zwykle odmienne, niż w przypadku grup przestępczych dokonujących przestępstw czysto kryminalnych. Częstokroć bowiem powiązania pomiędzy członkami grupy nie opierają się na zasadzie hierarchicznego podporządkowania, subordynacji i systemie kar wewnątrz grupy, ale bazują na wspólnych zależnościach ekonomicznych, zharmonizowaniu działań na poziomie logistycznym i dokumentacyjnym oraz uzależnieniu od osób, które jako kierujące grupą inicjują pewne wspólne działania i koordynują poszczególne czynności oraz ich efekty.” Taką właśnie osobą w przypadku przestępczej działalności firmy (...) był oskarżony D. W., co zostało należycie wykazane przez sąd I instancji w zaskarżonym wyroku w oparciu o prawidłowo oceniony całokształt materiału dowodowego przeprowadzonego na rozprawie.

Ad 2.1.1.:

- Jak wynika z dokonanych na wstępie śledztwa ekspertyzy oraz badań (k. 54-69, 70-85 t. I) eter metylo-tert-butylowy, czyli M.T.B.E. jest związkem tlenowym o wysokich liczbach oktanowych i stosowany jest jako komponent do benzyn silnikowych. Z wyjaśnień np. E. M. (k. 8645-8651 t. XLIV) wynikało, że D. W. i jego firma (...) stawała się faktycznym bezzafakturowym dysponentem tego produktu, który zbywała bez faktur niewyjawionym przez D. W. podmiotom, a zatem ustalenia w tym zakresie co do czynu z punktu 8 wyroku były prawidłowe;
- z zeznań świadka J. L. składanych w formie wyjaśnień podejrzanego (k. 8007-8015 t. XLI) wynikało, że nabywanie przez (...) rozpuszczalników od (...) było całkowitą fikcją, podobnie jak takie wynikające z faktur transakcje na

rzecz firmy (...), która zajmowała się tylko i wyłącznie „gubieniem faktur” a nie brała udziału w rzeczywistym obrocie towarowym. Dlatego sugestie zawarte w apelacji, że nie wszystkie z wystawionych przez (...) 23 faktur sprzedaży produktów rozpuszczalnikowych dla spółki (...) i 9 faktur dla firmy (...) poświadczają nieprawdę należy uznać za nieuprawnione w świetle wiarygodnego materiału dowodowego. Ustaleń sugerowanych przez obrońców nie poczynił sąd I instancji;

- przedmiotem niniejszego postępowania nie było ustalenie sposobu faktycznego wykorzystania produktów zbywanych bezfakturowo przez (...) D. W. niewyjawionym przez niego podmiotom, tylko sprzeczne z prawem operacje służące do ukrycia tego zbywania poprzez wystawienie poświadczających nieprawdę faktur sprzedaży i dokonywanie pozorowanego obrotu środkami finansowymi, dlatego brak szczegółowych i całkowicie pewnych ustaleń co do faktycznego wykorzystania produktów wytworzonych przez (...) nie wpływa na trafność orzeczeń zawartych w punktach 4 i 8 zaskarżonego wyroku;

#### Ad 2.1.2.:

Wskazane w tym punkcie apelacji niewyjaśnienie poszczególnych okoliczności albo w rzeczywistości nie wystąpiło, albo nie miało znaczenia dla rozstrzygnięcia o odpowiedzialności karnej D. W. w ramach postawionych mu w tej sprawie zarzutów oraz przypisanych czynów, i tak:

- zgodnie z poczynionymi ustaleniami opartymi na przekonujących dowodach w postaci depozycji innych niż sam oskarżony osób opisujących działalność (...) dotyczącą wyrobów rozpuszczalnikowych i M.T.B.E., całość tych produktów objętych „pustymi fakturami”, wymienionymi w wyroku, pozostała w faktycznej dyspozycji D. W. i faktury te nie dokumentowały rzeczywistych transakcji;
- wysokość uzyskanej korzyści majątkowej nie wchodzi w zestaw znamion przestępstw przypisanych oskarżonemu w punktach 4 i 8 wyroku, a nadto jej dokładne ustalenie byłoby znacznie utrudnione ze względu na fakt bezfakturowego zbywania produktów, ujmowanych następnie w fikcyjnych fakturach, nieujawnionym przez oskarżonego podmiotom za niujawnioną również kwotę. Niemniej jednak ewidentne było, że z tego procederu oskarżony uzyskiwał stałe korzyści majątkowe;
- zgodnie z treścią punktu 4 wyroku ustalono, że na terenie (...) produkowano wyroby rozpuszczalnikowe, które były sprzedawane bezfakturowo jako paliwa lub domieszki do paliw. Z ekspertyzy i badania próbek zabezpieczonych na terenie bazy paliwowej wykorzystywanej przez firmę (...) (k. 54-69, 70-85 t. I) wynikało, że zabezpieczone tam dwie próbki substancji deklarowanych jako rozpuszczalnik do substancji asfaltowych i rozpuszczalnik do wyrobów poliwinylowych z uwagi na swe właściwości mogły być wykorzystywane do produkcji benzyny silnikowej lub dodawane do gotowej benzyny lub mieszane z innym produktem ropopochodnym lub związkami tlenowymi typu eter M.T.B.E. Ustalenie, że dochodziło tam do produkcji paliw sensu stricto, jak tego domagają się apelujący, nie było więc konieczne. Podobne rezultaty dało przebadanie próbek rozpuszczalników zabezpieczonych na terenie bazy (...), na co wskazuje opinia Instytutu (...) (k. 1026 i nast. t. VI);
- okoliczności dotyczące transportowania wyrobów ropopochodnych z bazy (...) do bazy paliwowej w D. wykorzystywanej przez firmę (...) i dalszego ich stamtąd wywożenia, nie miały decydującego wpływu na treść zapadłego rozstrzygnięcia dot. D. W.. Ze słusznie uznanych za wiarygodne wyjaśnień M. R. wynikało, że rozpuszczalniki w niektórych przypadkach nie musiały nawet opuszczać C. (k. 5045-5053 t. XXVI), ale stanowczo stwierdził on też, że jeśli chodzi o firmę (...), to całość wymienionych w zarzutach faktur dotyczących zakupów rozpuszczalników i gazu trafiała z powrotem do dyspozycji D. W. (k. 5059 t. XXVI). Zatem nie było decydujące w tej sprawie ustalenie czy, i ile transportów z C. do D. było w istocie fikcyjnych, czy były realizowane przez firmę (...), czy należycie były wypełnione dokumenty WZ i czy z zeznań kierowców oraz osób z firm transportowych wymienionych w dokumentach dołączanych do faktur wynikało, że nie dokonywali przewozów przedmiotowych produktów. Wykazane natomiast przez sąd I instancji nieprawidłowości dotyczące dokumentowania transportów fikcyjnych, bądź fikcyjnym środkiem przewozowym (omówione przy analizie wyjaśnień M. R. na str. 81-82)

stanowiły poszlaki potwierdzające prawdziwość wyjaśnień M. R., a ustalenia sądu meriti w tym zakresie nie mogły być dokładniejsze;

- jak już wskazano, nie ujawnienie przez oskarżonego D. W. podmiotów, którym bezfakturowo zbywał wyroby ropopochodne przemawiało na jego niekorzyść i wykazywało, że dochodziło do takich niezgodnych z prawem transakcji;
- minimalna rozbieżność (wynosząca około 0,3 % ogólnej wagi wykazywanych na fakturach z (...) rozpuszczalników) między fakturami przyjmowanymi przez spółkę (...), a fakturami sprzedaży wystawianymi przez tę spółkę, przy uwzględnieniu, że wartość wykazywanej sprzedaży była wyższa od wartości produktów nabytych wg faktur przez spółkę (...), nie przemawia przeciwko przyjęciu, że chodziło o wystawianie fikcyjnych faktur dotyczących tego samego, choć w istocie fikcyjnie nabywanego towaru. To właśnie dokładna zgodność tonażu kupionych i zbywanych fakturowo produktów ciekłych mogłaby wyglądać podejrzanie, gdyż nie uwzględniałaby naturalnych ubytków cieczy przy transporcie i przelewaniu, czy też martwych stanów w zbiornikach. Te drobne rozbieżności nie wymagały drobiazgowego wyjaśnienia i nie przemawiały przeciwko wiarygodności wyjaśnień podejrzanego J. L. (k. 8007-8015 t. XLI) o całkowitej fikcyjności kupowania przez (...) rozpuszczalników od (...);
- samo wystawianie fikcyjnych faktur VAT nie przynosiło oskarżonemu D. W. korzyści majątkowych, było tylko elementem maskującym, utrudniającym wykrycie lukratywnego procederu bezfakturowej sprzedaży produktów ropopochodnych, a co więcej – wiązało się z koniecznością wypłacania prowizji podmiotom przyjmującym i „gubiącym” faktury VAT;

#### Ad 2.1.3:

- dopuszczenie z urzędu dowodu z opinii biegłego z zakresu handlu rozpuszczalnikami w rozpatrywanej sprawie nie było niezbędne – sąd mógł poprzestać na wiarygodnych wypowiedziach procesowych osób przesłuchanych w toku postępowania – np. osk. A. J. mającego doświadczenie na rynku produktów ropopochodnych wyjaśniającego, że nierealna była sprzedaż detaliczna tak dużych ilości rozpuszczalników, jakie zbywane były wg faktur przez (...) do (...) (k. 2922-2928 t. XV), a nadto wśród biegłych sądowych różnych specjalności nie można doszukać się biegłego w zakresie handlu rozpuszczalnikami;
- nie było również konieczne dopuszczenie z urzędu przez sąd dowodu z opinii biegłego z zakresu chemii na okoliczności wskazane w apelacji, a na potrzeby ustaleń faktycznych relewantnych do stawianych w tej sprawie zarzutów wystarczające było poprzestanie na wskazanych już badaniach i ekspertyzach przeprowadzonych na początku postępowania przygotowawczego oraz na opinii wydanej przez Instytut (...) (k. 1026 i nast. t. VI). Zastrzeżenia świadka W. H. co do sposobu przeprowadzenia badań przy wydawaniu tej opinii nie zmieniały jego oceny, że rozpuszczalniki R1-R5, których technologię produkcji opracował dla (...), a następnie również produkowane według jego wskazań rozpuszczalniki przez (...) mogły być dolewane do benzyn (k. 13099-13103 t. LXVII).

Ad 2.1.4.: Przeprowadzanie czynności wizji lokalnej na terenie bazy paliwowej w D. po wielu latach od rozpatrywanych wydarzeń, w sytuacji, gdy takie oględziny były już przeprowadzone w toku śledztwa i zostały należycie udokumentowane w aktach sprawy, w celu stwierdzenia niespornej okoliczności, że były tam przechowywane towary ropopochodne wytwarzane na terenie (...), byłoby czynnością zupełnie zbędną, generującą przewlekłość postępowania, więc podniesiony w tym zakresie zarzut należy uznać za całkowicie bezzasadny.

#### Ad 2.1.5.:

- ustalenia dotyczące faktycznego wykorzystania rozpuszczalników wyprodukowanych na terenie bazy (...) nie zostały stanowczo poczynione przez sąd I instancji, a okoliczność ta nie jest przedmiotem zarzutów stawianych D. W. w niniejszym postępowaniu, ani przypisanych mu czynów. Ponadto wiarygodne wypowiedzi wielu osób

przesłuchanych w tym postępowaniu, w tym np. wyjaśnienia samego D. W. (k. 2137-2145 t. XI), czy A. J. (k. 2922-2928 t. XV) wskazywały na to, że racją bytu całego procederu było zbywanie bezfakturowo produktów ropopochodnych, aby nieoficjalni odbiorcy mogli wykorzystać je jako domieszki do paliw;

- to nie fakt zwrotu towaru na teren (...) wykonany przez kierowcę M. K. potwierdzał fikcyjny charakter transakcji dokonywanych przez (...), tylko wyjaśnienia oskarżonych oraz zeznania świadków częściowo przytoczone już wyżej oraz szczegółowo opisane w uzasadnieniu wyroku sądu I instancji;
- jak już wskazano przy odnoszeniu się do zarzutów z punktu 2.1.2. apelacji, okoliczności dotyczące potwierdzania lub nie faktycznego dokonywania transportów miały drugorzędne znaczenie dla rozstrzygnięć o winie oskarżonego D. W., podobnie jak wyjaśnienie przyczyn transportu powrotnego dokonanego przez kierowcę M. K.;
- wytwarzanie przez (...) produktów mogących być domieszkami do paliw wynikała wprost z depozycji wielu wymienionych już osób, w tym samego D. W., a nie tylko z samego faktu istnienia ku temu niezbędnej infrastruktury na terenie wykorzystywanym przez (...);
- produkcja ta odbywała się przy stałym nadzorze podatkowym, co wymuszało dokonywanie rozchodu fakturowego (tzw. „pustymi fakturami”) oraz wykonywanie transportów na zewnątrz, m.in. do bazy paliwowej firmy (...). Potwierdzał to sam D. W. wyjaśniając m.in., że była duża grupa hurtowników zainteresowanych bezfakturowym zakupem rozpuszczalników, a ponieważ na terenie (...) był skład celny, to oskarżony musiał zorganizować sobie rozchód fakturowy (k. 2137-2145 t. XI);
- działania dotyczące firm (...)K. K. (4) oraz (...) K. K. (3) nie stanowiły przedmiotu zarzutów postawionych D. W. w tym postępowaniu, a nadto zeznania ww. świadków, omówione przez sąd I instancji na k. 159-161 akt sprawy w pełni potwierdzały ustalenia poczynione przez sąd meriti i wskazywały m.in. na odbiór ze spółki (...) faktur sprzedaży na rzecz firmy (...), którym nie towarzyszył towar;
- wymagane przepisami prawa składanie oświadczeń przez odbiorców produktów rozpuszczalnikowych o nie przeznaczeniu ich do wykorzystania jako paliw, w istocie potwierdzało, że taka możliwość istniała;
- wykorzystywanie wyrobów rozpuszczalnikowych oraz M.T.B.E. do produkcji paliw lub jako domieszek do paliw płynnych zostało udowodnione przez sąd meriti głównie na podstawie wyjaśnień i zeznań wielu osób, w tym także częściowo samego D. W., wskazanych szczegółowo w uzasadnieniu wyroku sądu I instancji oraz już także w niniejszym uzasadnieniu. Podać można tu jeszcze przykładowo składane w formie wyjaśnień podejrzanego depozycje J. L., który od początku przyznawał się do udziału w nielegalnym procederze i wskazał m.in. dosłownie, że (...) na terenie przy (...)prowadziło nielegalną produkcję etyliny (k. 8031-8039 t. XLI). Ustalenia te nie były oparte w istotnym stopniu na samym fakcie możliwości takiego wykorzystania, czy opublikowaniu jakiegoś artykułu na stronie internetowej Rafinerii (...), czy też niedokonania przez D. W. rozeznania runku rozpuszczalników, jak również samego ujawnienia substancji M.T.B.E. na terenie bazy paliwowej wykorzystywanej przez (...);
- przytoczona okoliczność dotycząca kontaktu telefonicznego któregoś z braci H. z kimś ze spółki (...) nie miała decydującego znaczenia dla rozstrzygnięć zawartych w wyroku, podobnie jak bez większego znaczenia dla orzeczenia o winie D. W. były dotyczące spółki (...) wyjaśnienia A. T.
- przywołana w apelacji okoliczność ujawnienia na terenie (...) cysterny z produktem M.T.B.E. stanowiącym formalnie własność (...) jedynie potwierdza prawdziwość wyjaśnień E. M., że (...) D. W. było faktycznym dysponentem tego produktu nabywanego wg faktur przez(...)- od momentu włączenia się w proces kupna od podmiotu zagranicznego D. W. poprzez kontrolowaną przez niego spółkę (...) Ltd;
- udowodniona w toku postępowania okoliczność, że firma (...) wykazywała paragonami z kasy fiskalnej odsprzedaż produktów rozpuszczalnikowych aż do 13 października 2005 r., podczas gdy od 11 października

2005 r. zbiorniki na terenie bazy paliwowej zostały zabezpieczone przez Policję należy uznać za istotny dowód potwierdzający fikcyjność transakcji sprzedaży rozpuszczalników przy użyciu kas fiskalnych, o czym była już mowa przy rozpatrywaniu apelacji dotyczącej A. R.;

- M. R. w swych wyjaśnieniach oprócz wypowiedzi dotyczących współpracy z firmą (...), która miała miejsce rzeczywiście w 2001 roku, wyjaśniał również o późniejszej współpracy z (...) wskazując, że gdy spółka (...) rozpoczęła swoją produkcję otrzymał podobną propozycję i przyjmował produkty z (...) na podstawie faktur, a następnie odsprzedawał je za pomocą kasy fiskalnej, aby D. W. i B. W. mogli nimi swobodnie dysponować. jednocześnie odbierał od nich sam lub za pośrednictwem M. B. (1) pieniądze na opłacenie tych faktur (k. 5045-5053 t. XXVI);
- Sąd I instancji słusznie uznał przytoczone już wyjaśnienia J. L. za wiarygodne, ponieważ pozostawały one w zgodności z całością pozostałego miarodajnego materiału dowodowego zebranego w sprawie i sąd meriti nie naruszając reguł swobodnej oceny dowodów był w ocenie sądu odwoławczego uprawniony do oparcia swych ustaleń faktycznych na depozycjach J. L.;
- z kolei zeznania świadka J. G. nie miały istotnego znaczenia dla rozstrzygnięć dotyczących D. W. w zaskarżonym wyroku;
- wyniki ekspertyzy (...), opinia Instytutu (...) oraz badania próbek pobranych z bazy (...) potwierdzały możliwość wykorzystywania badanych substancji oznaczonych jako rozpuszczalniki oraz M.T.B.E. jako dodatków do paliw płynnych, czy komponentów wykorzystywanych do produkcji beznzyny, nie przesądzając oczywiście takiego ich wykorzystania w rzeczywistości i tak też te dowody były traktowane przez sąd I instancji;
- przechowywanie w jednym zbiorniku rozpuszczalników należących do firm (...) oraz (...) stanowi poszlakę potwierdzającą fikcyjność nabywania przez te firmy produktów rozpuszczalnikowych na swój rachunek.

Ad 2.1.6.: Wyszczególnione w tym punkcie apelacji fragmenty materiału dowodowego należały do wyjaśnień prawidłowo ocenionych przez sąd I instancji jako niewiarygodne, z powodów opisanych w pisemnym uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, tj. głównie przez ich niezgodność z bardziej przekonującymi, odmiennymi w swej treści elementami materiału dowodowego, w tym z dalszymi częściami wyjaśnień D. W., przytoczonymi już wyjaśnieniami M. R. i E. M., a także wyjaśnieniami A. J., czy w przypadku P. H. – z zestawieniem dat rozpoczęcia działalności przez jego firmę oraz firmę jego nieżyjącego już brata. Negatywna ocena tych dowodów nie pozostawała w sprzeczności z regułami logiki oraz wskazaniem płynącymi z doświadczenia życiowego i dlatego zasługuje na akceptację.

Ad 2.1.7.:

- wskazane przez apelujących w tym punkcie tezy z wyjaśnień W. S., J. L., S. W., A. B., M. M. (2), czy fragmentów wyjaśnień M. R. (k. 5051, czy k. 5028) nie pozostawały w rzeczywistej sprzeczności z ustaleniami sądu I instancji prowadzącymi do przypisania oskarżonemu D. W. popełnienia przestępstwa opisanego w punkcie 4 kwestionowanego wyroku. Nie ulega bowiem wątpliwości, że prowadzone przez M. R. firmy (...) i (...) prowadziły także w części działalność w pełni legalną, zwłaszcza we wcześniejszym okresie, tj. współpracy ze spółką (...) i powiązanych z nią firmami – a tego właśnie okresu dotyczyły cytowane wrywki wyjaśnień. Wypowiedzi te w żadnym stopniu nie podważają przywoływanego już stwierdzenia M. R. (k. 5054-5063 t. XXVI), m.in. na którym oparł swe ustalenia sąd meriti, że całość produktów z wymienionych w zarzucie faktur dotyczących zakupów rozpuszczalników od (...) trafiała z powrotem do dyspozycji D. W. i w całości ich sprzedaż przez firmy M. R. była wykazywana kasą fiskalną;
- zastrzeżenia W.H. do metodologii badania produktów rozpuszczalnikowych przez Instytut (...) nie zmieniały twierdzeń tego świadka, że (...) produkowało rozpuszczalniki korzystając z opracowanej przez niego technologii i rozpuszczalniki te można było dolewać do benzyn, choć takie zastosowanie, w ocenie świadka, nie było celem ich produkcji (k. 13099-13103 t. LXVII);

- w powoływanych przez autorów apelacji wyjaśnieniach A. J. wskazywał stanowczo, że firmy (...) oraz (...) P. H. i T. H. były firmami „słupami” D. W., a fakt wykazywania przez nie zbywania rozpuszczalników za pomocą kasy fiskalnej był elementem całego procederu. W odniesieniu natomiast do obrotu substancją M.T.B.E. oskarżony A. J. wyjaśniał, że E. M. nie był jedynym dysponentem tego produktu i również D. W. mógł korzystać z tego produktu i jego sprzedaży bezfakturowej dla swojego grona odbiorców. Kluczowe było przy tym, w związku z czynem opisanym w punkcie 8 wyroku, że gdy (...) utraciły możliwości finansowe uczestniczenia w handlu tym produktem, umieszczanie (...) na fakturach kupna M.T.B.E. od (...) Ltd nie odpowiadało rzeczywistości;
- z tych samych względów nie podważało ustaleń sądu meriti sformułowanie z wyjaśnień E. M., że M.T.B.E. przekazywany był m.in. do firmy (...), tym bardziej, że ten powoływany w apelacji fragment wyjaśnień dotyczył okresu, gdy jeszcze (...) samodzielnie handlowały substancją M.T.B.E. – bez udziału (...) Ltd, o której to spółce E. M. mówił w dalszej części swych wyjaśnień;
- R. S. wyjaśniał o „około 5” fakturach, więc stwierdzona w dokumentacji firm (...) ich faktyczna liczba dziewięciu, ujęta w punkcie 4 wyroku, nie odbiegała istotnie od tegoż sformułowania;
- zeznania świadka S. Ż. o przywożeniu na teren bazy w D. transportów rozpuszczalników z (...) są zgodne z ustaleniami poczynionymi przez sąd I instancji, natomiast o odbiorze rozpuszczalników pojemnikami typu (...) świadek ten wyraźnie wypowiadał się jako o występujących sporadycznie, co z pewnością nie odpowiadało sprzedaży wykazywanej za pomocą kas fiskalnych firm (...) i (...);
- z zeznań G. Ł. wynika nie to, co sugeruje się w apelacji, a fakt, że pytał on, co dalej dzieje się z rozpuszczalnikami przywożonymi do bazy w D., a gdy uzyskał odpowiedź zgodną z przyjętą przez organizatorów procederu wersją tłumaczeń, że są rozlewane do (...) i butelek wyrażał wątpliwość co do możliwości rozlania do butelek tak dużych ilości rozpuszczalnika wożonego przecież autocysternami po 30.000 litrów;
- zeznania świadków M. B. (2) i J. C. nie były sprzeczne z ustaleniami faktycznymi dokonanyymi przez sąd meriti;
- zeznania świadka P. W. nie zostały uznane za wiarygodne i chociaż nie zostało to dokładnie wskazane w uzasadnieniu wyroku sądu I instancji, to jego wypowiedzi jako wspierające wyjaśnienia swojego szwagra P. H. zostały słusznie negatywnie ocenione, podobnie jak wyjaśnienia P. H., z tych samych względów, które dotyczyły tego oskarżonego;
- zeznania świadków G. P., M. M. (3), A. Ł. i G. R. dotyczące organizacji oraz funkcjonowania składu celnego i nadzoru podatkowego na terenie bazy (...) nie pozostawały w sprzeczności z ustaleniami sądu I instancji prowadzącymi do przypisania D. W. popełnienia przestępstw ujętych w punktach 4 i 8 zaskarżonego wyroku, a także były zgodne z harmonizującymi z ustaleniami sądu meriti wyjaśnieniami samego D. W. (k. 2137-2145 t. XI), w których wskazywał, że właśnie z uwagi na istniejący na terenie (...) skład celny musiał zorganizować sobie rozchód fakturowy wytwarzanych produktów ropopochodnych, co tłumaczy też konieczność wykonywania ich transportów poza teren chorzowskiej bazy (...) do bazy paliwowej w D. wykorzystywanej przez firmy (...). R., gdzie produkty te pozostawały nadal do dyspozycji D. W.;
- przywoływane w dalszej części tego zarzutu zeznania świadków M. K., E. K., S. Ż. i K. G. dotyczyły okoliczności nie mających istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy;
- zeznania kierowców potwierdzających lub nie pamiętających wykonywania transportów z bazy (...) w sytuacji, gdy wykonywanie transportów na teren bazy (...) było okolicznością bezsporną, nie miały istotniejszego znaczenia dla rozstrzygnięć o odpowiedzialności karnej oskarżonego D. W..

Ad 2.1.8: Zaprezentowana w tym punkcie apelacji konstatacja o błędnych ustaleniach faktycznych sądu I instancji nie mogła zostać uznana za trafną przez sąd odwoławczy, gdyż opierała się na niepotwierdzonej w toku kontroli



instancyjnej przesłance o dokonaniu wskazywanych wcześniej w apelacji naruszeń przepisów postępowania karnego. Ponadto należy również zauważyć, że:

- z prawidłowych ustaleń sądu meriti, opartych na właściwie ocenionych, licznych dowodach wskazanych w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku oraz w niniejszym uzasadnieniu wynikało, że D. W. pozostawał faktycznym dysponentem towaru sprzedawanego według faktur ujętych w punktach 4 i 8 wyroku Sądu Okręgowego. Sugerowana przez obrońców okoliczność, że D. W. miał najpierw sprzedać te towary widniejącym na fakturach podmiotom, by potem je odkupić w ramach sprzedaży przy użyciu kas fiskalnych, gdy do tego dodać potwierdzaną powszechnie przez osoby zeznające i wyjaśniające w tym postępowaniu okoliczność, że przy tym on sam przekazywał fakturowym nabywcom środki na opłacenie rzekomych zakupów, musi prowadzić do stwierdzenia, że wykonywane czynności sprzedaży miały charakter pozorny, zmierzały do obejścia przepisów prawa, a wystawiane na ich potwierdzenie faktury były dokumentami poświadczającymi nieprawdę;
- do niespornych należały przytaczane w tym punkcie stwierdzenia dotyczące wykonywania nadzoru podatkowego celników na terenie składu celnego (...), transportowania rozpuszczalników, nie dokonywania mieszania M.T.B.E. z rozpuszczalnikami na terenie składu celnego i nie produkowania tam gotowych paliw, a także konieczności dysponowania odpowiednią infrastrukturą przy wytwarzaniu benzyny. Wszystko to jednak nie wykluczało stwierdzenia, że finalnym przeznaczeniem produktów rozpuszczalnikowych i M.T.B.E., obejmowanym zamiarem oskarżonego, było wykorzystanie ich przez bezzafakturowych nabywców, których tożsamości świadomie nie ujawnił, do produkcji paliw lub zastosowania jako domieszek do paliw silnikowych.

Ad 2.2.1.1.: Nie doszło do obrazy prawa materialnego poprzez zastosowanie do odtworzonego stanu faktycznego przepisu art. 271 § 3 k.k. zamiast przepisu art. 62 § 2 k.k.s. Zgodnie bowiem z przepisem art. 8 § 1 k.k.s., którego prawidłowa wykładnia dokonana została uchwałą składu 7 sędziów SN z dnia 24 stycznia 2013 r. (sygn. I KZP 19/12, OSNKW z 2013 r., z. 2, poz. 13), do tego samego czynu wyczerpującego znamiona przestępstwa określonego w Kodeksie karnym oraz stanowiącego jednocześnie przestępstwo skarbowe ujęte w Kodeksie karnym skarbowym, stosuje się każdy z tych przepisów, tj. zachodzi tzw. idealny zbieg przepisów ustawy i nie wchodzi tu w grę reguły wyłączenia wielości ocen stosowane w obrębie unormowań z zakresu wyłącznie prawa karnego lub wyłącznie prawa karnego skarbowego. Prawidłowo uczynił zatem sąd I instancji rozpatrując czyny ujęte w zaskarżonym wyroku odrębnie jako przestępstwa i przestępstwa skarbowe (co do których umorzył postępowanie ze względu na upływ terminów przedawnienia występów skarbowych).

Ad 2.2.1.2.: Sąd meriti nie dopuścił się również obrazy przepisu art. 12 k.k. nie stosując tego przepisu do czynów ujętych w punktach 4 i 8 zaskarżonego wyroku. Brak było bowiem w zgromadzonym materiale dowodowym przesłanek uzasadniających przyjęcie wystąpienia u oskarżonego D. W. powziętego z góry zamiaru popełnienia obu przestępstw. Odnosiły się one bowiem do działań dotyczących innych przedmiotów, podejmowanych w nieco odmienny sposób, przy zaangażowaniu częściowo różnych osób oraz firm uwikłanych we współdziałanie przy dokonywaniu obu czynów. W szczególności niemożliwe było wykazanie, że polecając we wrześniu 2004 r. wystawianie tzw. pustych faktur na wyroby rozpuszczalnikowe oskarżony miał już zamiar dokonywać począwszy od maja 2005 r. czynności dotyczących sprowadzanej zza granicy substancji M.T.B.E. z udziałem swojej spółki (...) Ltd oraz Zakładów (...). Dlatego rozpatrywanie tych działań jako odrębnych czynów ciągłych w ustalonych realiach faktycznych było zasadne.

Ad 3.1. oraz 4.1.1.: Nie można stwierdzić obrazy prawa procesowego poprzez zaniechanie oczekiwania przez sąd orzekający w niniejszym postępowaniu na prawomocne rozstrzygnięcie sprawy prowadzonej w Sądzie Okręgowym w Katowicach pod sygn. akt V K 150/11, a dotyczącej oskarżonych S. W., A. G. i innych osób oraz działalności kierowanych przez wymienionych oskarżonych według zarzutów grup przestępczych. Mimo że część zarzutów postawionych oskarżonemu D. W. związana była właśnie z procederem, którym kierować mieli S. W. oraz A. G. oraz dotyczyły działalności powiązanej ze spółką (...), a zgodnie z zaleceniem z art. 34 § 2 k.p.k. sprawy takie powinny być połączone we wspólnym postępowaniu, to jednak, jak wskazuje dyspozycja przepisu art. 34 § 3 k.p.k., nie jest to wymaganie bezwzględne i sprawy różnych osób lub o różne czyny mogą być wyłączone do odrębnego postępowania w przypadku zaistnienia okoliczności utrudniających łączne rozpoznanie spraw. W przypadku natomiast wyłączenia spraw do

odrębnego rozpoznania fakt równoległego toczenia się postępowań w różnych, choć powiązanych ze sobą podmiotowo, czy przedmiotowo sprawach, nie stanowi przeszkody do kontynuowania którejkolwiek z nich w rozumieniu art. 22 § 1 k.p.k. Co więcej, przepis art. 8 § 1 k.p.k. ustanawia zasadę samodzielności jurysdykcyjnej sądu karnego, który nie jest związany rozstrzygnięciami innych sądów lub innych organów (poza orzeczeniami kształtującymi prawo) i winien samodzielnie dokonywać wszystkich, niezbędnych z uwagi na zakres zarzutów, ustaleń faktycznych. Wskazaniom wynikającym z art. 8 § 1 k.p.k. uczynił zadość sąd I instancji, samodzielnie przeprowadzając dowody, czyniąc ustalenia faktyczne i rozstrzygając w przedmiocie wszystkich postawionych D. W. w tym postępowaniu zarzutów, co należy uznać za postępowanie prawidłowe, w przeciwieństwie do sugerowanego w tych zarzutach zawieszenia postępowania i oczekiwania na rozstrzygnięcie sądu w innej sprawie toczącej się przeciwko innym osobom, którego zakończenie i tak nie przesądzałoby w sposób wiążący kwestii odpowiedzialności D. W. w ramach zarzutów rozpatrywanych w sprawie niniejszej.

Ad 4.1.2.:

- z przedstawionych już wyżej oraz opisanych w orzeczeniu sądu I instancji dowodów, głównie z osobowych źródeł dowodowych wynikało, że towary stanowiące przedmiot przestępczych działań, w tym wyroby rozpuszczalnikowe i produkt M.T.B.E., były przeznaczone na cele paliwowe przez ich bezfakturowych nabywców, a właśnie brak obciążenia podatkiem akcyzowym i wynikający z tego zysk stanowił rację istnienia całego procederu;
- przestępstwem tzw. bazowym dla zarzucanego ciągu przestępstw z art. 299 § 1 i 5 k.k. objętych punktem 5 zaskarżonego wyroku były, jak wynika z opisu przypisanego czynu, przestępstwa skarbowe dokonywania uszczupień w podatku akcyzowym z uwagi na zbywanie w celach paliwowych produktów bez naliczonego podatku akcyzowego. Gdyby nie możliwość nieuiszczania rzeczonoego podatku oraz niewystawianie faktur przy sprzedaży, co także stanowi przestępstwo skarbowe z art. 62 § 1 k.k.s., D. W. oraz co do zarzutu XII S. W. i A. G., nie uzyskiwaliby od swoich kontrahentów z tzw. szarej strefy środków finansowych - tych, które następnie wykorzystywali do dokonywania operacji finansowych opisanych w zarzutach z punktów V, IX i XII, maskujących fikcyjność transakcji ujętych w tzw. pustych fakturach szczegółowo opisanych w akcie oskarżenia. Podatek akcyzowy należy też do tzw. podatków cenotwórczych, tj. uiszczanych wraz z ceną przez odbiorcę finalnego. Zatem uzyskana cena za zbycie pozafakturowo produktów paliwowych zawierała w sobie nieodprowadzony podatek akcyzowy. W związku z tym środki będące przedmiotem obrotu opisanego w czynach, które weszły w skład ciągu przestępstw z punktu 5 zaskarżonego wyroku należy uznać za pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynów zabronionych w rozumieniu art. 299 § 1 i 5 k.k.;
- fakt, że operacje finansowe opisane w punktach V, IX i XII aktu oskarżenia były dokonywane jedynie w celu ukrycia pozorności transakcji ujętych na poświadczających nieprawdę fakturach nie tyle wynikał ze sposobu ich wykonywania, co z potwierdzanego w zeznaniach i wyjaśnieniach przez ich uczestników okoliczności, że to sprzedający wręczali kupującym środki finansowe na opłacenie cen ujętych w fakturach;
- fakt, że środki finansowe na operacje finansowe ujęte w czynach objętych ciągiem przestępstw z punktu 5 wyroku, pochodziły z zapłat uzyskiwanych od bezfakturowych nabywców produktów wynikał z wyjaśnień poszczególnych oskarżonych i logiki procederu. Dosłownie wskazał na to np. E. M. opisując element wcześniejszego procederu, gdy gotówkę uzyskiwaną od D. W. jako od bezfakturowego nabywcy produktu, przekazywał później R. S. jako reprezentantowi podmiotu gubiącego mu faktury z przeznaczeniem na ich opłacenie (k. 8611-8616 t. XLIV);
- przedstawiana przez obrońców wersja wskazująca na „legalnym” nabywaniu przez oskarżonego z powrotem na podstawie paragonów fiskalnych tych samych produktów od podmiotów, którym najpierw firma (...) miała je sprzedać, z przytoczonych już wyżej względów nie mogła być uznana za wiarygodną.

Ad 4.1.3.: Nie doszło do naruszenia przepisu art. 5 § 2 k.p.k., gdyż sąd meriti nie stwierdzał wątpliwości w zakresie odtwarzanego stanu faktycznego, których nie mógłby rozwiązać na podstawie przeprowadzonych i właściwie ocenionych dowodów, a zatem nie wystąpiły nie dające się usunąć wątpliwości w rozumieniu art. 5 § 2 k.p.k. W szczególności:

- cytowane w apelacji stwierdzenia o prawdopodobnym celu operacji finansowych i ewentualności przestępczego pochodzenia środków pochodziły z zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstw z art. 299 k.k. składanych przez Generalnego Inspektora Nadzoru Finansowego i znalazły ostatecznie potwierdzenie w stanowczych ustaleniach sądu I instancji;
- o zastosowaniu przedmiotowych substancji na cele paliwowe była już wielokrotnie mowa w niniejszym uzasadnieniu i co do tej okoliczności wątpliwości nie miał także oskarżony D. W., gdy wyjaśniał np. że rozpuszczalniki produkowane przez (...)spełniały taką samą rolę, jak produkowane wcześniej przez tę spółkę komponenty AB 01 i AB 02, tj. z powodzeniem można było je stosować jako domieszki do paliw silnikowych (k. 2137-2145 t. XI), jak również np. A. J. wyjaśniający m.in., że na terenie bazy w C. praktycznie było wiadomym, że rozpuszczalniki produkowane tam przez (...) z powodzeniem służą jako domieszki paliw silnikowych, oraz że wszyscy w (...) i (...) wiedzieli, do czego produkowane rozpuszczalniki naprawdę są wykorzystywane, a mianowicie jako domieszki do paliw (k. 2922-2928 t. XV). Wykazano więc nie tylko potencjalną możliwość ich takiego wykorzystania ze względu na ich właściwości;
- ustalenie dokładnej ceny zbycia produktów odbiorcom bezfakturowym nie było możliwe, choćby ze względu na niewyjawienie tych odbiorców przez oskarżonego, ani nie było wymagane dla prawidłowego rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Stwierdzenie, że cena zbycia musiała być zbliżona do ceny paliw wynikało z zasad logicznego rozumowania i wskazań doświadczenia życiowego przemawiających za skonstruowaniem całego proceduru w sposób przynoszący zyski wszystkim jego uczestnikom. Cena ta zatem musiała być niższa od ceny paliw lub oficjalnych domieszek do nich, aby opłacało się ich kupno bezfakturowym nabywcom, ale też zbliżona do ich ceny i wyższa od cen bezakcyzowych rozpuszczalników, żeby bezfakturowy zbywca też osiągał zyski i to po odliczeniu kosztów wydatkowanych na prowizje dla podmiotów „gubiących faktury”;

Ad 4.1.4.: Przedstawione w tym punkcie apelacji okoliczności albo w istocie zostały wykazane (rzeczywiste zastosowanie zbywanych bezfakturowo produktów, zmiana ich przeznaczenia na cel paliwowy, pochodzenie środków finansowych na opłacenie pustych faktur – patrz wyżej, czy ustalenie bez żadnych nieścisłości, że kwoty na opłacenie pustych faktur przekazywali w całości widniejący na nich sprzedający), albo były niemożliwe do dokładnego ustalenia (dalsze etapy dystrybucji produktów paliwowych, ujawnienie końcowych odbiorców bezfakturowych niewyjawionych przez oskarżonego, dokładna cena sprzedaży bezfakturowym odbiorcom, a co za tym idzie dokładna wysokość osiągniętej korzyści majątkowej z całego proceduru) i zarazem niekonieczne dla prawidłowego rozstrzygnięcia niniejszej sprawy w garnicach postawionych zarzutów (tak jak dokładne ustalenie kwoty nieodprowadzonego podatku akcyzowego, czy podatku VAT – wobec nierozstrzygnięcia o przestępstwach skarbowych uszczuplenia tych podatków). Przyznać natomiast należy, że przyjęta przez sąd meriti korzyść majątkowa z samego popełnienia przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 k.k. przez D. i B. W. oraz A. J. ustalona została błędnie, o czym niżej.

Ad 4.1.5.: obrońcy w żaden sposób nie wykazali, gdyż nie było to możliwe, w jaki sposób nieuwzględnienie części przywołanego uzupełnienia analizy kryminalnej mogłoby wpłynąć na zmianę karnoprawnej oceny działań oskarżonego D. W. dokonanej w tej sprawie.

Ad 4.1.6.: Tezy sformułowane w tym punkcie środka odwoławczego w świetle szeroko już omówionych dowodów i opartych na nich prawidłowych ustaleniach faktycznych jawią się jako nieuprawnione, poza stwierdzeniami o nieustaleniu dokładnych kwot uzyskanych z tytułu nieodprowadzonych podatków akcyzowego i VAT, prowadzenia działalności (...) w składzie podatkowym pod nadzorem celników, które z kolei były irrelewantne dla wydanych w tej sprawie rozstrzygnięć o odpowiedzialności karnej oskarżonego D. W..

Ad 4.2.1.: Przyznać należy w znacznej części rację apelującym, że sąd I instancji nieprawidłowo określił korzyść majątkową D. W., a także B. W. i A. J. osiągniętą z popełnienia przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k., przez co niewłaściwie orzekł w punkcie 107) wyroku o przepadku tychże korzyści, a nadto bezpodstawnie przyjął, że wymienieni oskarżeni z popełnienia przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. uczynili sobie stałe źródło dochodu, zaś D. W. z tego tytułu osiągnął znaczną korzyść majątkową. W orzecznictwie słusznie i stanowczo podkreśla

się bowiem, że za korzyści z popełnienia przestępstwa tzw. prania brudnych pieniędzy mogą być uznane jedynie te pozytywne zmiany w majątku sprawcy, które wynikały bezpośrednio z dokonywania operacji stanowiących znamię czasownikowe przestępstwa określonego w art. 299 k.k. i mogą dotyczyć np. takich przysporzeń, jak odsetki bankowe, zapłata dla właściciela rachunku za przyjęcie środków pieniężnych itp. (podkreślano to np. w wyrokach Sądu Apelacyjnego w Katowicach z: 10.11.2016 r., sygn. II AKa 400/16, Prok. i Pr.-wkl. 2017/9/32; 31.03.2016 r., sygn. II AKa 514/15, LEX nr 2047112; z 30.11.2017 r., sygn. II AKa 361/17, Biul. SA Kat. 2018/1/27-28, czy Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 23.11.2017 r., sygn. II AKa 361/17, LEX nr 2437818). Tymczasem w rozpatrywanej sprawie oskarżony D. W. i wymienieni dwaj pozostali oskarżeni z samego faktu tzw. prania brudnych pieniędzy, czyli w tym przypadku przekazywania środków finansowych na opłacanie cen zakupu wynikających z „pustych faktur”, czy też przekazywanie zwrotne środków pieniężnych uzyskanych wraz z przyjętymi pustymi fakturami, nie osiągnęli żadnych zysków, a czynność ta służyła tylko do zamaskowania pozorności obrotu fakturowego w celu utrudnienia wykrycia całego przestępczego procederu. Sąd Okręgowy w tym przypadku utożsamiał korzyść z tzw. przestępstw bazowych z korzyścią osiąganą z tzw. prania brudnych pieniędzy, a nawet posunął się dalej traktując jako korzyść osiągniętą z przestępstw z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. całość kwot pieniężnych przekazanych na opłacenie poświadczających nieprawdę faktur VAT. Orzeczenie przepadku na podstawie art. 299 § 7 k.k. kwot w tym wymiarze, które wskazane zostały w punkcie 107) wyroku jako korzyści majątkowych z popełnienia przestępstwa „prania brudnych pieniędzy” było niedopuszczalne i błędne. Zauważyć też należy, co podnieśli również obrońcy, że orzekając przepadek tych samych kwot odrębnie wobec trzech oskarżonych, bez wskazania np. na ich odpowiedzialność solidarną, sąd meriti w istocie orzekł o przepadku na rzecz Skarbu Państwa aż trzykrotności oszacowanej przez siebie korzyści majątkowej, co stanowiłoby bezpodstawnie wysokie, nieuprawnione przysporzenie korzyści Skarbowi Państwa. Przepadek rzeczowej pojedynczej kwoty na podstawie przepisu art. 299 § 7 k.k. mógłby ewentualnie nastąpić jako przepadek przedmiotów pochodzących z przestępstwa z art. 299 k.k., jednakże takiej zmiany wobec braku apelacji na niekorzyść wymienionych oskarżonych sąd odwoławczy nie mógł dokonać. Dlatego nie pozostało nic innego, jak uchylić w całości, w tym odniesieniu do A. J. - mimo braku wniesienia środka odwoławczego dotyczącego jego osoby - w oparciu o przepis art. 435 k.p.k., rozstrzygnąć zawartych w punkcie 107) wyroku sądu I instancji.

Nadto z tych samych względów z opisu czynów wchodzących w skład ciągu przestępstw przypisanego oskarżonemu D. W. usunięto sformułowania o uczynieniu sobie stałego źródła dochodu z popełnienia tego przestępstwa oraz o osiągnięciu z tego tytułu znacznej korzyści majątkowej.

Ad 4.2.2.: Podniesiony w tym punkcie apelacji zarzut obraży przepisów art. 299 § 1 i 5 k.k. nie był trafny, gdyż zgodnie z mającą moc zasady prawnej uchwałą 7 sędziów SN z dnia 18 grudnia 2013 r. (sygn. I KZP 19/13, OSNKW 2014/1/1), przedmiotem czynności wykonawczej przestępstwa z art. 299 § 1 k.k. są środki płatnicze i in. pochodzące bezpośrednio lub pośrednio z popełnienia czynu zabronionego, a sprawcą tego przestępstwa może być również sprawca czynu zabronionego, z którego popełnieniem związana jest korzyść stanowiąca przedmiot czynności wykonawczej.

Ad 5.1.1.: Zarzut ten jest niezasadny w świetle przepisu art. 8 § 1 k.p.k. – szczegóły zawarto w uwagach do zarzutów 3.1. oraz 4.1.1.;

Ad 5.1.2.:

- cytowany fragment wyjaśnień D. W. z dnia 24.08.2006 r. nie dotyczy czynu objętego punktem 9 zaskarżonego wyroku, gdyż oskarżony mówił wówczas o braku potrzeby nabywania bezfakturowego rozpuszczalników od (...), natomiast przypisany czyn dotyczy „pustych faktur” przyjmowanych od firm A. G., którym nie towarzyszył rzeczywisty obrót towarowy;
- na karcie 2151 powołanej przez apelujących brak jest takich wyjaśnień, jak cytowane w tym punkcie apelacji, natomiast na k. 2152 oskarżony wyjaśniał o okresie, kiedy jeszcze nabywał i odbierał rozpuszczalniki od (...), czyli wcześniejszym niż objęty zarzutem z punktu X aktu oskarżenia dotyczącym okresu uruchomienia produkcji rozpuszczalników przez (...) na swoim terenie. Oskarżony przyznawał przy tym, że pełnił też rolę „fakturowego słupa” dla firm A. G., który płacił mu za to 100-140 zł za zafakturowaną tonę rozpuszczalnika.

Ad 5.1.3.: W istocie nie było wątpliwości, w świetle przedstawionej wyżej sekwencji czasowej wydarzeń, że fakturom ujętym w punkcie 9 wyroku nie towarzyszył rzeczywisty przepływ towaru – już w tym czasie zbędnego dla D. W..

Ad 5.1.4.:

- jak już wskazano, zasadne było przyjęcie, że wszystkim fakturom objętym punktem 9 wyroku nie towarzyszył realny obrót towarem;
- stwierdzono trafnie, że czyn ten dotyczył grupy przestępczej kierowanej przez S. W. i A. G.;
- faktury, których dotyczy ten punkt wyroku nie były wystawiane, tylko przyjmowane przez (...), natomiast z przytoczonych wyjaśnień D. W. wynika, że dostawał on za to od 100 do 140 złotych za tonę ujętego w fakturze rozpuszczalnika;
- okoliczności dotyczące przestępczej działalności firm (...) i (...) zostały poczynione w niezbędnym dla niniejszego postępowania zakresie w oparciu o liczne dowody ze źródeł osobowych, w tym wyjaśnienia D. W. oraz zeznania S. W..

Ad 5.1.5.: Sąd odwoławczy nie dopatrył się istotnych błędów w ustaleniach faktycznych sądu I instancji odnoszących się do czynu objętego punktem 9 kwestionowanego wyroku.

Ad 5.2.: Zarzut nietrafny ze względów opisanych wyżej ad 2.2.1.1.

Ad 6.1.1.: Zarzut niezasadny w świetle przepisu art. 8 § 1 k.p.k. – szczegóły zawarto w uwagach do zarzutów 3.1. oraz 4.1.1.;

Ad 6.1.2.: Na świadomość D. W., że brał udział w działalności grupy przestępczej kierowanej przez S. W. i A. G. wskazywało wiele dowodów, przeanalizowanych i omówionych w wyroku sądu I instancji, w tym np. wyjaśnienia J. L. (k. 8031-8039 i 8098-8111 t. XLI). Wniosek o istnieniu takiej świadomości można wyprowadzić też z wyjaśnień samego D. W., który m.in. stwierdzał, że w swojej działalności wzorował się na tym, co udało mu się podpatrzeć w działalności S. W. i jego firmy (...), przy czym według jego słów nie można powiedzieć, że kierował grupą opisaną w przedstawionym mu zarzucie, gdyż większość ujętych tam osób związana była ze spółką (...) (k. 2145 t. XI). Z tych samych powodów nie można było uwzględnić zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych podniesionego w punkcie 6.1.4 apelacji.

Ad 6.1.3.:

- ustalenie pełnego składu osobowego grupy kierowanej przez S. W. i A. G. nie było niezbędne dla rozstrzygnięcia o odpowiedzialności karnej D. W.;
- grupa przestępcza nie musi być zorganizowana w celu popełnienia jednego przestępstwa wspólnego dla wszystkich osób wchodzących w jej skład, a może być powołana do życia i działać w celu popełniania wielu powiązanych ze sobą funkcjonalnie czynów zabronionych, jak to miało miejsce w rozpatrywanym przypadku. Przestępstwa te zostały rodzajowo wymienione w opisie czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie 12) wyroku pierwszoinstancyjnego;
- dokładne ustalenie wszystkich różnorodnych powiązań między poszczególnymi grupami przestępczymi, których funkcjonowanie było objęte zakresem niniejszego postępowania, nie było niezbędne dla rozstrzygnięcia o odpowiedzialności karnej D. W.;
- nie jest wykluczone wystąpienie sytuacji, gdy jakaś osoba kierując grupą przestępczą jednocześnie wykonuje działania w ramach i na rzecz innej grupy przestępczej, tak jak to wystąpiło w przypadku D. W., który zorganizował przestępczy proceder oparty na produkcji i bezfakturowym zbywaniu produktów rozpuszczalnikowych przez

kierowaną przez siebie de facto spółkę (...) i grupę powiązanych z tym podmiotem osób, a równolegle jeszcze podjął się czynności udziału w gubieniu „pustych faktur” wystawianych przez (...)(...) – w ramach procederu przestępczego zorganizowanego i nadzorowanego przez S. W. i A. G.. Nie ma przy tym decydującego znaczenia, jakie daty przyjęto przy zarzutach popełnienia przestępstw z art. 258 § 3 lub § 1 stawianych innym osobom.

Ad 6.2.: Zarzut ten dotyczy w istocie nie obrazy przepisu prawa materialnego, a błędu w ustaleniach faktycznych prowadzących do przypisania oskarżonemu popełnienia przestępstwa z art. 258 § 1 k.k., co do którego wypowiedziano się już powyżej.

Ad 7.1.1.: Zarzut ten również należy uznać za niezasadny w świetle przepisu art. 8 § 1 k.p.k. z odesłaniem do szczegółów zawartych w uwagach do zarzutów 3.1. oraz 4.1.1.;

Ad 7.1.2.: Faktem jest, że czyn ciągle objęty punktem 14) zaskarżonego wyroku nie mieści się w granicach czasowych zakreślonych dla przypisanych D. W. w tymże wyroku występku udziału w zorganizowanej grupie przestępczej lub kierowania taką grupą. Niemniej jednak możliwość stwierdzenia, że dany czyn został popełniony przez konkretną osobę w ramach zorganizowanej grupy przestępczej w rozumieniu art. 65 § 1 k.k. nie jest uzależniona od skazania, czy choćby oskarżenia tej osoby o przestępstwo z art. 258 § 1 lub § 3 k.k. Pogląd ten jest powszechnie przyjmowany w orzecznictwie (tak np. wyrok S.A. w Katowicach z dnia 29 września 2005 r., II AKa 235/05, LEX nr 164581; wyrok S.A. w Warszawie z dnia 19 kwietnia 2012 r., II AKa 17/12, LEX nr 1238263; wyrok S.A. w Białymstoku z dnia 25 lutego 2014 r., II AKa 16/14, LEX nr 1504343, czy wyrok S.A. w Poznaniu z dnia 26 września 2016 r., II AKa 24/16, LEX nr 2409420) i zasługuje na akceptację. Istotne jest natomiast to, czy ustalenia faktyczne dotyczące danego czynu wskazują, że został on przez sprawcę popełniony poprzez działanie w zorganizowanej grupie. W tym przypadku z wyjaśnień M. R. (k. 5054-5063 t. XXVI) wynikało, że czyn dotyczący faktur wystawionych przez(...) wymagał współdziałania wielu osób, tj. B. W. oddającego do wykorzystania swoją firmę (...), M. R. przyjmującego puste faktury, D. W. koordynującego to przedsięwzięcie, a także osób z dalszych firm, na które D. W. polecił wystawić faktury przez (...)dotyczące mieszaniny węglowodorów aromatycznych. Jednocześnie wystawianie faktur powiązane było z dokonywaniem przekazywania i przelewów środków finansowych uwiarygadniających zaistnienie transakcji. Stopień skomplikowania i wymaganej przez to koordynacji działania wielu osób powiązanych w luźnej strukturze umożliwiającej popełnienie tego przestępstwa uzasadniał przyjęcie działania w tym wypadku w zorganizowanej grupie w rozumieniu art. 65 § 1 k.k.

Ad 7.1.3.:

- jak już wskazano, nie było wymagane wskazanie, w jakiej grupie opisanej w występku z art. 258 § 1 lub § 3 k.k. ujętych w wyroku to przestępstwo zostało popełnione, natomiast z przeprowadzonych dowodów i ustaleń faktycznych poczynionych w sprawie wynikało, że chodziło o grupę zorganizowaną przez D. W. na potrzeby popełnienia tego występuku;
- dokładnej wysokości korzyści majątkowej osiągniętej dzięki temu czynowi ciąglemu nie można było określić, jednak nie ulegało wątpliwości, że nie były to działania o charakterze non profit i przyniosły korzyść majątkową oskarżonemu wynikającą ze sprzedaży bezzfakturowej substancji ujętych w fakturach za kwoty pozwalające osiągnąć zyski wszystkim uczestnikom tego procederu;

Ad 7.1.4.:

- w odniesieniu do prawidłowości ustalenia, że był to czyn ciągle popełniony w zorganizowanej grupie adekwatne pozostają rozważania przedstawione do punktu 7.1.2.;
- należy przyznać rację apelującym, że przeprowadzenie operacji opisanych w punkcie XVI zarzutów, obejmujących zaledwie dwie transakcje z pustymi fakturami, nie mogło ze swej istoty dla wykonawców stanowić stałego źródła dochodów. Dlatego dokonano zmiany zaskarżonego wyroku w jego punkcie 14) poprzez wyeliminowanie z opisu ujętego tam czynu stwierdzenia o uczynieniu sobie stałego źródła dochodu z popełniania

przestępstwa. Podobnej zmiany, celem ujednoczenia treści całego orzeczenia dotyczącego D. W., dokonano w opisie czynu przyjętego w punkcie 13) wyroku dotyczącym przestępstwa skarbowego o takim samym kształcie, co do którego postępowanie umorzono z uwagi na przedawnienie karalności, jednocześnie eliminując ze wskazanej w wyroku kwalifikacji prawnej tego przestępstwa skarbowego przepis art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. odnoszący się do stałego źródła dochodu.

Ad 7.2.1.: Jak już wskazano, przyznano rację apelującym co do braku stałego źródła dochodu przy występku z punktu 14) wyroku sądu I instancji, jednakże przyjęta tam kwalifikacja prawna w związku z art. 65 § 1 k.k. była uzasadniona z uwagi na popełnienie czynu w zorganizowanej grupie.

Ad 7.2.2.: Zarzut ten był bezzasadny, gdyż nie uwzględniał przepisu art. 8 § 1 k.k.s., przy czym wystarczające jest odesłanie do szczegółów zawartych w uwagach do zarzutu 2.2.1.1.;

Ad 7.3.: Wziąwszy pod uwagę, że dolną granicą zagrożenia karą za występki przypisany D. W. w punkcie 14) wyroku stanowi kara 6 miesięcy pozbawienia wolności, a z uwagi na zastosowanie art. 65 § 1 k.k. w związku z art. 64 § 2 k.k. konieczne było wymierzenie kary powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia, a nadto uwzględniając doniosłą organizatorską rolę oskarżonego D. W. przy popełnieniu tego czynu ciągłego w zorganizowanej grupie osób, orzeczonej w tym punkcie zaskarżonego wyroku kary 8 miesięcy pozbawienia wolności nie sposób uznać za rażąco, niewspółmiernie surową.

Ad 8.1.: Jak już wskazano przy omówieniu apelacji dotyczących oskarżonych P. Ż. i M. oraz A. R., przyznać trzeba, że pisemne uzasadnienie wydane w tej sprawie wyroku sądu I instancji dalekie było od doskonałości. Opis poczynionych przez sąd meriti ustaleń faktycznych oraz ocena dowodów przeprowadzonych w toku rozprawy przedstawione zostały w sposób chaotyczny, nieusystematyzowany, czasem fragmentaryczny i nie zawsze dokładny. Z pewnością utrudniało to przeprowadzenie rzetelnej kontroli odwoławczej kwestionowanego wyroku, jednakże tego nie uniemożliwiło. Na podstawie analizy pisemnych motywów rozstrzygnięcia oraz akt sprawy i dowodów przeprowadzonych w trakcie postępowania sąd odwoławczy mógł stwierdzić, jakie fakty sąd I instancji uznał za ustalone, na jakich w tym zakresie oparł się dowodach i dlaczego nie uwzględnił dowodów przeciwnych. Powtórzyć także trzeba, że kontrola odwoławcza orzeczenia dokonywana jest przez sąd II instancji, nie przez strony postępowania, wobec czego to sąd odwoławczy, nie zaś apelujący, władny jest stwierdzić, czy kontrola instancyjna jest możliwa w oparciu o sporządzone uzasadnienie rozstrzygnięcia, a w tym przypadku okazała się możliwa. Niedoskonałości uzasadnienia orzeczenia sądu I instancji nie uniemożliwiły też obrońcom oskarżonego D. W. wniesienia wyjątkowo szczegółowej i rozbudowanej apelacji, co przeczy sugerowanemu naruszeniu prawa do obrony oskarżonego w niniejszym postępowaniu.

Ad 8.2.: O wymierzeniu oskarżonemu D. W. kary bezwzględnej pozbawienia wolności zdecydowała wysokość wymierzonej mu kary łącznej (4 lata), uniemożliwiająca zastosowanie warunkowego zawieszenia wykonania kary, nie zaś przyjęta względem tego oskarżonego negatywna prognoza kryminologiczna.

Ad 8.3.: Nie zasługiwał na uwzględnienie zarzut rażącej, niewspółmiernej surowości orzeczonych względem D. W. kar jednostkowych oraz kar łącznych pozbawienia wolności, jak i grzywny. Okoliczności wpływające na wymiar kar zostały prawidłowo uwzględnione przez sąd I instancji, przy czym musiał sąd meriti wziąć pod uwagę znaczną społeczną szkodliwość czynów przypisanych temu oskarżonemu, jego doniosłą, organizatorską rolę przy większości elementów rozpatrywanych przestępczych procederów, które były rozciągnięte w czasie, składały się z wielu lub bardzo wielu czynów jednostkowych, dotyczyły wystawiania poświadczających nieprawdę faktur VAT w sposób systemowy i na wielką skalę, co należy odnieść również do tzw. prania brudnych pieniędzy przy wielokrotnym wykorzystaniu znacznych środków finansowych. Przestępstwa poza występkami z art. 258 § 1 i § 3 k.k. popełniane były w formie czynów ciągłych, a także ciągów przestępstw, ich celem było osiągnięcie korzyści majątkowych, w większości przypadków o charakterze stałego dochodu i popełniane były w ramach zorganizowanych grup. Kary jednostkowe podlegające łączeniu dotyczyły przestępstw różnorodnych i popełnianych w różnych okresach. Wszystko to sprawia, że zarówno karom jednostkowym, jak i karom łącznym nie można przypisać cech nadmiernej surowości, a

zwłaszcza nie mogą być uznane za niewspółmiernie surowe w sposób rażący. Dlatego również i ten zarzut odwoławczy nie mógł zostać uwzględniony.

Sąd odwoławczy, podobnie jak w odniesieniu do oskarżonych I. S., P. Ż. oraz M. R. dokonał zmiany w trybie art. 455 k.p.k. kwalifikacji prawnej czynów przypisanych D. W. w punktach 4), 8), 9) i 14) zaskarżonego wyroku, poprzez wyeliminowanie z podstawy skazania paragrafu 1 artykułu 271 Kodeksu karnego ze względów opisanych wyżej w części niniejszego uzasadnienia dotyczącej I. S. (str. 170). Niezbędne było także poprawienie błędu w opisie czynu ujętego w punkcie 5) wyroku sądu I instancji poprzez wyeliminowanie omyłkowo przeniesionego z postanowienia o przedstawieniu zarzutów zwrotu „przedmiotowego postanowienia”, z powodów opisanych szerzej przy podobnej zmianie dotyczącej oskarżonego P. Ż. (str. 175 niniejszego uzasadnienia).

Poza omówionymi zmianami, zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego D. W. w pozostałym zakresie został utrzymany w mocy.

Apelacja obrońcy oskarżonego B. W. w znacznej części, stanowiącej jej zdecydowaną większość była podobna, lub nawet częściowo dosłownie tożsama z apelacją wniesioną na korzyść oskarżonego D. W.. Dlatego, aby uniknąć zbędnych, obszernych powtórzeń sąd odwoławczy w pisemnym uzasadnieniu szczegółowo odniesie się do zarzutów nie powtórzonych, dotyczących dystynktywnie oskarżonego B. W., w pozostałym zakresie odsyłając do przedstawionych wyżej rozważań dotyczących odpowiednich zarzutów z apelacji obrońców D. W., uznając je za adekwatne do tożsamych zarzutów znajdujących się w apelacji dotyczącej B. W..

W odniesieniu do punktu 1.1.1.:

- przywołane w tym punkcie apelacji wyjaśnienia D. W. z dnia 24 sierpnia 2006 r. (k. 2137), z dnia 19 października 2006 r. (k. 2147) i z dnia 23 października 2006 r. (k. 2171) wskazujące, że B. W. nie miał wiedzy o działalności D. W. i zajmował się tylko sprawami budowlanymi, a także wyjaśnienia B. W. z dnia 24 sierpnia 2006 r. (k. 2629), z dnia 16 listopada 2006 r. (k. 2635) i z dnia 18 stycznia 2007 r. (k. 2645), z których miało wynikać, że B. W. nie znał poszczególnych osób mających wchodzić w skład grupy przestępczej, nie miał wiedzy o działalności prowadzonej przez D. W. w ramach (...) i wszystkie czynności wykonywał na polecenie brata, słusznie nie zostały uznane przez sąd I instancji za wiarygodne w tym zakresie. Przeciwko tym twierdzeniom przemawiały bowiem liczne inne, bardziej przekonujące dowody, w tym zwłaszcza wyjaśnienia samego B. W. z 16.11.2006 r. (k. 2635-2638 t. XIV), w których opisywał sytuacje, gdy towar sprzedawany przez (...) wracał do tej spółki lub pozostawał w jej faktycznej dyspozycji, a on sam odbierał dokumenty i pieniądze od J. L., czy E. M. lub przekazywał je innym osobom jak M. R. lub T. H., w tym w reklamówkach i kopertach, przy czym miał świadomość, że taki przepływ pieniędzy jest nielegalny. Z kolei w wyjaśnieniach z dnia 18 stycznia 2007 r. (k. 2645-2649, t. XIV) B. W. przyznał, że przekazywał gotówkę M. R. na opłacenie faktur wystawianych przez (...) i zdawał sobie sprawę, że jest to nielegalne. Zaznaczył również, że czasami faktury i koperty z pieniędzmi odbierała żona M. R. oraz dodał, że z czasem zdał sobie sprawę, że w (...) dochodzi do nielegalnego wystawiania faktur, którym nie towarzyszył towar, a on sam pomagał w przekazywaniu różnym ludziom gotówki, a nadto za jego zgodą do takiej działalności jego brat wykorzystywał jego firmę (...);
- okoliczność z wyjaśnień I. S. z 9 listopada 2005 r. (k. 8426), że to D. W. kierował działalnością spółki (...) jest prawdziwa, a B. W. nie przedstawiono wszakże zarzutu kierowania grupą przestępczą;
- w odniesieniu do pozostałych przywołanych w tym punkcie wyjaśnień, a także do oznaczonych myślnikami tez obrońcy adekwatne pozostają rozważania przedstawione odnośnie do tych samych wyjaśnień oraz tożsamych tez przy omawianiu punktu 1.1.1. z apelacji obrońców oskarżonego D. W. (str. 180-182 niniejszego uzasadnienia). Co do ostatniej tezy oznaczonej myślnikiem z apelacji obrońcy oskarżonego B. W. stwierdzić trzeba, że B. W. co prawda nie kierował działalnością spółki (...), ani nie podejmował wiążących dla niej decyzji biznesowych, gdyż czynił to jego brat D. W., jednakże B. W. nie przypisano kierowania zorganizowaną grupą przestępczą, tylko udział



w niej, a z przytoczonych wyżej jego słów wynika, że świadomie pomagał bratu w działalności prowadzonej przez (...), spotykał się przy tym z kontrahentami spółki i miał świadomość nielegalności działalności;

W odniesieniu do punktu 1.1.2.:

- w wyjaśnieniach z dnia 11 lipca 2006 r. A. J., precyzyjniej cytując, wskazał, że mimo tego, iż on był prezesem spółki (...), to kierował nią faktycznie D. W. z udziałem swojego brata B. W.. Wyjaśnienia te w świetle relacji innych osób opisujących funkcjonowanie spółki (...) prawidłowo oddają hierarchię decyzyjną i osobową w tej firmie, nie dowodzą kierowania spółką przez B. W., a tylko świadome pomaganie bratu w działalności tej firmy, jak również nie zmierzały do uniknięcia lub złagodzenia odpowiedzialności przez A. J., który przyznawał się do popełnienia zarzucanych mu przestępstw;
- uznanie, że B. W. musiał mieć świadomość uczestnictwa w działalności zorganizowanych grup przestępczych wynikało z przytoczonych wyżej fragmentów jego wyjaśnień oraz faktu, że biorąc udział w relacjonowanych przez siebie czynnościach, w tym przekazywaniu faktur i pieniędzy kontrahentom spółki w umówionych miejscach poza siedzibami firm, przyjmowaniu podobnych dokumentów i środków, realizowaniu przelewów, w zestawieniu z wykonywaną przez (...) działalnością produkcyjną i organizowaniem transportowania towarów – często tam i z powrotem – oraz faktycznego dysponowania nimi, musiał zdawać sobie sprawę z wysokiego stopnia organizacji i niezbędnej koordynacji działań wielu osób oraz podmiotów przy realizacji procedury funkcjonującego przez pewien czas, który według własnych słów ocenił jako nielegalny. Tym samym musiał mieć świadomość uczestnictwa w działalności zorganizowanych grup przestępczych powiązanych ze spółką (...) oraz z firmami (...) i (...)/(...)

W odniesieniu do punktu 1.1.3.:

- M. R. w wyjaśnieniach z dnia 12 lipca 2006 r. (k. 5024-5029 t. XXVI), wbrew temu, co napisał obrońca B. W., wyjaśniał, że w spółce (...) kontaktował się z A. J., a w razie jego nieobecności z B. W. i z nimi omawiał szczegóły transakcji z jego firmą (...);
- w kolejnych wyjaśnieniach M. R. – z dnia 26 lipca 2006 r. (k. 5045-5053, t. XXVI) znalazły się twierdzenia, skrętnie pomijane przez obrońcę B. W., że po uruchomieniu produkcji przez (...) kupował wytwarzane tam rozpuszczalniki, po czym sprzedawał je za pomocą kasy fiskalnej, aby D. i B. W. mogli nimi swobodnie dysponować, przy czym środki finansowe na opłacenie tych transakcji otrzymywał od D. i B. W.;
- podczas konfrontacji z D. W. (k. 5099-5102 t. XXVI) M. R. podtrzymał swoje wcześniejsze wyjaśnienia, w tym twierdzenia przedstawione powyżej;
- z wyjaśnień J. L. z 24 listopada 2005 r. (k. 8098-8111 t. XLI) być może da się wyprowadzić wniosek, że B. W. nie uczestniczył w produkcji paliwa silnikowego, ale też wynika z nich wprost, że B. W. wiedział o całym fikcyjnym obrocie towarowym, w momencie, gdy D. W. wyjeżdżał, on prowadził jego interesy, a nadto prowadził sprawy finansowe D. W.;
- oskarżony E. M. w powołanych w apelacji wyjaśnieniach z 15 listopada 2005 r. oraz 24 marca 2006 r. nie wymieniał B. W., gdyż nie kontaktował się z nim w ramach kooperacji z (...), co jednak nie oznacza, że B. W. nie wykonywał w spółce (...) czynności, o których była mowa w przywołanych wyżej jego wyjaśnieniach oraz depozycjach A. J., M. R. i J. L.;
- zeznania W. T. z 25 września 2009 r. (k. 13264-1370 t. LXVIII) nie miały istotniejszego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy B. W., gdyż generalnie dotyczyły okresu znacznie wcześniejszego, niż objęty zarzutami postawionymi w niniejszej sprawie, jednakże odnotować trzeba, że wskazał on m.in., że firma (...) prowadzona była przez braci W.;

- co do pozostałych wymienionych w tym punkcie apelacji wyjaśnień i zeznań odesłać należy do przedstawionych już rozważań odnoszących się do punktu 1.1.3. z apelacji obrońców oskarżonego D. W. (str. 182-183 niniejszego uzasadnienia), przy czym przedstawione tam argumenty odnoszą się tak samo do roli B. W. jako osoby biorącej udział w zorganizowanej grupie przestępczej. Co do tez przedstawionych po myślnikami w tym punkcie – patrz jw. tiret ostatnie do punktu 1.1.1. oraz tiret drugie do punktu 1.1.2. apelacji obrońcy B. W..

W odniesieniu do punktu 1.1.4.:

- Wyjaśnienia D. K. nie miały istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia o odpowiedzialności karnej B. W.;
- Za trafny należało uznać podniesiony przez obrońcę oskarżonego B. W. zarzut całkowitego pominięcia przez sąd I instancji tej okoliczności, że został on ustanowiony prokurentem spółki z o.o. (...) dopiero od dnia 14 grudnia 2004 r. Znajduje to potwierdzenie w pełnym odpisie z Krajowego Rejestru Sądowego dotyczącego spółki (k. 476 i nast. t. III). Podnosił to również w swych wyjaśnieniach B. W. twierdząc, że dopiero od tego momentu zaczął aktywnie działać w firmie (...). Brak jest w tym zakresie dowodów przeciwnych, a wyjaśnienia B. W. znajdują też potwierdzenie w dokumentacji bankowej odnoszącej się do (...), zawartej w aktach sprawy i załącznikach do nich (np. k. 4297-4306 t. XXII, k.4476-4489 t. XXIII), zgodnie z którą upoważnienia do rachunków bankowych dla B. W. i jego pierwsze czynności związane z obsługą kont nastąpiły dopiero po 14 grudnia 2004 r. Wziąwszy pod uwagę, że w opisach czynów przypisanych B. W. wyraźnie wskazywano, że działał on jako prokurent spółki z o.o. (...) z siedzibą w C., a jednocześnie brak było środka odwoławczego wniesionego na jego niekorzyść, sąd odwoławczy uznał za konieczne dokonanie zmian w opisach przestępstw przypisanych B. W. ograniczając jego odpowiedzialność karną przy działaniu w charakterze prokurenta (...) do okresów przypadających tylko i wyłącznie od dnia 14 grudnia 2004 roku. Spowodowało to siłą rzeczy obniżenie stopnia społecznej szkodliwości tych czynów wobec wyłączenia z nich szeregu działań przeprowadzanych przed tą datą, co skutkowało koniecznością proporcjonalnego, adekwatnego do znaczenia wyeliminowanych działań, obniżenia kar jednostkowych pozbawienia wolności za poszczególne przestępstwa i zrodziło konieczność wymierzenia na nowo kary łącznej pozbawienia wolności. Sąd odwoławczy wziąwszy pod uwagę ukierunkowanie wszystkich działań na osiągnięcie zysku z przestępstw dla spółki (...) i wszystkich osób współdziałających w przestępnym procederze przy uwzględnieniu względnie niskich kar grzywny orzeczonych przez sąd I instancji nie uznał za stosowne przez wzgląd na funkcje kary grzywny obniżania również wymierzanych kar jednostkowych tego rodzaju. I tak dokonano następujących zmian:
- w punkcie 17) wyroku sądu I instancji za datę początkową objętych nim czynów (opisanych szczegółowo w punktach XVII i XXIV części wstępnej tegoż wyroku) oraz czynu ciągłego przyjęto dzień 14 grudnia 2004 roku, a wymierzoną karę obniżono do 9 miesięcy pozbawienia wolności;
- w opisach czynów ujętych w punktach 18), 19) i 20) za datę początkową działania oskarżonego przyjęto dzień 14 grudnia 2004 r., z opisów czynów ujętych w punktach 19) i 20) usunięto pierwszych osiem faktur dotyczących sprzedaży na rzecz firmy (...) oraz pierwszych siedem faktur dotyczących sprzedaży na rzecz firmy (...), natomiast wymierzoną w punkcie 20) karę pozbawienia wolności obniżono do 1 roku;
- w punkcie 21) za datę początkową przypisanych oskarżonemu B. W. poszczególnych czynów oraz ciągu przestępstw przyjęto dzień 14 grudnia 2004 r., w opisie czynu z punktu XXI wchodzącego w skład czynu ciągłego w jego części wstępnej dodano: „z wyłączeniem pierwszych ośmiu faktur dotyczących sprzedaży na rzecz firmy (...) oraz pierwszych siedmiu faktur dotyczących sprzedaży na rzecz firmy (...)”, w opisie czynu z punktu XXXI wchodzącego w skład czynu ciągłego w jego części wstępnej ujęto sformułowanie „w pkt. 15-27 z pkt. XXV, XXVI i XXVII”, a wymierzoną w punkcie 21) karę obniżono do 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;
- w opisach czynów ujętych w punktach 24), 25) i 26) za datę początkową działania oskarżonego przyjęto dzień 14 grudnia 2004 r., z opisów tych czynów usunięto pierwszych czternaście faktur, a wymierzoną w punkcie 24) karę pozbawienia wolności obniżono do 8 miesięcy;

- ponadto wzięwszy pod uwagę nowy wymiar kar jednostkowych, z których najwyższa wynosiła teraz 1 rok i 6 miesięcy, a suma wynosiła 5 lat i 5 miesięcy oraz uwzględnwszy czasową zbieżność ze sobą poszczególnych występów jednostkowych, a także ich popełnienie w ramach zasadniczo tego samego lub zbliżonego procederu przestępczego, przy uwzględnieniu jednak odmienności rodzajowej poszczególnych przestępstw jednostkowych, za adekwatną do wszystkich okoliczności mających wpływ na wymiar kary łącznej uznano karę łączną 2 lat i 6 miesięcy i do takiej właśnie wysokości obniżono karę łączną pozbawienia wolności w stosunku do B. W. ujętą w punkcie 30) wyroku sądu I instancji ustalając, że tej kary łącznej dotyczyć ma zaliczenie dokonane w punkcie 31) pierwszoinstancyjnego wyroku.

W odniesieniu do punktu 1.1.5.:

- Faktycznych bezfakturowych odbiorców substancji produkowanych na bazie paliwowej (...) nie udało się ustalić w toku niniejszego postępowania, jednakże nie uniemożliwiało to rozstrzygnięcia o odpowiedzialności karnej B. W. w ramach postawionych mu w tej sprawie zarzutów. Okoliczność, że oskarżony D. W. deklarował, iż może ich ujawnić, jednak finansnie tego nie uczynił, świadczy natomiast o tym, że tacy odbiorcy istnieli;
- powiązania między poszczególnymi grupami przestępczymi objętymi niniejszym postępowaniem wynikają z poczynionych przez sąd meriti ustaleń faktycznych opartych na uznanych za wiarygodne wyjaśnieniach i zeznaniach wielu osób, w tym J. L., E. M., czy S. W. wskazujących na przyjęcie przez grupę kierowaną przez D. W. związaną z działalnością (...) Ltd sposobów działania wcześniej funkcjonujących grup przestępczych powiązanych z działalnością spółki (...), czy (...) przy obrocie M.T.B.E. dokonywanym jeszcze bez udziału D. W.;
- niewymienienie B. W. wśród osób wchodzących w skład zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez S. W. i A. G. w zarzutach postawionych tym osobom w odrębnym postępowaniu nie świadczy jeszcze o tym, że B. W. nie mógł wykonywać czynności w ramach działań wykonywanych przez (...) dla tej grupy, tj. przyjmować puste faktury i środki na zapłatę za nie, o czym zresztą sam wyjaśniał, podobnie jak o swojej świadomości co do nielegalności takich działań;
- skład osobowy grupy kierowanej przez D. W. został ustalony, podobnie jak powiązania między członkami tej grupy i rola, jaką w niej odgrywał B. W.;
- nie było potrzeby ustalania jednego przestępstwa wspólnego dla całej grupy, skoro cały proceder polegał na popełnianiu szeregu powiązanych ze sobą przestępstw, tj. przestępstw skarbowych związanych z nienaliczaniem obciążeń podatkowych przy bezfakturowym obrocie produktami ropopochodnymi, występku poświadczania nieprawdy w wystawianych „pustych fakturach” VAT i posługiwania się takimi dokumentami, a także tzw. prania brudnych pieniędzy przy przekazywaniu środków finansowych w celu utrudnienia wykrycia przestępstw i ukrywania środków z nich pochodzących;
- początek udziału B. W. w obu grupach przestępczych zgodnie z tym, co przedstawiono wyżej został skorygowany zgodnie z zarzutem obrońcy na dzień 14 grudnia 2004 r., natomiast data końcowa działalności B. W. w tych grupach wyznaczona została według końcowego momentu dokonywania przelewów środków finansowych w ramach przestępczego procederu.

W odniesieniu do punktu 1.1.6.: Nie można stwierdzić obrazy prawa procesowego poprzez zaniechanie oczekiwania przez sąd orzekający w niniejszym postępowaniu na prawomocne rozstrzygnięcie sprawy prowadzonej w Sądzie Okręgowym w Katowicach pod sygn. akt V K 150/11, a dotyczącej oskarżonych S. W., A. G. i innych osób oraz działalności kierowanych przez wymienionych oskarżonych według zarzutów grup przestępczych. Mimo że część zarzutów postawionych oskarżonemu B. W. związana była właśnie z procederem, którym kierować mieli S. W. oraz A. G. oraz dotyczyły działalności powiązanej ze spółką (...), a zgodnie z zaleceniem z art. 34 § 2 k.p.k. sprawy takie powinny być połączone we wspólnym postępowaniu, to jednak, jak wskazuje dyspozycja przepisu art. 34 § 3 k.p.k., nie jest to wymaganie bezwzględne i sprawy różnych osób lub o różne czyny mogą być wyłączone

do odrębnego postępowania w przypadku zaistnienia okoliczności utrudniających łączne rozpoznanie spraw. W przypadku natomiast wyłączenia spraw do odrębnego rozpoznania fakt równoległego toczenia się postępowań w różnych, choć powiązanych ze sobą podmiotowo, czy przedmiotowo sprawach, nie stanowi przeszkody do kontynuowania którejkolwiek z nich w rozumieniu art. 22 § 1 k.p.k. Co więcej, przepis art. 8 § 1 k.p.k. ustanawia zasadę samodzielności jurysdykcyjnej sądu karnego, który nie jest związany rozstrzygnięciami innych sądów lub innych organów (poza orzeczeniami kształtującymi prawo) i winien samodzielnie dokonywać wszystkich, niezbędnych z uwagi na zakres zarzutów, ustaleń faktycznych. Wskazaniom wynikającym z art. 8 § 1 k.p.k. uczynił zadość sąd I instancji, samodzielnie przeprowadzając dowody, czyniąc ustalenia faktyczne oraz rozstrzygając w przedmiocie wszystkich postawionych B. W. w tym postępowaniu zarzutów, co należy uznać za postępowanie prawidłowe, w przeciwieństwie do sugerowanego w tych zarzutach zawieszenia postępowania i oczekiwania na rozstrzygnięcie sądu w innej sprawie toczącej się przeciwko innym osobom, którego zakończenie i tak nie przesądzałoby w sposób wiążący kwestii odpowiedzialności B. W. w ramach zarzutów rozpatrywanych w sprawie niniejszej, tym bardziej, że nie został on nawet wymieniony wśród członków grupy przestępczej wskazanych w zarzutach rozpoznawanych w sprawie Sądu Okręgowego w Katowicach, sygn. akt V K 150/11.

W odniesieniu do punktu 1.1.7. oraz 1.2: W ocenie sądu odwoławczego Sąd Okręgowy prowadzący postępowanie w I instancji nie poczynił błędnych ustaleń faktycznych w zakresie przestępstwa przypisanego oskarżonemu w punkcie 17) wyroku, a tezy forsowane przez obrońcę w tych punktach apelacji pozostają w wyraźnej sprzeczności z omówionymi już licznymi, przekonującymi dowodami i opartą na nich prawidłową rekonstrukcją wydarzeń. Należy też podzielić pogląd wyrażony przez Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 21 lutego 2018 r. (sygn. II AKa 491/17, LEX nr 2490243), że: „w przypadku grup przestępczych, których przedmiotem działania jest szeroko rozumiana przestępczość gospodarcza zależności pomiędzy członkami grupy są zwykle odmienne, niż w przypadku grup przestępczych dokonujących przestępstw czysto kryminalnych. Częstokroć bowiem powiązania pomiędzy członkami grupy nie opierają się na zasadzie hierarchicznego podporządkowania, subordynacji i systemie kar wewnątrz grupy, ale bazują na wspólnych zależnościach ekonomicznych, zharmonizowaniu działań na poziomie logistycznym i dokumentacyjnym oraz uzależnieniu od osób, które jako kierujące grupą inicjują pewne wspólne działania i koordynują poszczególne czynności oraz ich efekty.” Taką właśnie osobą w przypadku przestępczej działalności firmy (...) był oskarżony D. W., a osobą świadomie, aktywnie pomagającą mu w tej działalności był jego brat B. W., co zostało należycie wykazane przez sąd I instancji w zaskarżonym wyroku w oparciu o prawidłowo oceniony całokształt materiału dowodowego przeprowadzonego na rozprawie.

W odniesieniu do punktu 2.2.1.:

- Jak wynika z dokonanych na wstępie śledztwa ekspertyzy oraz badań (k. 54-69, 70-85 t. I) eter metylo-tert-butylowy, czyli M.T.B.E. jest związkem tlenowym o wysokich liczbach oktanowych i stosowany jest jako komponent do benzyn silnikowych. Z wyjaśnień np. E. M. (k. 8645-8651 t. XLIV) wynikało, że D. W. i jego firma (...) stawała się faktycznym bezfakturowym dysponentem tego produktu, który zbywała bez faktur niewyjawionym przez D. W. podmiotom, w czym brał udział jako prokurent (...) B. W. począwszy od dnia 14 grudnia 2004 r., a zatem ustalenia w tym zakresie co do czynu z punktu 20) wyroku, po skorygowaniu czasu jego popełnienia przez B. W. były prawidłowe;
- z zeznań świadka J. L. składanych w formie wyjaśnień podejrzanego (k. 8007-8015 t. XLI) wynikało, że nabywanie przez (...) rozpuszczalników od (...) było całkowitą fikcją, podobnie jak takie wynikające z faktur transakcje na rzecz firmy (...), która zajmowała się tylko i wyłącznie „gubieniem faktur” a nie brała udziału w rzeczywistym obrocie towarowym. Dlatego sugestie zawarte w apelacji, że nie wszystkie z wystawionych przez (...) 23 faktur sprzedaży produktów rozpuszczalnikowych dla spółki (...) i 9 faktur dla firmy (...) poświadczały nieprawdę należy uznać za nieuprawnione w świetle wiarygodnego materiału dowodowego. Ustaleń sugerowanych przez obrońcę nie poczynił sąd I instancji;
- przedmiotem niniejszego postępowania nie było ustalenie sposobu faktycznego wykorzystania produktów zbywanych bezfakturowo przez (...) D. W. z udziałem B. W. niewyjawionym przez tego pierwszego podmiotom,

tylko sprzeczne z prawem operacje służące do ukrycia tego zbywania poprzez wystawienie poświadczających nieprawdę faktur sprzedaży i dokonywanie pozorowanego obrotu środkami finansowymi, dlatego brak szczegółowych oraz całkowicie pewnych ustaleń co do faktycznego wykorzystania produktów wytworzonych przez (...) nie wpływa na trafność orzeczenia zawartego w punkcie 20 zaskarżonego wyroku;

W odniesieniu do punktu 2.2.2.: vide znajdujące zastosowanie odpowiednio do B. W. i występuku przypisanego mu w punkcie 20) wyroku rozważania dotyczące punktu 2.1.2. z apelacji obrońców oskarżonego D. W. (str. 185-187 niniejszego uzasadnienia).

W odniesieniu do punktu 2.2.3.: vide znajdujące zastosowanie odpowiednio do B. W. i występuku przypisanego mu w punkcie 20) wyroku rozważania dotyczące punktu 2.1.3. z apelacji obrońców oskarżonego D. W. (str. 187 niniejszego uzasadnienia).

W odniesieniu do punktu 2.2.4.: vide rozważania dotyczące punktu 2.1.4. z apelacji obrońców oskarżonego D. W. (str. 187 niniejszego uzasadnienia).

W odniesieniu do punktu 2.2.5.: vide znajdujące zastosowanie odpowiednio do B. W. i występuku przypisanego mu w punkcie 20) wyroku rozważania dotyczące punktu 2.1.5. z apelacji obrońców oskarżonego D. W. (str. 187-189 niniejszego uzasadnienia).

W odniesieniu do punktu 2.2.6.: vide rozważania dotyczące punktu 2.1.6. z apelacji obrońców oskarżonego D. W. (str. 189 niniejszego uzasadnienia).

W odniesieniu do punktu 2.2.7.: vide znajdujące zastosowanie odpowiednio do B. W. i występuku przypisanego mu w punkcie 20) wyroku rozważania dotyczące punktu 2.1.7. z apelacji obrońców oskarżonego D. W. (str. 189-191 niniejszego uzasadnienia).

W odniesieniu do punktu 2.2.8.: vide znajdujące zastosowanie odpowiednio do B. W. i występuku przypisanego mu w punkcie 20) wyroku rozważania dotyczące punktu 2.1.8. z apelacji obrońców oskarżonego D. W. (str. 191 niniejszego uzasadnienia). Dokonanie tego odesłania jest zasadne tym bardziej, że nawet nagłówek tego zarzutu został skopiowany z apelacji dotyczącej D. W., o czym świadczy pozostawienie w nim imienia D. W. oraz numeracji dotyczących go zarzutów.

W odniesieniu do punktu 2.3.: vide rozważania dotyczące punktu 2.2.1.1. z apelacji obrońców oskarżonego D. W. (str. 191-192 niniejszego uzasadnienia).

W odniesieniu do punktu 3.1.1.: vide argumentacja jak wyżej – przedstawiona w odniesieniu do punktu 1.1.6. apelacji obrońcy B. W..

W odniesieniu do punktu 3.1.2.: vide znajdujące zastosowanie odpowiednio do B. W. i występuku przypisanego mu w punkcie 21) wyroku oraz zarzutów z punktów XXI i XXXI części wstępnej wyroku rozważania dotyczące punktu 4.1.2. z apelacji obrońców oskarżonego D. W. (str. 192-193 niniejszego uzasadnienia).

W odniesieniu do punktu 3.1.3.: vide rozważania dotyczące punktu 4.1.3. z apelacji obrońców oskarżonego D. W. (str. 193-194 niniejszego uzasadnienia).

W odniesieniu do punktu 3.1.4.: vide rozważania dotyczące punktu 4.1.4. z apelacji obrońców oskarżonego D. W. (str. 194 niniejszego uzasadnienia).

W odniesieniu do punktu 3.1.5.: vide znajdujące zastosowanie odpowiednio do B. W. i występuku przypisanego mu w punkcie 21) wyroku rozważania dotyczące punktu 4.1.5. z apelacji obrońców oskarżonego D. W. (str. 194 niniejszego uzasadnienia).

W odniesieniu do punktu 3.1.6.: vide znajdujące zastosowanie odpowiednio do B. W. i występku przypisanego mu w punkcie 21) wyroku rozważania dotyczące punktu 4.1.6. z apelacji obrońców oskarżonego D. W. (str. 194 niniejszego uzasadnienia).

W odniesieniu do punktu 3.2.1: Zarzut zawarty w tym punkcie należało uznać za zasadny w znacznej części, przywołując argumentację zaprezentowaną do zarzutu z punktu 4.2.1. z apelacji obrońców oskarżonego D. W. (str. 195 niniejszego uzasadnienia). Wobec trafności zarzutu sąd odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok w odniesieniu do B. W. poprzez uchylenie orzeczonego na podstawie art. 299 § 7 k.k. przypadku korzyści majątkowej, ujętego w punkcie 107) zaskarżonego wyroku, a także poprzez wyeliminowanie z opisu czynów objętych punktem 21) wyroku Sądu Okręgowego stwierdzenia o uczynieniu sobie stałego źródła dochodu z popełniania tych przestępstw.

W odniesieniu do punktu 3.2.2.: vide rozważania dotyczące punktu 4.2.2. z apelacji obrońców oskarżonego D. W. (str. 195-196 niniejszego uzasadnienia).

W odniesieniu do punktu 4.1.1.: vide argumentacja jak wyżej – przedstawiona w odniesieniu do punktu 1.1.6. apelacji obrońcy B. W..

W odniesieniu do punktu 4.1.2.: vide znajdujące zastosowanie odpowiednio do B. W. i występku przypisanego mu w punkcie 23) wyroku rozważania dotyczące punktu 7.1.2. z apelacji obrońców oskarżonego D. W. (str. 197-198 niniejszego uzasadnienia).

W odniesieniu do punktu 4.1.3.: vide znajdujące zastosowanie odpowiednio do B. W. i występku przypisanego mu w punkcie 23) wyroku rozważania dotyczące punktu 7.1.3. z apelacji obrońców oskarżonego D. W. (str. 198 niniejszego uzasadnienia).

W odniesieniu do punktu 4.1.4.: Przywołane w tym punkcie zarzutów wyjaśnienia E. M. nie mają mocy ekskulpującej B. W. od popełnienia przypisanego mu w punkcie 23 wyroku przestępstwa. Dowodzą one natomiast istnienia zorganizowanej grupy osób celem popełnienia tego przestępstwa, kierowanej przez D. W., który wykorzystał firmę brata o nazwie(...), przy czym, jak wynikało z wyjaśnień samego B. W. (k. 2645-2649 t. XIV) on sam na to się godził, miał z tego uzyskać prowizję i zdawał sobie sprawę z nielegalności tego działania.

W odniesieniu do punktu 4.1.5.:

- w odniesieniu do prawidłowości ustalenia, że był to czyn ciągle popełniony w zorganizowanej grupie adekwatne pozostają rozważania przedstawione do punktu 7.1.2. apelacji obrońców D. W. (str. 197-198 niniejszego uzasadnienia);
- należy przyznać rację apelującemu, że przeprowadzenie operacji opisanych w punkcie XXII zarzutów, obejmujących zaledwie dwie transakcje z pustymi fakturami, nie mogło ze swej istoty dla wykonawców stanowić stałego źródła dochodów. Dlatego dokonany zmiany zaskarżonego wyroku w jego punkcie 23) poprzez wyeliminowanie z opisu ujętego tam czynu stwierdzenia o uczynieniu sobie stałego źródła dochodu z popełniania przestępstwa. Podobnej zmiany, celem ujednoczenia treści całego orzeczenia dotyczącego B. W., dokonano w opisie czynu przyjętego w punkcie 22) wyroku dotyczącym przestępstwa skarbowego o takim samym kształcie, co do którego postępowanie umorzono z uwagi na przedawnienie karalności, jednocześnie eliminując ze wskazanej w wyroku kwalifikacji prawnej tego przestępstwa skarbowego przepis art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. odnoszący się do stałego źródła dochodu.

W odniesieniu do punktu 4.2.1.: Jak już wskazano, przyznano rację apelującym co do braku stałego źródła dochodu przy występku z punktu 23) wyroku sądu I instancji, jednakże przyjęta tam kwalifikacja prawna w związku z art. 65 § 1 k.k. była uzasadniona z uwagi na popełnienie czynu w zorganizowanej grupie.

W odniesieniu do punktu 4.2.2.: Zarzut ten był bezzasadny, gdyż nie uwzględnił przepisu art. 8 § 1 k.k.s., przy czym wystarczające jest odesłanie do szczegółów zawartych w uwagach do zarzutu 2.2.1.1. z apelacji obrońców osk. D. W.;

W odniesieniu do punktu 4.3.: Wziąwszy pod uwagę, że dolną granicą zagrożenia karą za występki przypisany B. W. w punkcie 23) wyroku stanowi kara 6 miesięcy pozbawienia wolności, a z uwagi na zastosowanie art. 65 § 1 k.k. w związku z art. 64 § 2 k.k. konieczne było wymierzenie kary powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia, orzeczonej w tym punkcie zaskarżonego wyroku kary 8 miesięcy pozbawienia wolności nie sposób uznać za rażąco, niewspółmiernie surową.

W odniesieniu do punktu 5.1.1.: vide argumentacja jak wyżej – przedstawiona w odniesieniu do punktu 1.1.6. apelacji obrońcy B. W..

W odniesieniu do punktu 5.1.2.: vide znajdujące zastosowanie odpowiednio do B. W. i występków przypisanego mu w punkcie 24) wyroku rozważania dotyczące punktu 5.1.2. z apelacji obrońców oskarżonego D. W. (str. 196 niniejszego uzasadnienia).

W odniesieniu do punktu 5.1.3.: vide znajdujące zastosowanie odpowiednio do B. W. i występków przypisanego mu w punkcie 24) wyroku rozważania dotyczące punktu 5.1.3. z apelacji obrońców oskarżonego D. W. (str. 196 niniejszego uzasadnienia).

W odniesieniu do punktu 5.1.4.: vide znajdujące zastosowanie odpowiednio do B. W. i występków przypisanego mu w punkcie 24) wyroku rozważania dotyczące punktu 5.1.4. z apelacji obrońców oskarżonego D. W. (str. 196 niniejszego uzasadnienia).

W odniesieniu do punktu 5.1.5.: Sąd odwoławczy nie dopatrył się istotnych błędów w ustaleniach faktycznych sądu I instancji odnoszących się do czynu objętego punktem 24) kwestionowanego wyroku.

W odniesieniu do punktu 5.2.: Zarzut ten był bezzasadny, gdyż nie uwzględnił przepisu art. 8 § 1 k.k.s., przy czym wystarczające jest odesłanie do szczegółów zawartych w uwagach do zarzutu 2.2.1.1. z apelacji obrońców osk. D. W..

W odniesieniu do zarzutu z punktu 6.1.1.: vide argumentacja jak wyżej – przedstawiona w odniesieniu do punktu 1.1.6. apelacji obrońcy B. W..

W odniesieniu do punktu 6.1.2.:

- zasadne było przyjęcie, że wszystkim fakturom objętym punktem 28 wyroku nie towarzyszył realny obrót towarem;
- stwierdzono trafnie, że czyn ten dotyczył grupy przestępczej kierowanej przez S. W. z udziałem E. M. i D. W.;
- faktury, których dotyczy ten punkt wyroku nie były wystawiane, tylko przyjmowane przez (...) natomiast z wyjaśnień D. W. wynikało, że dostawał on za to w tego typu sytuacjach „prowizję” od 100 do 140 złotych za tonę ujętego w fakturze produktu, co należy uznać za korzyść w postaci prowizji, jaką miał też na myśli B. W. wyjaśniając, że udostępnił bratu firmę (...) do prowadzonej przez niego działalności, z czego miał mieć „prowizję”.

W odniesieniu do punktu 6.1.3.: vide argumentacja przedstawiona wyżej do punktu 4.1.4. z apelacji obrońcy oskarżonego B. W..

W odniesieniu do punktu 6.1.4.:

- Faktem jest, że czyn ciągle objęty punktem 28) zaskarżonego wyroku nie mieści się w granicach czasowych zakreślonych dla przypisanych B. W. w tymże wyroku występków udziału w zorganizowanej grupie przestępczej. Niemniej jednak możliwość stwierdzenia, że dany czyn został popełniony przez konkretną osobę w ramach

zorganizowanej grupy przestępczej w rozumieniu art. 65 § 1 k.k. nie jest uzależniona od skazania, czy choćby oskarżenia tej osoby o przestępstwo z art. 258 § 1 lub § 3 k.k. Pogląd ten jest powszechnie przyjmowany w orzecznictwie (vide orzeczenia powołane w rozważaniach dot. punktu 7.1.2. z apelacji obrońców D. W.) i zasługuje na akceptację. Istotne jest natomiast to, czy ustalenia faktyczne dotyczące danego czynu wskazują, że został on przez sprawcę popełniony poprzez działanie w zorganizowanej grupie. W tym przypadku czyn dotyczący faktur przyjętych przez (...)wymagał współdziałania wielu osób, tj. B. W. oddającego do wykorzystania swoją firmę (...), D. W. przyjmującego puste faktury, S. W. koordynującego to przedsięwzięcie, E. M. wystawiającego faktury i in. Jednocześnie wystawianie i przyjmowanie faktur powiązane było z dokonywaniem przekazywania i przelewów środków finansowych uwiarygadniających zaistnienie transakcji. Stopień skomplikowania i wymaganej przez to koordynacji działania wielu osób powiązanych w luźnej strukturze umożliwiającej popełnienie tego przestępstwa uzasadniał przyjęcie także w tym wypadku działania w zorganizowanej grupie w rozumieniu art. 65 § 1 k.k.;

- przyjęcie czterech faktur w zamian za prowizje od każdej z nich wyczerpuje już znamiona uzyskiwania z tego tytułu stałego dochodu.

W odniesieniu do punktu 6.2.1.: patrz wyżej.

W odniesieniu do punktu 6.2.2.: Zarzut ten był bezzasadny, gdyż nie uwzględniał przepisu art. 8 § 1 k.k.s., przy czym wystarczające jest odesłanie do szczegółów zawartych w uwagach do zarzutu 2.2.1.1. z apelacji obrońców osk. D. W..

W odniesieniu do punktu 6.3.: Wziąwszy pod uwagę, że dolną granicą zagrożenia karą za występki przypisany B. W. w punkcie 28) wyroku stanowi kara 6 miesięcy pozbawienia wolności, a z uwagi na zastosowanie art. 65 § 1 k.k. w związku z art. 64 § 2 k.k. konieczne było wymierzenie kary powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia, zatem również orzeczonej w tym punkcie zaskarżonego wyroku kary 10 miesięcy pozbawienia wolności nie sposób uznać za niewspółmiernie surową, i to jeszcze w stopniu rażącym.

W odniesieniu do punktu 7.1.: Jak już wskazano przy omówieniu apelacji dotyczących oskarżonych P. Ż. i M. oraz A. R., a także D. W., przyznać trzeba, że pisemne uzasadnienie wydanego w tej sprawie wyroku sądu I instancji nie było wolne od uchybień. Opis poczynionych przez sąd meriti ustaleń faktycznych oraz ocena dowodów przeprowadzonych w toku rozprawy przedstawione zostały w sposób chaotyczny, nieusystematyzowany, czasem fragmentaryczny i nie zawsze dokładny. Z pewnością utrudniało to przeprowadzenie rzetelnej kontroli odwoławczej kwestionowanego wyroku, jednakże tego nie uniemożliwiło. Na podstawie analizy pisemnych motywów rozstrzygnięcia oraz akt sprawy i dowodów przeprowadzonych w trakcie postępowania sąd odwoławczy mógł stwierdzić, jakie fakty sąd I instancji uznał za ustalone, na jakich w tym zakresie oparł się dowodach i dlaczego nie uwzględnił dowodów przeciwnych. Powtórzyć także trzeba, że kontrola odwoławcza orzeczenia dokonywana jest przez sąd II instancji, nie przez strony postępowania, wobec czego to sąd odwoławczy, nie zaś apelujący, władny jest stwierdzić, czy kontrola instancyjna jest możliwa w oparciu o sporządzone uzasadnienie rozstrzygnięcia, a w tym przypadku okazała się możliwa. Niedoskonałości uzasadnienia orzeczenia sądu I instancji nie uniemożliwiły też obrońcom oskarżonego D. W. oraz obrońcy oskarżonego B. W. wniesienia wyjątkowo szczegółowych, choć w znacznej części bliźniaczo podobnych, rozbudowanych apelacji, co przeczy sugerowanemu naruszeniu prawa do obrony oskarżonego w niniejszym postępowaniu.

W odniesieniu do punktu 7.2.: O wymierzeniu oskarżonemu B. W. kary bezwzględnej pozbawienia wolności zdecydowała wysokość wymierzonej mu kary łącznej (2 lata i 6 miesięcy), uniemożliwiająca zastosowanie warunkowego zawieszenia wykonania kary, nie zaś przyjęta względem tego oskarżonego negatywna prognoza kryminologiczno-społeczna.

W odniesieniu do punktu 7.3.: Nie zasługiwał na uwzględnienie zarzut rażącej, niewspółmiernej surowości orzeczonych względem B. W. kar jednostkowych oraz kar łącznych pozbawienia wolności, jak i grzywny. Okoliczności wpływające na wymiar kar zostały prawidłowo uwzględnione przez sąd I instancji oraz sąd odwoławczy obniżający kary jednostkowe i karę łączną pozbawienia wolności, przy czym konieczne było wzięcie pod uwagę znacznej społecznej szkodliwości czynów przypisanych oskarżonemu, jego istotną rolę przy większości elementów rozpatrywanych



przestępczych procederów, które były rozciągnięte w czasie, składały się z wielu lub bardzo wielu czynów jednostkowych, dotyczyły wystawiania i przyjmowania poświadczających nieprawdę faktur VAT w sposób systemowy i na wielką skalę, co należy odnieść również do tzw. prania brudnych pieniędzy przy wielokrotnym wykorzystaniu znacznych środków finansowych. Przepięstwa poza występami z art. 258 § 1 i § 3 k.k. popełniane były w formie czynów ciągłych, a także ciągów przestępcstw, ich celem było osiągnięcie korzyści majątkowych, w większości przypadków o charakterze stałego dochodu i popełniane były w ramach zorganizowanych grup. Kary jednostkowe podlegające łączeniu dotyczyły natomiast przestępcstw różnorodnych i popełnianych w różnych okresach. Wszystko to sprawiało, że zarówno karom jednostkowym, jak i karom łącznym nie można przypisać cech nadmiernej surowości, a zwłaszcza nie mogą być uznane za niewspółmiernie surowe w sposób rażący. Dlatego również i ten zarzut odwoławczy nie mógł zostać uwzględniony.

Sąd odwoławczy, podobnie jak w odniesieniu do oskarżonych I. S., P. Ż., M. R. oraz D. W. dokonał zmiany w trybie art. 455 k.p.k. kwalifikacji prawnej czynów przypisanych B. W. w punktach 20), 23), 24) i 28) zaskarżonego wyroku, poprzez wyeliminowanie z podstawy skazania paragrafu 1 artykułu 271 Kodeksu karnego ze względów opisanych wyżej w części niniejszego uzasadnienia dotyczącej I. S. (str. 170). Niezbędne było także poprawienie błędów w opisach czynów ujętych w punkcie 21) wyroku sądu I instancji poprzez wyeliminowanie omyłkowo przeniesionych z postanowienia o przedstawieniu zarzutów zwrotów dotyczących tego postanowienia, z powodów opisanych szerzej przy podobnej zmianie dotyczącej oskarżonego P. Ż. (str. 175 niniejszego uzasadnienia).

Poza omówionymi zmianami, zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego B. W. w pozostałym zakresie został utrzymany w mocy.

O kosztach sądowych postępowania odwoławczego w części dotyczącej oskarżonych E. M. i R. S. orzeczono zgodnie z przepisem art. 636 § 1 k.p.k., natomiast w odniesieniu do oskarżonych D. W., B. W., M. R., A. R., I. S. i P. Ż. – w myśl przepisów art. 633 i 636 § 1 k.p.k. w zw. z art. 627 k.p.k., przy czym wysokość opłat ustalono zgodnie z przepisami art. 2 ust. 1 pkt 4) i 5), art. 3 ust. 2 w zw. z art. 8 i art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223, z późn. zm.).

SSO del. Marcin Ciepiela SSA Robert Kirejew SSA Wojciech Kopczyński