

Sygn. akt: II AKa 45/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 kwietnia 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący	SSA Bożena Brewczyńska
Sędziowie	SSA Robert Kirejew (spr.) SSO del. Karina Maksym
Protokolant	Oktawian Mikołajczyk

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Katowicach Rafała Nagrodzkiego

po rozpoznaniu w dniu 21 kwietnia 2016 r. sprawy

1. **B. L.**, s. A. i D., ur. (...) w S.,

oskarżonego z art. 258 § 3 kk, art. 297 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 kk i inne;

2. **F. L.**, s. M. i M., ur. (...) w R.,

oskarżonego z art. 297 § 1 kk i art. 271 § 3 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk;

3. **P. L.**, s. F. i M., ur. (...)

w R., oskarżonego z art. 297 § 1 kk i art. 271 § 3 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk;

4. **J. P.**, s. J. i H., ur. (...) w Z.,

oskarżonego z art. 297 § 1 kk i art. 271 § 3 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

na skutek apelacji prokuratora

od wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie

z dnia 6 listopada 2015 roku, sygn. akt II K 25/14

1. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

2. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonych:

- B. L. kwotę 600 (sześćset) złotych,

- F. L. i P. L. kwoty po 1200 (tysiąc dwieście) złotych

tytułem zwrotu kosztów obrony udzielonej oskarżonym w postępowaniu odwoławczym;

3. kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.

SSO del. Karina Maksym SSA Bożena Brewczyńska SSA Robert Kirejew

Sygn. akt II AKa 45/16

Uzasadnienie w części dotyczącej kosztów obrony zasądzonych na rzecz oskarżonych F. L. i P. L.

Sąd Okręgowy w Częstochowie wyrokiem z dnia 6 listopada 2015 r., sygn. akt II K 25/14, niewinął oskarżonych F. L. i P. L. od popełnienia zarzucanego im przestępstwa, kwalifikowanego w akcie oskarżenia jako czyn z art. 297 § 1 kk. i art. 271 § 3 kk. przy zast. art. 11 § 2 kk. w zw. z art. 12 kk.

Apelację od tego wyroku na niekorzyść oskarżonych wniósł prokurator domagając się uchylecia zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania przez sąd I instancji.

Na rozprawie odwoławczej przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach w dniu 21 kwietnia 2016 r. oskarżeni F. L. i P. L. reprezentowani byli przez dwóch obrońców. Byli to w stosunku do każdego z nich adwokat Z. W. oraz adwokat R. M., zastępowany przez upoważnionego aplikanta adwokackiego. Na rozprawie apelacyjnej obaj obrońcy oskarżonych F. i P. L. wnieśli o nieuwzględnienie apelacji prokuratora i utrzymanie w mocy zaskarżonego wyroku oraz o zasądzenie na rzecz oskarżonych kosztów zastępstwa adwokackiego za II instancję, nie wskazując przy tym wysokości, w jakiej te koszty miałyby zostać przyznane.

Wyrokiem z dnia 21 kwietnia 2016 r. Sąd Apelacyjny nie uwzględnivszy apelacji prokuratorskiej utrzymał w mocy zaskarżone orzeczenie sądu I instancji.

W takiej sytuacji procesowej znajdował swe zastosowanie przepis art. 636 § 1 k.p.k. stanowiący, że w sprawach z oskarżenia publicznego w przypadku nieuwzględnienia środka odwoławczego pochodzącego wyłącznie od oskarżyciela publicznego – koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi Skarb Państwa. Zgodnie z art. 616 § 1 k.p.k. na koszty procesu składają się koszty sądowe oraz uzasadnione wydatki stron, w tym z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy lub pełnomocnika. W realiach rozpatrywanej sprawy, w oparciu o wymienione przepisy sąd odwoławczy zobligowany więc był do zasądzenia na rzecz oskarżonych od Skarbu Państwa kosztów procesu za postępowanie odwoławcze, których jedynym składnikiem były wydatki poniesione z tytułu ustanowienia obrońców, przy czym możliwe było zasądzenie tych wydatków tylko w zakresie dotyczącym jednego obrońcy, bez względu na to, z pomocy ilu obrońców oskarżeni w rzeczywistości korzystali.

Wysokość opłat za czynności adwokackie regulują przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1800). W myśl przepisu § 15 ust. 1 wymienionego rozporządzenia, opłaty te ustala się z uwzględnieniem stawki minimalnej, która, zgodnie z § 11 ust. 2 pkt 5 tegoż aktu prawnego, za obronę przed sądem apelacyjnym wynosi 1200,- złotych. Z kolei z przepisu § 15 ust. 3 cytowanego rozporządzenia wynika, że w sprawach rozpoznawanych na rozprawie opłatę zasądza się co do zasady w wysokości stawki minimalnej, a w wyższej kwocie, nie przekraczającej jednak sześciokrotności tej stawki, tylko wtedy, gdy zachodzą warunki wymienione w punktach 1)-4) tego przepisu. W ocenie Sądu Apelacyjnego warunki te w niniejszym przypadku nie wystąpiły – sprawa zakończyła się na jednej, względnie krótkiej rozprawie odwoławczej, obrońcy nie byli autorami rozpatrywanej apelacji, ich czynności nie wymagały szczególnego nakładu pracy, ani nie dotyczyły materii dla nich wyjątkowo skomplikowanej, zważywszy na udział tych samych adwokatów we wcześniejszym długotrwałym procesie w tej sprawie. Co prawda obrońca występujący w zastępstwie adw. R. M. złożył na rozprawie odwoławczej pisemną odpowiedź na apelację prokuratora, jednakże treść ani obszerność tego pisma procesowego także nie przemawiała za koniecznością podwyższenia stawki minimalnej za obronę w tym przypadku.

Z tych wszystkich względów Sąd Apelacyjny zasądził od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonych F. L. i P. L. kwoty po 1200,- złotych tytułem zwrotu wydatków poniesionych na obronę w postępowaniu przed sądem II instancji.

SSO del. Karina Maksym SSA Bożena Brewczyńska SSA Robert Kirejew