

Sygn. akt: II AKa 257/00

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 października 2000 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący	SSA Barbara Suchowska
Sędziowie	SSA Wiesława Gawrońska SSA Marek Michniewski (spr.)
Protokolant	Urszula Geilke

przy udziale Prokuratora Prok. Apel. Jolanty Cykowskiej

po rozpoznaniu w dniu 5 października 2000r.

sprawy J. A. (1)

w przedmiocie odszkodowania na podstawie ustawy rehabilitacyjnej z 1991r.

z powodu apelacji, wniesionej przez pełnomocnika wnioskodawcy

od wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie

z dnia 01 czerwca 2000r. sygn. akt II Ko 246/99

uchyla zaskarżony wyrok, w oparciu o przepis art. 430 kpk także w zakresie dotyczącym Z. Z. i sprawę w całości przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Częstochowie.

II AKa 257/00

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 1 czerwca 2000r. oddalono wniosek J. A. (1) oraz Z. Z. o odszkodowanie za represjonowanie matki J. A. (2) przez organa ścigania byłego ZSRR w okresie od 24 kwietnia 1945r. do 5 maja 1955r.

Z uzasadnienia zaskarżonego wyroku wynika, iż przeprowadzone przed Sądem postępowanie dowodowe nie dostarczyło podstaw do stwierdzenia, iż represjonowanie było związane z prowadzeniem przez J. A. (2) walki o niepodległy byt Państwa Polskiego.

Powyższy wyrok zaskarżył pełnomocnik J. A. (1). Apelacja zaskarża wyrok w całości zarzucając:

- naruszenie przepisu art. 2§2 kpk poprzez wydanie orzeczenia na podstawie ustaleń które nie odpowiadają prawdzie faktycznej, bowiem fakt przynależności J. A. (2) do polskiej partyzantki mogą poświadczyć Z. D.

i S. D.

i wnosi o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Na rozprawie odwoławczej prokurator wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu z uwagi na pojawienie się informacji w toku postępowania odwoławczego o dowodach, które w rozstrzygnięciu sprawy mogą mieć znaczenie.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

W świetle zarzutów naprowadzonych w apelacji uznać należy rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego za przedwczesne i aczkolwiek nie można przypisać temu Sądowi uchybień uzasadniających uchylenie wyroku, to jednak wskazanie w apelacji nowych informacji o dowodach w ramach uprawnień wynikających z art. 427§3 kpk powoduje konieczność uchylenia wyroku.

W apelacji obrońca wskazuje, iż Z. D. oraz S. D. posiadają wiadomości na okoliczność, iż J. A. (2) należała do partyzantki polskiej i to było przyczyną jej aresztowania oraz skazania przez Trybunał Wojskowy Wojsk NKWD. Pełnomocnik akcentuje, iż dopiero po wyroku wnioskodawca uzyskał te wiadomości.

Wyjaśnienie tej kwestii ma w sprawie znaczenie dlatego przy ponownym rozpoznaniu sprawy winien Sąd Okręgowy poszerzyć postępowanie dowodowe o dodatkowe przesłuchanie w charakterze świadków tych osób, które w sprawie mogą posiadać informacje związane z aresztowaniem i późniejszym skazaniem J. A. (2).

Drugi z wnioskodawców występujących w sprawie, a to Z. Z. wprawdzie apelacji nie wniosła i wyrok w tej części uprawomocnił się, jednak i w tym zakresie w oparciu o przepis art. 435 kpk wyrok należało uchylić, bowiem te same względy, które przemawiają za wnioskodawcą J. A. (1), przemawiają także za Z. Z..

Uzupełnić również należy postępowanie o zażądanie od wnioskodawców J. A. (1) i Z. Z. odpisów aktu urodzenia (w przypadku niemożności uzyskania przedłożenia innego dokumentu) celem wykazania ich uprawnień do występowania w charakterze wnioskodawców.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Apelacyjny orzekł jak wyżej.