

Sygn. akt I S 76/18

POSTANOWIENIE

Dnia 29 maja 2018 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący	SSA Małgorzata Wołczańska
Sędziowie:	SA Roman Sugier (spr.) SA Joanna Naczyńska

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2018 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi J. J.

o stwierdzenie przewlekłości w postępowaniu toczącym się przed Sądem Okręgowym w (...) pod sygnaturą akt II Co 306/17, na skutek wniosku skarżącego

o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika

p o s t a n a w i a:

odrzucić skargę.

SSA Joanna Naczyńska SSA Małgorzata Wołczańska SSA Roman Sugier

Sygn. akt I S 76/18

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 26 marca 2018 r., które wpłynęło do Sądu Apelacyjnego w dniu 13 kwietnia 2018 r. – za pośrednictwem Sądu Okręgowego w (...) – J. J. domagał się stwierdzenia przewlekłości w postępowaniu toczącym się przed Sądem Okręgowym pod sygnaturą akt II Co 306/17. Wskazał skarżący, że nieuzasadniona okolicznościami zwłoka w rozpoznawaniu sprawy przez ten Sąd w okresie od 15 listopada 2017 r. do 26 marca 2018 r. była przyczyną powstania po jego stronie „strat finansowych i zdrowotnych”, z tytułu czego domagał się przyznania mu kwoty 20.000 złotych.

Sąd Apelacyjny ustalił i zważył, co następuje:

Wniosek skarżącego o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu do wniesienia czterech skarg, a mianowicie skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem wyroku Sądu Okręgowego w (...) o sygn. (...), skargi o wznowienie postępowania zakończonych tym wyrokiem; skargi na przewlekłość postępowania w sprawie (...) oraz skargi kasacyjnej w tej sprawie został zarejestrowany w Sądzie Okręgowym w (...) pod sygn. akt II Co 306/17. Wniosek ten z dnia 10 listopada 2017 r. został odrzucony przez Sąd Okręgowy prawomocnym postanowieniem z dnia 29 grudnia 2017 r.

Na mocy postanowienia z dnia 9 marca 2018 r. Sąd Apelacyjny w Katowicach odrzucił skargę J. J. o stwierdzenie przewlekłości w postępowaniu, które toczyło się przed Sądem Okręgowym w Katowicach pod sygn. akt II Co 306/17, na skutek wniosku skarżącego o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika. W uzasadnieniu Sąd podniósł, iż niedopuszczalna jest skarga na przewlekłość postępowania dotycząca wyłącznie wydania postanowienia incydentalnego, dotyczącego rozpoznania wniosku o zwolnienie od kosztów i ustanowienie pełnomocnika i jako taka podlegała odrzuceniu.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. z 2016r., poz. 1259 ze zm.) skargę wnosi się w toku trwającego postępowania w sprawie. Oznacza to, że skargę wniesioną po prawomocnym zakończeniu postępowania, jak ma to miejsce w niniejszej sprawie, należy odrzucić, jako niedopuszczalną (postanowienie Sądu Najwyższego z 7 czerwca 2006 r., III CSP 1/06. Lex nr 347333). Pomimo powyższego, skarga w postępowaniu incydentalnym, jakim jest postępowanie o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika, sama w sobie jest niedopuszczalna, co powoduje, że gdyby nawet postępowanie w sprawie (...) nie zostało prawomocnie zakończone, podlegałaby ona odrzuceniu.

Z uwagi na powyższe Sąd Apelacyjny - w oparciu o art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 8 ust. 2 powoływanej wyżej ustawy o skardze – odrzucił skargę.

SSA Joanna Naczyńska SSA Małgorzata Wołczańska SSA Roman Sugier