

Sygn. akt I S 103/17

POSTANOWIENIE

Dnia 8 stycznia 2018 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Tomasz Ślęzak

Sędziowie: SA Małgorzata Wołczańska

SA Ewa Jastrzębska(spr)

po rozpoznaniu w dniu 8 stycznia 2018 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi M. O. na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie toczącej się pod sygnaturą IIICa 1127/16 przed Okręgowym w K. z powództwa M. O. przeciwko Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej (...) w J. o zapłatę

postanawia :

1. stwierdzić, że w prowadzonej przez Sąd Okręgowy w K. sprawie zarejestrowanej pod sygnaturą IIICa 1127/16 doszło do przewlekłości postępowania;
2. przyznać skarżącemu od Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w K. kwotę 2.000 (dwa tysiące) złotych;
3. w pozostałej części skargę oddalić.

SSA Małgorzata Wołczańska SSA Tomasz Ślęzak SSA Ewa Jastrzębska

Sygn. akt IS 103/17

UZASADNIENIE

Skarżący, będący powodem w sprawie wniósł o stwierdzenie przewlekłości w sprawie toczącej się w dniu wniesienia skargi przez Sąd Okręgowy w K. pod sygnaturą IIICa 1127/16 oraz zasądzenia 4.000zł na swoją rzecz .

Swoje żądanie uzasadniał faktem, iż wniósł apelację od wyroku Sądu Rejonowego w J., a ta do chwili wniesienia skargi nie została rozpoznana.

Prezes Sądu Okręgowego w K. zgłosił swoje przystąpienie do skargi i wniósł o jej oddalenie.

Zarzucił , iż sprawa została wyznaczona do rozpoznania zgodnie z kolejnością wpływu, gdyż nie jest ona wymieniona jako sprawa pilna w § pkt 5 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych.

Sąd Apelacyjny ustalił następujący stan faktyczny:

Sprawa z powództwa M. O. przeciwko Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo- Kredytowej (...) w J. o zapłatę została przedstawiona Sądowi Okręgowemu w K. w dniu 17 listopada 2016r. z apelacją powoda z dnia 19 czerwca 2016r.

od wyroku Sadu Rejonowego w J. z dnia 12 maja 2016r. Zarządzeniem z dnia 5 września 2017r. termin rozprawy wyznaczono na dzień 14 grudnia 2017r., godz. 12.30. W dniu 14 grudnia 2017r rozpoznano apelację powoda.

(dowód: akta Sądu Okręgowego w K. , sygn. akt IIICa 1127/16)

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zgodnie z art. 2 ust1. Ustawy z dnia 17 czerwca 2004r o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tj. Dz.U. z 2016r., poz. 1259, zwanej dalej ustawą o skardze) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych (przewlekłość postępowania).

Oceny, czy przewlekłość nastąpiła dokonuje się biorąc pod uwagę terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie przy uwzględnieniu łącznego dotychczasowego czasu postępowania od jego wszczęcia do chwili rozpoznania skargi, niezależnie od tego, na jakim etapie skarga została wniesiona, a także charakteru sprawy, stopnia faktycznej i prawnej jej zawilosci, znaczenia dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowania się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania (ust 2. art. 2 ustawy o skardze).

Skarżący zarzuca, iż w sprawie wystąpiła przewlekłość postępowania w postępowaniu toczącym się po wpływie akt do Sądu Okręgowego, gdyż przez 10 miesięcy nie podjęto żadnych czynności w sprawie. Zarzutów tych nie sposób nie podzielić, skoro akta wraz z apelacją wpłynęły do tego sądu w dniu 17 listopada 2016r., a dopiero zarządzeniem z dnia 5 września 2017r wyznaczono termin rozprawy, zatem istotnie dopiero po upływie 10 miesięcy podjęto pierwsze czynności w sprawie. Oczywiście nie można wymagać od sądu aby natychmiast zajął się każdą sprawą, która wpływa wraz z apelacją , każda sprawa musi być bowiem poddana kontroli formalnej zgodnie z kolejnością wpływu , jednakże pierwsze czynności w sprawie powinny zostać podjęte w rozsądnym terminie, a za taki nie można uznać okresu 10 miesięcy. Nie ma też podstaw do odrzucenia skargi, bo chociaż w chwili wydawania postanowienia apelacja powoda została już prawomocnie rozpoznana, to skarga wniesiona została przed wydaniem prawomocnego rozstrzygnięcia, a zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w postanowieniu z dnia 15 grudnia 2015r., IIISPP28/15 warunkiem dopuszczalności skutecznego wniesienia skargi na przewłokę jest wniesienie jej przed wydaniem prawomocnego rozstrzygnięcia.

Rozpoznając skargę należy także wziąć pod uwagę, że kwestie występujących obecnie opóźnień w podejmowaniu czynności w Wydziale III Odwoławczym Sądu Okręgowego w K. nie były spowodowane zaniedbaniami sędziów czy pracowników Sądu Okręgowego w K.. Sprawy były bowiem, jak wynika z wyjaśnień Prezesa tego Sądu rozpoznawane zgodnie z kolejnością wpływu i wcześniej czynności musiały zostać podjęte w tych sprawach, które wpłynęły wcześniej. Natomiast do powstania opóźnień przyczynił się fakt, iż w wydziale tym kadra sędziowska jest zbyt szczupła aby podołać spoczywającym na niej obciążeniom i by w rozsądnym terminie podjąć czynności adekwatne do stanu sprawy. Jednakże wobec treści przepisów powołanej wyżej ustawy o skardze fakt, że przyczyn nierozpoznania wniesionej przez skarżącego apelacji w rozsądnym terminie należy upatrywać w okolicznościach nie obciążających Sądu Okręgowego jest dla stwierdzenia przewlekłości postępowania obojętny, a skutki finansowe musi ponieść właściwy sąd z mocy art. 12 pkt1ust.5 ustawy o skardze.

Dlatego też stwierdzić trzeba, że w postępowaniu Sądu Okręgowego w K. w rozpoznaniu sprawy toczącej się pod sygnaturą IIICa 1127/16 doszło do przewlekłości postępowania w rozumieniu cytowanej ustawy o skardze.

Art. 12 ust. 4 ustawy o skardze obliguje sąd do przyznania skarżącemu w razie uwzględnienia skargi kwoty pieniężnej. W okolicznościach niniejszej sprawy nie ma podstaw w ocenie Sądu Apelacyjnego do uwzględnienia żądania powoda i zasądzenia na jego rzecz kwoty 4.000 zł. Skarga w istocie nie zawiera żadnej konkretnej argumentacji co do szkód

wyrządzonych powodowi przewlekłością postępowania. Wziąć też należy pod uwagę, że obecnie sprawa została już prawomocnie zakończona. Zatem, zdaniem Sądu Apelacyjnego za odpowiednie do skali przewlekłości i wynikłych z tego negatywnych odczuć skarżącego będzie zadośćuczynienie w kwocie 2.000zł, oddalił więc Sąd Apelacyjny żądanie przekraczające tę kwotę.

W związku z powyższym Sąd Apelacyjny na podstawie art. 12 ust1, 2 i 4 cytowanej ustawy o skardze orzekł jak w sentencji.

SSA Małgorzata Wołczańska SSA Tomasz Ślęzak SSA Ewa Jastrzębska