

Sygn. akt I S 7/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 maja 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SA Zofia Kawińska-Szwed

Sędzia SA Ewa Jastrzębska

Sędzia SO del. Tomasz Tatarczyk (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 maja 2017 r.

sprawy ze skargi A. F.

na przewlekłość postępowania w sprawie II C 650/16 Sądu Okręgowego

w K.

przy udziale Skarbu Państwa – Prezesa (...)

postanawia :

- 1) stwierdzić, że w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w K. w sprawie II C 650/16 nastąpiła przewlekłość postępowania;
- 2) przyznać A. F. od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w K. 2 000 ( dwa tysiące ) złotych;
- 3) oddalić skargę w pozostałej części.

SSO Tomasz Tatarczyk SSA Zofia Kawińska-Szwed SSA Ewa Jastrzębska

## UZASADNIENIE

Powód domagał się stwierdzenia przewlekłości postępowania Sądu Okręgowego w K. w sprawie II C 650/16, zalecenia Sądowi podjęcia czynności w sprawie, przyznania od Skarbu Państwa sumy pieniężnej w wysokości 2 000 zł. Skarżący wywiódł, że w ciągu pięciu miesięcy od chwili wpływu pozwu Sąd nie podjął żadnych czynności w sprawie.

Skarb Państwa – Prezes (...) wniósł o oddalenie skargi wywodząc, że sprawa, której skarga dotyczy, została zarejestrowana w dniu 23 sierpnia 2016 r. i w tej dacie akta przedstawiono sędziemu referentowi do oceny podstaw właściwości i podjęcia czynności, zarządzeniem z 30 stycznia 2017 r. powód został wezwany do uzupełnienia pozwu, w okresie objętym żądaniem skargi w referacie sędziego referenta znajdowało się średnio 180 spraw, sędzia ten przebywał na urlopie i zwolnieniach lekarskich.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :**

Pozew w sprawie objętej skargą wpłynął do Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w K., po przekazaniu z Wydziału Karnego tego Sądu, w dniu 23 sierpnia 2016 r. Zarządzeniem z tego dnia przewodniczący w Sądzie Okręgowym określił opłatę od pozwu i nakazał przedłożyć akta sędziemu referentowi w celu zbadania podstaw właściwości sądu, a w wypadku stwierdzenia, że podstawy te istnieją – wezwania powoda do uzupełnienia pozwu. Zarządzeniem z 30 stycznia 2017 r. sędzia referent nakazał wezwać powoda do uzupełnienia pozwu przez wskazanie numeru PESEL powoda, oznaczenie pozwanego i jego adresu, złożenie odpisu pozwu wraz z odpisem załącznika oraz do uiszczenia

opłaty od pozwu w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu pozwu. Dnia 3 lutego 2017 r. odnotowano w Sądzie Okręgowym wpływ skargi powoda na przewlekłość postępowania.

Przedstawiony przebieg postępowania w sprawie, której skarga dotyczy, uzasadnia stwierdzenie, że w sprawie tej doszło do przewlekłości postępowania ( art. 12 ust. 2 w związku z art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki ).

Zarządzenie nakazujące wezwać powoda do uzupełnienia i opłacenia pozwu zostało wydane dopiero w dniu 30 stycznia 2017 r., zatem po upływie pięciu miesięcy od przedłożenia akt sędziemu referentowi zgodnie z zarządzeniem przewodniczącego z 23 sierpnia 2016 r., wykonanym dnia następnego. Za wystarczający na dokonanie czynności, o których mowa w tym zarządzeniu, a więc na zbadanie podstaw właściwości sądu, względnie wezwanie powoda do uzupełnienia pozwu, uznać należało, przy uwzględnieniu obciążenia sędziego referenta innymi zadaniami służbowymi, termin jednego miesiąca, a wobec wpływu sprawy w okresie urlopowym termin ten liczyć od dnia 1 września 2016 r. Nie podjęcie po upływie tego terminu, aż do dnia 30 stycznia 2017 r., czyli przez okres czterech miesięcy czynności w sprawie oznacza przewlekłość postępowania. Spowodowana chorobą w październiku 2016 r. i styczniu 2017 r. oraz urlopem w listopadzie 2016 r. nieobecność sędziego referenta nie usprawiedliwia opieszałości sądu. Po pierwsze, chodzi o opóźnienie w podjęciu czynności nieskomplikowanych, niewymagających dużego nakładu pracy – zbadaniu istnienia podstaw właściwości sądu i wezwaniu do uzupełnienia pozwu. Po drugie, braki kadrowe, zakres obciążenia sędziego zadaniami nie mogą wobec strony uzasadniać znacznie wydłużonego toku postępowania w sprawie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, stosownie do art. 12 ust. 2 ustawy z 17 czerwca 2004 r. stwierdzić należało przewlekłość postępowania w sprawie objętej skargą, na podstawie art. 12 ust. 4 ustawy przyznać powodowi od Skarbu Państwa żadaną sumę 2 000 zł. z tytułu rekompensaty za opieszałość postępowania. Ponieważ w dniu 30 stycznia 2017 r. wydane zostało w sprawie zarządzenie mające na celu nadanie jej biegu i rozpoznanie żądania powództwa, za zbędne uznać należało zalecenie w trybie art. 17 ust. 3 ustawy z 17 czerwca 2004 r. podjęcia przez sąd rozpoznający sprawę odpowiednich czynności.

SSO Tomasz Tatarczyk SSA Zofia Kawińska-Szwed SSA Ewa Jastrzębska