

Sygn. akt I S 80/16

POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący	SSA Mieczysław Brzdąk (spr.)
Sędziowie :	SA Małgorzata Wołczańska SA Ewa Jastrzębska

po rozpoznaniu w dniu 29 listopada 2016 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

skargi A. W.

o stwierdzenie przewlekłości postępowania toczącego się przed Sądem Okręgowym w Katowicach w sprawie sygn. akt XVIII RC 459/15

postanawia :

odrzucić skargę.

SSA Ewa Jastrzębska SSA Mieczysław Brzdąk SSA Małgorzata Wołczańska

Sygn. akt I S 80/16

UZASADNIENIE

Skarżąca A. W. w skardze wniesionej 4 października 2016r. na przewlekłość postępowania w sprawie XVIII RC 459/15 Sądu Okręgowego w Katowicach domagała się stwierdzenia przewlekłości postępowania w tej sprawie i zasądzenia od Skarbu Państwa kwoty 10.200 zł oraz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych wraz z kosztami opłaty od pełnomocnictwa w wysokości 17 złotych.

Na uzasadnienie skargi podała, że w dniu 3 czerwca 2016 roku został skierowany do Sądu Okręgowego w Katowicach XVIII Wydział Cywilny – Rodzinny wniosek o udzielenie zabezpieczenia alimentacyjnego na czas procesu, który to wniosek do dnia wniesienia skargi nie został rozpoznany. W ocenie skarżącej Sąd Okręgowy co najmniej dwukrotnie dopuścił się przewlekłości postępowania w sprawie XVIII RC 459/15, albowiem po pierwsze w dniu 28 czerwca 2016r odbyła się rozprawa podczas, której Sąd Okręgowy dokonał doręczenia odpisu wniosku o zabezpieczenie stronie przeciwnej jednocześnie uwzględniając wniosek pełnomocnika pozwanego określił 14 dniowy termin do ustosunkowania się do wniosku o zabezpieczenie pomimo, że nie było przeszkód do wcześniejszego doręczenia odpisu wniosku o zabezpieczenie i rozpoznania go na rozprawie w dniu 28 czerwca 2016r. Po drugie – zdaniem skarżącej – zawiadomieniem z 29 czerwca 2016r Sąd Okręgowy poinformował jej pełnomocnika o terminie rozprawy wyznaczonym na 3 listopada 2016r, z jednoczesnym, całkowitym pominięciem wniosku o udzielenie zabezpieczenia

alimentacyjnego. Dopiero zawiadomieniem z 28 lipca 2016r Sąd Okręgowy wyznaczył termin rozprawy w celu rozpoznania wniosku o zabezpieczenie alimentacyjne na 8 września 2016 roku. Z powołanych przyczyn, w ocenie skarżącej, poprzez brak wydania od dnia 8 września 2016r do chwili obecnej (30 września 2016r) postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia lub postanowienia w przedmiocie oddalenia wniosku o zabezpieczenie alimentacyjne, Sąd Okręgowy w Katowicach dopuścił się rażącej, nieusprawiedliwionej i zawinionej opieszałości skutkującej przewlekłością postępowania.

W odpowiedzi na skargę Prezes Sądu Okręgowego w Katowicach wniósł o jej oddalenie wskazując, że wniosek o udzielenie zabezpieczenia został rozpoznany postanowieniem z dnia 20 października 2016 roku, po przeprowadzeniu postępowania dowodowego na rozprawie w dniu 8 września 2016 roku. Według Prezesa Sądu Okręgowego postępowanie w sprawie toczyło się sprawnie, a wszystkie czynności podejmowane były w rozsądnych terminach i były konieczne do rozpoznania sprawy.

Sąd Apelacyjny ustalił co następuje.

Stosownie do unormowania zawartego w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U.2016.1259 j.t.) skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie. Przez "tok postępowania w sprawie" w znaczeniu przyjętym w art. 2 ust. 1 i art. 5 ust. 1 wymienionej ustawy, należy rozumieć "postępowanie co do istoty sprawy" ("rozpoznanie sprawy co do istoty" – por. art. 12 ust. 3 i art. 16 ustawy), a nie postępowanie incydentalne (uboczne) w stosunku do roszczenia głównego.

Przepisy ustawy o skardze na przewlekłość nie przewidują odrębnej skargi na przewlekłość postępowania incydentalnego, co oznacza że skarga na przewlekłość postępowania incydentalnego w cywilnym postępowaniu rozpoznawczym, co do istoty sprawy jest niedopuszczalna (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 13 listopada 2014 r., III SPP 227/14, LEX nr 1552610 oraz z dnia 16 czerwca 2015r, III SPP 12/15, LEX nr 2051078).

W niniejszej sprawie skarżąca, aczkolwiek domaga się stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie XVIII RC 459/15, to zarzuca jedynie przewlekłe rozpoznawanie wniosku o udzielenie zabezpieczenia roszczenia alimentacyjnego. Niewątpliwym jest, że wszczęte wskutek złożenia tego wniosku postępowanie zabezpieczające ma charakter incydentalny (uboczny) wobec postępowania, co do istoty sprawy (o rozwód) toczącej się w Sądzie Okręgowym. Zauważyć przy tym należy, że skarżąca nie wskazuje jakichkolwiek innych, konkretnych czynności procesowych, których sąd orzekający – rozpoznając sprawę co do istoty – zaniechał lub które podjął wadliwie, a które wskazywałyby na doprowadzenie do przewlekłości postępowania rozwodowego.

Z tych przyczyn skarga powódki jako niedopuszczalna ulegała odrzuceniu na podstawie art. 373 kpc w związku z art. 397 § 2 k.p.c. oraz w związku z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki.

SSA Ewa Jastrzębska SSA Mieczysław Brzdąk SSA Małgorzata Wolczańska